

**BESLUIT
WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT WET
MILIEUBEHEER**

**Omgevingsvergunning en maatwerkvoorschriften voor het
installeren van een biomassagestookte stookinstallatie**

Datum besluit : 13 juli 2018
Datum aanvraag : 26 januari 2016

Naam aanvrager : Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV

GEGEVENS LOCATIE

Naam inrichting/locatie : Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV
Adres : Tweede Bloksweg 54 b in Waddinxveen
Ons kenmerk : 2016023499
OLO-nummer : 2040345

Inhoud

1. Aanleiding	3
2. Besluit	3
3. Procedure	4
4. Wetgeving	5
De Richtlijn Industriële Emissies (RIE)	5
M.e.r.-(beoordelings)plicht	6
Activiteitenbesluit milieubeheer	6
Beste Beschikbare Technieken	7
5. Motivering	7
Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo)	7
Strijdig gebruiken (artikel 2.1 lid 1c Wabo)	7
Milieu (artikel 2.1 lid 1e Wabo)	8
De aanvraag	8
Vergunningplicht	8
BBT-afweging	8
Afvalstoffen	9
Afvalwater	11
Bodem	12
Energie	13
Externe veiligheid	13
Geluid en trillingen	13
Luchtkwaliteit	15
Geur	16
Natuur	19
Conclusie	19
Bijlage Voorschriften	21
Algemeen	21
Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo)	21
Milieu (artikel 2.1 lid 1e Wabo)	22
Bijlage Maatwerkvoorschriften	26
Bijlage Belangrijke mededelingen	27
Bijlage Behandeling zienswijzen	29

1. Aanleiding

De Omgevingsdienst Midden-Holland (ODMH) draagt bij aan een veilige, duurzame en gezonde leefomgeving. Dit doen we door milieutaken in de hele regio en bouw- en woningtoezichttaken in een deel ervan uit te voeren in opdracht van de aangesloten gemeenten en de provincie Zuid-Holland. Namens de provincie Zuid-Holland controleert de ODMH of vergunningvoorschriften en wet- en regelgeving op een van bovengenoemde beleidsterreinen worden nageleefd.

Een van die taken is te zorgen dat bedrijven een adequate omgevingsvergunning hebben. In het kader hiervan hebben wij op 26 januari 2016 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen in het kader van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

De aanvraag betreft het installeren van biomassagestookte stookinstallatie (biomassacentrale). Het betreft het veranderen van een bestaande inrichting. De aanvraag heeft betrekking op Tweede Bloksweg 54b in Waddinxveen, kadastraal bekend gemeente Waddinxveen, sectie C, nummers 1805, 3042, 3918, 3919, 4210, 4605 en 4606. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 2016023499 De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo);
- Strijdig gebruiken (artikel 2.1 lid 1c Wabo);
- Milieu (artikel 2.1, lid 1e Wabo).

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd gezag voor de inrichting. Dit volgt uit artikel 2.4 van de Wabo juncto artikel 3.3 lid 1b van het Besluit omgevingsrecht (hierna: Bor). De inrichting valt onder Bijlage 1, categorie 28, lid 4, sub c van het Bor. Hierdoor wordt de inrichting aangemerkt als zijnde een inrichting waarvoor op grond van artikel 2.1 lid 2 een vergunning noodzakelijk is.

Daarnaast betreft het een inrichting waartoe IPPC-installaties behoren. Het betreft onder andere de IPPC-installaties 5.3b, onder i en ii op grond van Bijlage 1 van de Richtlijn Industriële Emissies.

Voor de locatie waar de aangevraagde activiteiten plaatsvinden, zijn de volgende vergunningen voor het onderdeel milieu verleend:

- Revisievergunning bij besluit van 8 oktober 2015, kenmerk 2015261250;
- Milieuneutrale verandering bij besluit van 15 februari 2016, kenmerk 2016026184.

2. Besluit

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en artikel 8.42 van de Wet milieubeheer:

a. De omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:

- Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo);
- Strijdig gebruiken (artikel 2.1 lid 1c Wabo);
- Milieu (artikel 2.1, lid 1e Wabo)

b. Dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

- Bijlage 1 NTS-Beschrijving veranderingen (ons kenmerk 2016023505);
- Bijlage 3 Overzicht afval en grondstof (ons kenmerk 2016023508);
- Bijlage 6 Luchtkwaliteitsonderzoek (ons kenmerk 2016023514);
- Bijlage 8 RIE- en BBT-toets (ons kenmerk 2016023517);
- Bijlage 10 PFD stookinstallatie (ons kenmerk 2016023520);
- Bijlage 11 NOx-emissies stookinstallatie (ons kenmerk 2016023523);

- Bijlage 14 Tekeningenpakket (ons kenmerk 2016023530);
- Publiceerbare aanvraag (ons kenmerk 2016023535);
- Aanvullende gegevens in het kader van een aanvraag om een omgevingsvergunning ingevolge de Wabo (OLO-nummer: 2040345) nr. 2 (ons kenmerk 2016128594), uitgezonderd:
 - o Bijlage 15, toelichting biomassacentrale, Wag.Wad.16.Bouw WB-02, 13 mei 2016;
 - o Bijlage A, bouwtekening biomassa centrale, Wag.Wad.16.Bouw WB-02, 13 mei 2016;
 - o Bijlage B, Situatietekeningen bestaande en beoogde situatie Wag.Wad.16.Bouw WB-02, 13 mei 2016.
- Aanvullende gegevens aanvraag vergunning (ons kenmerk 2016161086);
- Verklaring van geen bedenkingen gemeente Waddinxveen (ons kenmerk 2018175896).

c. Aan de vergunning voorschriften te verbinden die zijn opgenomen in de Bijlage Voorschriften;

d. De voorschriften 4.1 tot en met 4.5 van ons besluit van 8 oktober 2015, kenmerk 2015261250, nadat de biomassacentrale in gebruik is genomen in te trekken;

e. Gelet op artikel 2.7a lid 4 en 5 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, maatwerkvoorschriften te stellen ter bescherming van het milieu die zijn opgenomen in Bijlage Maatwerkvoorschriften.

Deze vergunning treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de beroepstermijn van 6 weken (artikel 6.1 lid 2 Wabo). Als er een beroep tegen deze omgevingsvergunning wordt ingediend en gedurende de beroepstermijn bij de bevoegde rechter een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, treedt de vergunning niet eerder in werking dan nadat op dat verzoek is beslist.

Wij willen u wijzen op de volgende punten:

- In art. 2.25 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgenomen dat indien de vergunning gaat gelden voor een ander dan de vergunninghouder, de vergunninghouder dit ten minste een maand voordien aan het bevoegd gezag moet melden;
- Ten aanzien van de ongewone voorvallen binnen de inrichting en de naar aanleiding daarvan uit te voeren maatregelen is hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer van toepassing.

De ingediende aanvraag bestaat uit de documenten die aan dit besluit zijn verbonden, zoals deze hierboven zijn genoemd. Daarnaast bestaat de aanvraag ook nog uit onderdelen die geen deel uitmaken van dit besluit. Deze documenten en ook de door ons ontvangen adviezen liggen eveneens ter inzage. Het gaat onder ander om:

- Besluit inzake m.e.r.-beoordeling van 4 juli 2016 (ons kenmerk 2016139843);
- Brandweeradvies van 10 augustus 2016 (ons kenmerk 2016181249);
- Advies van het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard van 23 februari 2016 (ons kenmerk 2016046238).

3. Procedure

Dit besluit is voorbereid volgens de uitgebreide procedure (paragraaf 3.3 Wabo). Wij hebben de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Regeling omgevingsrecht.

Op 24 maart 2016 hebben wij schriftelijk verzocht om aanvullende gegevens in te dienen. De ontbrekende gegevens hebben wij op 9 juni 2016 ontvangen. De beslistermijn is hiermee met 77 dagen onderbroken.

Wij hebben de beslistermijn op deze aanvraag met zes weken verlengd. Dit besluit is op 22 februari 2016 schriftelijk bekend gemaakt.

De aanvraag en de daarbij gevoegde bescheiden verschaffen voldoende duidelijkheid over de milieugevolgen van de inrichting zodat wij tot een volwaardige milieuhygiënische toetsing kunnen komen, derden in staat zijn in de vergunningprocedure effectief voor hun rechten op te komen en de aanvrager uiteindelijk zal kunnen beschikken over een vergunning die in termen van rechtszekerheid en uitvoerbaarheid als adequaat is aan te merken.

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Waddinxveen;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;
- Brandweer Hollands Midden.

De gemeente Waddinxveen is op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Daarnaast adviseert de gemeente Waddinxveen ons op basis van bestuurlijke werkafspraken. Het advies van de gemeente Waddinxveen hebben wij in deze beschikking verwerkt.

De aanvraag en het ontwerpbesluit met bijbehorende stukken hebben van 15 september tot en met 26 oktober 2016 ter inzage gelegen. Tegen het ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingebracht. De zienswijzen hebben wij behandeld in de bijlage "Behandeling zienswijzen".

Verklaring van geen bedenkingen

Bij besluit van 3 juli 2017 hebben wij de omgevingsvergunning voor het installeren van een biomassa gestookte stookinstallatie geweigerd omdat de raad van de gemeente Waddinxveen op 19 april 2017 de verklaring van geen bedenkingen niet heeft afgegeven. Tegen de weigering van de omgevingsvergunning is de aanvrager in beroep gegaan. Bij uitspraak van 14 juni 2018 heeft de voorzitter van de rechtbank het beroep gegrond verklaard en het besluit van 3 juli 2017 vernietigd. De rechtbank heeft het bevoegd gezag opgedragen om een nieuw besluit te nemen.

Op 11 juli 2018 heeft de raad van de gemeente Waddinxveen de verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Vanwege deze verklaring kunnen wij nu de omgevingsvergunning verlenen. Het besluit is een vervolg op het ontwerpbesluit dat van 15 september tot en met 26 oktober 2016 ter inzage heeft gelegen.

4. Wetgeving

Op het bedrijf is diverse wet- en regelgeving van toepassing. Hieronder worden de meest relevante weergegeven met toelichting.

De Richtlijn Industriële Emissies (RIE)

De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is op 1 januari 2013 geïmplementeerd in de Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met de Richtlijn grote stookinstallaties, de Afvalverbrandingsrichtlijn, de Oplosmiddelenrichtlijn en drie Richtlijnen voor de titaandioxide-industrie. De inrichting valt onder de RIE.

Binnen de inrichting worden enige handelingen met afvalstoffen van derden verricht. Als gevolg van de aangevraagde activiteiten valt de inrichting onder categorie 5.1 onder a, b, c, en f (De verwijdering

of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag....), categorie 5.3b onder i en ii (Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van 75 ton per dag...) en categorie 5.5 (Tijdelijke opslag van ... gevaarlijke afvalstoffen met een totale capaciteit van meer dan 50 ton...) in relatie tot bijlage 1 van de RIE. Daarom kunnen onderdelen van de inrichting als IPPC-installatie worden beschouwd.

M.e.r.-(beoordelings)plicht

De voorgenomen activiteit valt onder een categorie van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage waarvoor een m.e.r.-beoordelingsplicht geldt. Op grond van de Wm heeft de aanvrager de voorgenomen activiteit op 9 juni 2016 bij ons aangemeld door middel van een aanmeldingsnotitie (Wm, art. 7.16). Daarop hebben wij op 9 juli 2016 het besluit, met besluitkenmerk 2016139843, verzonden waarin staat dat voor deze voorgenomen activiteit in dit specifieke geval geen sprake is van dusdanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu dat er een MER moet worden opgesteld. Daarbij hebben wij rekening gehouden met de omstandigheden die in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectrapportage zijn aangegeven:

- het kenmerk van het project;
- de plaats van het project;
- de kenmerken van het potentiële effect.

Dit besluit ligt tezamen met deze vergunning ter inzage.

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moeten bepaalde veranderingen van de inrichting worden gemeld. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat – voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten – in ieder geval, voor zover relevant, voldaan moet worden aan de volgende delen van het Activiteitenbesluit milieubeheer en de bijbehorende Activiteitenregeling milieubeheer:

- Hoofdstuk 1
- Afdeling 2.1. Zorgplicht;
- Afdeling 2.2. Lozingen;
- Afdeling 2.3 Lucht en geur;
- Afdeling 2.4 Bodem;
- Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Paragraaf 3.2.1 In werking hebben van een stookinstallatie, niet zijnde een grote stookinstallatie;
- Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;

Het bevoegd gezag mag voor de bovengenoemde activiteiten uitsluitend aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover dat in het Activiteitenbesluit milieubeheer is aangegeven.

De voorschriften die in deze vergunning zijn opgenomen, zijn voorschriften voor aspecten en activiteiten die niet zijn geregeld in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling milieubeheer.

Op grond van artikel 8.42 van de Wet milieubeheer hebben wij tevens maatwerkvoorschriften vastgesteld voor het aspect geur.

Beste Beschikbare Technieken

Volgens artikel 2.22 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden aan de vergunning voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen of – indien dit niet mogelijk is – zo veel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Hierbij wordt uitgegaan van de beste beschikbare technieken (BBT).

Sinds januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT), naast de bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT, eveneens rekening worden gehouden met de BBT-conclusies op grond van de Richtlijn Industriële Emissies. BBT-conclusies zijn documenten met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor).

De voorschriften en maatwerkvoorschriften, die een onderdeel vormen van deze vergunning, bieden in het algemeen de grootst mogelijke bescherming tegen deze nadelige gevolgen voor het milieu conform het gestelde in artikel 2.22 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De voorschriften zijn gebaseerd op de aangewezen BBT-documenten voor zover van toepassing.

5. Motivering

De volgende inhoudelijke overwegingen liggen aan het besluit ten grondslag:

Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo)

1. het bouwplan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Zuidplas Noord" van kracht is. De gronden hebben daarin de bestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Bedrijf". Het bouwplan is, voor wat betreft de bestemming "Bedrijf", in strijd met de regels van dit bestemmingsplan. Voor het plan wordt afgeweken van de regels van dit bestemmingsplan. Zie voor meer informatie de activiteit '*Strijdig gebruiken*' in dit besluit;
2. het plan is gelegen in een welstandvrij gebied. Daarom is de aanvraag niet getoetst aan redelijke eisen van welstand;
3. op grond van de verstrekte gegevens en bescheiden is het aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit en de gemeentelijke bouwverordening;
4. de gevraagde vergunning voor deze activiteit kan daarom worden verleend, mits aan de onder de voorschriften vermelde voorwaarden wordt voldaan.

Strijdig gebruiken (artikel 2.1 lid 1c Wabo)

1. het plan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Zuidplas Noord" van kracht is. De gronden hebben daarin de bestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Bedrijf". De activiteit is in strijd met de regels van dit bestemmingsplan omdat de bebouwing niet binnen het bouwvlak is gelegen, omdat er niet wordt gebouwd ten behoeve van de bestemming en omdat de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen met 5 meter wordt overschreden;
2. de omgevingsvergunning zou, op grond van het bepaalde in artikel 2.10, eerste lid, onder c van de Wabo moeten worden geweigerd;
3. het is mogelijk om met toepassing van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo af te wijken van de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan, mits er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en de raad van de gemeente heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben;

4. er is geen strijd met een goede ruimtelijke ordening, zoals blijkt uit de bij dit besluit behorende ruimtelijke onderbouwing met kenmerk 2016128594. Daardoor zijn er geen bezwaren om toepassing te geven aan de genoemde afwijkmogelijkheid;
5. de raad van de gemeente Waddinxveen heeft op 11 juli 2018 de verklaring van geen bedenkingen afgegeven;
6. de gevraagde vergunning voor deze activiteit kan daarom worden verleend.

Milieu (artikel 2.1 lid 1e Wabo)

De aanvraag

De aanvraag heeft betrekking op het veranderen van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo.

De aanvraag betreft het installeren en in gebruik nemen van een biomassagestookte stookinstallatie (biomassacentrale) met een vermogen van 14,9 MWth en een uitbreiding van de acceptatie met 31.500 ton schone biomassa per jaar.

De biomassastromen die ingenomen worden, zijn elders geproduceerd en bestaan uit schone biomassa zoals gedefinieerd in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit.

Vergunningplicht

Een groot deel van de aanvraag wordt beschouwd als een melding in het kader van het Activiteitenbesluit. Op grond van Bijlage 1, categorie 28, lid 10 no. 32 van het Bor geldt voor het installeren en in gebruik nemen van een biomassacentrale met een thermisch vermogen van minder dan 15 MW geen vergunningplicht mits de vrijkomende warmte nuttig wordt gebruikt en de verbranding materiaalhergebruik niet belemmert. Voor de meeste aspecten van een dergelijke installatie gelden dan ook de algemene regels op grond van het Activiteitenbesluit. Hiervoor mogen dan ook geen voorschriften in de vergunning worden opgenomen.

Uit de aanvraag blijkt dat aan de voorwaarden om niet onder de vergunningplicht te vallen wordt voldaan. De vrijkomende warmte wordt nuttig gebruikt doordat deze wordt afgezet naar derden via een nog aan te leggen warmtenet. Er is ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het gebruik van biomassa het hergebruik hiervan belemmert.

Voor de biomassacentrale zou, als de installatie een zelfstandige inrichting zou zijn, een melding op grond van het Activiteitenbesluit volstaan. Omdat de biomassacentrale op een vergunningplichtige inrichting wordt geïnstalleerd dient de bestaande vergunning te worden aangepast. De installatie heeft namelijk invloed op de milieueffecten, waaronder geluid en geur, van de inrichting als geheel.

BBT-afweging

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Hierbij dient rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriële regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de van toepassing zijnde BBT-conclusies uit de BREF Afvalverwerking en de BREF Op- en overslag bulkgoederen.

Daarnaast hebben wij rekening gehouden met de informatiedocumenten over BBT, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor.

Bij de aanvraag is het document "RIE-/BBT-toets ten behoeve van Waddinxveense Groenrecycling BV" van 20 januari 2016 gevoegd. In dit document wordt de aanvraag getoetst aan de relevante BBT-conclusies en BBT-informatiedocumenten. Wij hebben dit document beoordeeld en concluderen dat er geen aanvullende maatregelen getroffen dienen te worden.

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit en de vigerende vergunning gehechte voorschriften en aan de voorschriften op grond van het Activiteitenbesluit - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, (externe) veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Afvalstoffen

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen.

In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energierterugwinning;
- e. verbranden als vorm van verwijdering;
- f. veilige verwijdering.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moet houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de minimale hoogwaardigheid aan van de verwerking van een bepaalde afvalstof of categorie van afvalstoffen. Deze minimumstandaard is bedoeld te voorkomen dat afvalstoffen laagwaardiger worden verwerkt dan wenselijk is. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend mits de totale verwerking voldoet aan de minimumstandaard. In een aantal sectorplannen is vermeld dat het opnemen van sturingsvoorschriften dan noodzakelijk is.

Voor de onderhavige aanvraag sectorplannen 36, Hout, van bijlage 6 van het LAP van toepassing.

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

De aangevraagde afvalstroom is vermeld in onderstaande tabel. Hierbij is de maximaal te accepteren hoeveelheid en de maximale opslag aangegeven.

Tabel: Overzicht aangevraagde afvalstoffen

Gebbruikelijke benaming Afvalstof/-stroom	Eural-codes	Acceptatie maximaal (ton/jaar)	Opslag maximaal (ton)
niet onder 19 12 06 vallend hout	191207	31.500	300

Het algemene beleid van het LAP voor brandbare afvalstoffen die niet kunnen worden gerecycled, is erop gericht om de in dat afval aanwezige energie zoveel mogelijk te benutten. In het algemeen wordt de meeste energie uit afvalstoffen benut als die afvalstoffen worden ingezet als brandstof in een installatie die niet speciaal is ontworpen voor het verwijderen van afvalstoffen, maar als het verbranden voornamelijk tot doel heeft de afvalstoffen te gebruiken voor energieopwekking. De aangevraagde biomassacentrale heeft energieopwekking tot doel.

Houtafval

In de aanvraag is beschreven dat biomassa, zijnde houtachtige stromen, wordt opgeslagen en vervolgens verbrand met het doel de vrijgekomen energie nuttig te besteden. Omdat uitsluitend

schone biomassa wordt geaccepteerd kan deze gelijk worden gesteld aan A- en B-hout op grond van het LAP.

Het beleid voor hout is neergelegd in sectorplan 36 van het LAP en de minimumstandaard betreft "andere nuttige toepassing".

Verwerking van A- en B-hout volgens de minimumstandaard vermindert het gebruik van primaire grondstoffen, zonder dat bewerkingen van reststoffen nodig zijn die grote gevolgen voor het milieu hebben. De minimumstandaard is daarom milieuhygiënisch gezien gewenst. Tevens sluit de minimumstandaard aan bij het streven naar het sluiten van kringlopen en het nuttig toepassen van afvalstoffen op een zo hoogwaardig mogelijke wijze en met zo min mogelijk verlies aan kwaliteit. De in de aanvraag voldoet hiermee aan de minimumstandaard.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren. Het op deze wijze transparant maken van de processen binnen een inrichting, geeft het bevoegd gezag handvatten om een adequaat oordeel te kunnen geven over de beheersing van de milieurisico's.

Bij de aanvraag is een document met de wijzigingen van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Wij hebben dit document beoordeeld en kunnen instemmen met voorgestelde wijzigingen in verband met de acceptatie van biomassa.

Registratie

De aangevraagde afvalstromen van biomassa zijn afkomstig van buiten de inrichting. Op grond van het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen moet de inrichting de ontvangst van afvalstoffen melden. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (art. 5.8 Bor). Op grond van de vigerende vergunning zijn voorschriften gesteld voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen. Deze gegevens moeten geregistreerd worden op grond van hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer.

Op grond van artikel 10.1a van de Wet milieubeheer is een deel van de aangevraagde afvalstromen van biomassa vrijgesteld van de verplichtingen voor afvalstoffen zoals gesteld in hoofdstuk 10 van de Wet milieubeheer. Het betreft hier niet-gevaarlijk landbouw- of bosbouw materiaal dat wordt gebruikt in de landbouw, de bosbouw of voor de productie van energie uit die biomassa door middel van processen of methoden die onschadelijk zijn voor het milieu en die de menselijke gezondheid niet in gevaar brengen.

Voor deze afvalstoffen hoeft geen afvalstroomnummer te worden geregistreerd.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheerplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Afvalwater

Als gevolg van de aangevraagde activiteiten ontstaat een nieuwe afvalstroom. Het betreft ketelspuiwater dat op het gemeentelijk persriool wordt geloosd.

Ketelspuiwater komt vrij uit het stoomcircuit van de stoomketel die onderdeel uitmaakt van de biomassacentrale. De voorbehandeling van het leidingwater bestaat in hoofdzaak uit het op de juiste pH brengen en ontkalken van het leidingwater. Daarnaast wordt aan het leidingwater een aantal chemicaliën toegevoegd met als doel corrosie en legionella in de leidingen en de stoomketel te voorkomen.

Op de lozing van afvalwater op een openbaar riool is de "Instructieregeling lozingsvoorschriften milieubeheer" van toepassing. In het kader van deze regeling moeten voorschriften opgenomen worden die gericht zijn op de bescherming van het openbaar riool, een zuiveringstechnisch werk of de bij een zodanig openbaar riool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur. Verder moeten voorschriften opgenomen worden, die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de kwaliteit van het rioolslib er niet door wordt aangetast zodat de verwerking van dit slib niet wordt belemmerd. Daarnaast dienen voorschriften te worden opgenomen die bepalen dat het afvalwater van dien aard moet zijn dat de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van het oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt. Hiervoor hebben wij voorschriften in deze vergunning opgenomen. Naar aanleiding van een advies van de gemeente Waddinxveen nemen wij tevens in een voorschrift op dat het afvalwater van de biomassacentrale, tijdens onderhoud aan het gemeentelijk riool, gedurende minimaal 24 uur moet kunnen worden opgevangen.

Bodem

De opslag van biomassa is in potentie een bodembedreigende activiteit. In afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn echter ten aanzien van de bodembescherming voorschriften opgenomen die voor alle RIE bedrijven onverkort van toepassing zijn. Dit betekent dat de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort waar een bodembedreigende activiteit wordt verricht. Dit geldt ook als in de inrichting geen activiteiten worden verricht waarop hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit van toepassing is. Dit houdt in dat in deze vergunning geen extra voorschriften ten behoeve van de bescherming van de bodem opgenomen hoeven te worden.

Nulsituatie

In de werkingssfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit staat over bodem dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. De bodembepalingen van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit gelden voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort vanwege de implementatie van artikel 22 van de Richtlijn Industriële Emissies. De uitzondering van art. 2.11 lid 1 van het Activiteitenbesluit is er omdat volgens dit lid een nulsituatierapport binnen zes maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de ministeriële regeling omgevingswet (Mor) (art. 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Bij ons besluit van 8 oktober 2015, kenmerk 2015261250, is in de revisievergunning de nulsituatie van de bodem van de gehele inrichting vastgelegd. Het is daarom niet noodzakelijk dat bij de huidige aanvraag een nulsituatieonderzoek van de bodem onder de biomassacentrale wordt ingediend.

Het vastleggen van de eindsituatie bij bedrijfsbeëindiging, de beëindiging van een IPPC-installatie of de beëindiging van de opslag van vloeibare brandstoffen is geregeld in artikel 2.11 van het Activiteitenbesluit. Hiervoor hebben wij geen voorschriften opgenomen.

Energie

Volgens de aanvraag is de biomassacentrale ontworpen voor de duurzame productie van warmte en elektriciteit. Aangegeven wordt dat bij het ontwerp van de installatie wordt ingezet op het toepassen van energiezuinige en energiebesparende technieken. Er is voor ons dan ook geen aanleiding om voor het aspect energie aanvullende voorschriften in de vergunning op te nemen.

Externe veiligheid

In verband met de ingebruikname van een biomassacentrale en de opslag van circa 300 ton biomassa binnen de biomassacentrale hebben wij getoetst of wet- en regelgeving in het kader van externe veiligheid van toepassing is. De conclusie is dat de activiteiten niet vallen onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Wij hebben in het kader van bouwen, gebruik en milieu advies gevraagd aan de Brandweer Hollands Midden. Van de Brandweer Hollands Midden hebben wij een advies van 10 augustus 2016 ontvangen met kenmerk UIT-2016-061371. In haar schrijven heeft de Brandweer een aantal aanbevelingen opgenomen. Deze hebben wij in de bijlage Belangrijke mededelingen overgenomen.

Geluid en trillingen

Akoestische omgeving bedrijf

Het betreft hier een landelijke omgeving langs een drukke weg. De dichtstbijzijnde burgerwoning is gelegen op circa 2 meter ten westen van de inrichting. Het betreft de woning Tweede Bloksweg 58, die middels onderhavige Wabo-procedure onderdeel uit gaat maken van de inrichting van Wagro. De woning Tweede Bloksweg 58 is in de milieuonderzoeken wel meegenomen als zijnde een burgerwoning omdat deze in het vigerend bestemmingsplan niet aangewezen is als bedrijfswoning.

Representatieve bedrijfssituatie

De inrichting is op werkdagen tussen 07.00 uur en 19.00 uur in bedrijf. De biomassacentrale is 24 uur per dag in werking. Bij onregelmatigheden in het composteringsproces kan gewerkt worden tussen 06.00 uur en 07.00 uur en tussen 19.00 uur en 23.00 uur. Onbekend is in welke mate dit plaatsvindt, deze activiteiten vallen derhalve tevens onder de representatieve bedrijfssituatie.

Binnen de gehele inrichting vinden de volgende geluidsrelevante activiteiten plaats:

- Het stoken van de biomassacentrale;
- verkleinen van grof (houtachtig) groenafval met behulp van twee verkleiners;
- scheiden van (voorbewerkt) groenafval, compost, bouw- en sloopafval, en (verontreinigde) TOP-grond met behulp van drie zeefinstallaties;
- scheiden (voorbewerkt) groenafval, compost, bouw- en sloopafval, en (verontreinigde) TOP-grond met behulp van twee windziftinstallaties;
- omzetten van de composthopen middels een omzetmachine;
- inzet drie shovels;
- vrachtverkeer;
- reinigings- en werkplaatsactiviteiten;
- personenwagenverkeer van/naar kantoor.

Het stoken van de biomassacentrale is de nieuw aangevraagde activiteit.

Incidentele bedrijfssituatie

Incidenteel, dat wil zeggen minder dan twaalfmaal per jaar, wordt een ingehuurde mobiele puinbreker (LWR = 115 dB(A)) ingezet gedurende 10 uur in de dagperiode. De puinbreker wordt ingezet om de in de TOP aanwezige secundaire grondstoffen (bijvoorbeeld metselwerkpuin of betonpuin) te breken.

Ook wordt op het achterterrein een shovel ingezet gedurende 10 uur voor het laden van de puinbreker. Deze activiteit was al vastgelegd in de vigerende vergunning.

Wettelijk kader

Bij herziening van een bestaande vergunning moet opnieuw getoetst worden aan de richtwaarde uit tabel 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. De aard van de woonomgeving ter hoogte van de dichtstbij gelegen woningen kan met betrekking tot geluid volgens tabel 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening in verband met de drukke Beijerincklaan (N453) die op korte afstand van de woningen is gelegen het best vergeleken worden met de omschrijving "woonwijk in stad". Bij een dergelijke omgeving is een richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde passend. Voor de normstelling wordt derhalve uitgegaan van de richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Op basis van de Handreiking is de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) + 10 dB met als maximum 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Normstelling

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$)

In het model zijn de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) in de representatieve bedrijfssituatie berekend. Op de rekenpunten bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten hoogste 50 dB(A) in de dagperiode, 40 dB(A) in de avondperiode en 35 dB(A) in de nachtperiode. Overdag gaat de geluidsbelasting bij één beoordelingspunt 1 dB(A) omhoog en bij een ander punt 1 dB(A) omlaag. In de avond gaat ten gevolge van de verandering de geluidsbelasting op twee beoordelingspunten drie of vier dB(A) omlaag. Dit wordt veroorzaakt door de afschermende werking van de biomassacentrale. In de nacht gaat ten gevolge van de verandering de geluidsbelasting op drie beoordelingspunten twee tot vier dB(A) omhoog. Dit wordt veroorzaakt doordat de biomassacentrale ook in de nachtperiode in werking is.

In het model zijn de langtijdgemiddeld beoordelingsniveaus ($L_{Ar,LT}$) in de incidentele bedrijfssituatie berekend. Op de rekenpunten bedraagt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ten hoogste 51 dB(A) in de dagperiode.

Hierdoor gaat als gevolg van de verandering overdag de geluidsbelasting bij één beoordelingspunt 1 dB(A) omhoog. Dit wordt veroorzaakt door reflectie van de biomassacentrale.

Maximale geluidsniveau (L_{Amax})

De activiteiten die met name verantwoordelijk zijn voor de optredende maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) zijn het dichtslaan van portieren van personenwagens (in de dagperiode), het afblazen van het remsysteem van een vrachtwagen (dagperiode) en het schrapen over stelconplaten met de laadbak van een shovel (avond- en nachtperiode). Als gevolg van deze activiteiten treden maximale geluidsniveaus (L_{Amax}) op van ten hoogste 70 dB(A). De toetsingswaarde wordt maximaal 70 dB(A), 52 dB(A) en 52 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Verkeersaantrekkende werking

De afstand van de weg tot de dichtstbij de weg gelegen woningen is circa 20 meter. Uit het rapport van het akoestisch onderzoek blijkt dat er niet voldaan kan worden aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996. Het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) ter hoogte van de dichtstbij de weg gelegen woning bedraagt 52 dB(A) etmaalwaarde. Dit betekent dat het equivalente geluidsniveau (L_{Aeq}) de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) met 2 dB(A) overschrijdt. De maximale grenswaarde van 65 dB(A) wordt niet overschreden.

Aangenomen wordt dat de gevelisolatie van de woning aan de Tweede Bloksweg 58 met een gevelbelasting van 52 dB(A) ten gevolge van verkeersaantrekkende werking een voldoende hoge waarde heeft (ten minste 17 dB(A)) om de geluidsbelasting binnen de woning te beperken tot ten hoogste 35 dB(A). Conform het huidige Bouwbesluit en de wettelijke voorloper daarvan dient de minimale geluidsisolatie reeds 20 dB(A) te bedragen. Omdat de binnenwaarde van 35 dB(A) gewaarborgd is wordt derhalve een hogere grenswaarde van 52 dB(A) toegestaan.

Aan dit besluit worden naar aanleiding van de aanvraag voor de biomassacentrale voorschriften verbonden.

De vigerende voorschriften 4.1 tot en met 4.5 van ons besluit van 8 oktober 2015, kenmerk 2015261250, worden met dit besluit ingetrokken en vervangen door de geluidsvoorschriften die verbonden zijn aan dit besluit. Voor een beter overzicht worden ook de voorschriften die ongewijzigd zijn gebleven ingetrokken en opnieuw aan dit besluit verbonden.

Totdat de biomassacentrale in werking is gelden de voorschriften uit de vigerende vergunning.

Luchtkwaliteit

Wettelijk kader

In de Wet milieubeheer (bijlage 2) zijn grenswaarden voor de luchtkwaliteit, betreffende verschillende stoffen opgenomen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀-fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen. De concentraties van de meeste van deze stoffen zijn in Nederland ruim onder de grenswaarden. De grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ worden soms overschreden.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wet milieubeheer en waarvan te verwachten is dat deze stoffen door de inrichting in wezenlijke mate worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht. Voor de onderhavige inrichting kan dit het geval zijn voor de stoffen NO₂ en PM₁₀.

In tabel 2 zijn van deze concentraties de grenswaarden opgenomen.

Tabel 2: Grenswaarden Wet luchtkwaliteit

stof	jaargemiddelde	uurgemiddelde	24-uursgemiddelde	Opmerkingen
NO ₂	40 µg/m ³	200 µg/m ³	n.v.t.	Uurgemiddelde mag 18x per jaar worden overschreden
PM ₁₀	40 µg/m ³	n.v.t.	50 µg/m ³	24-uursgemiddelde mag 35x per jaar worden overschreden

In Titel 5.2 van de Wet milieubeheer (art. 5.16, eerste lid) is vastgelegd dat het bevoegd gezag een vergunning kan verlenen als aannemelijk is gemaakt dat één van de volgende situaties van toepassing is:

- de uitoefening niet leidt tot het overschrijden van grenswaarden genoemd in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer.
- de luchtkwaliteit verbetert (per saldo) of blijft ten minste gelijk;
- de uitoefening draagt niet in betekenende mate (NIBM) bij aan de concentratie van relevante stoffen in de buitenlucht. De NIBM bijdrage is gedefinieerd als een toename van de concentraties

van zowel fijn stof (PM₁₀) als stikstofdioxide (NO₂) met minder dan 3% van de grenswaarde (dit is gelijk aan 1,2 µg/m³ PM₁₀ of NO₂ jaargemiddeld).

- d) de inrichting (of het bedrijventerrein) is opgenomen of past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) of maakt deel uit een bedrijventerrein die is opgenomen of past binnen het NSL.

Toetsing aan de wet

Voor de toetsing van de aanvraag aan het aspect luchtkwaliteit zijn de emissies van fijn stof (PM₁₀) en stikstofoxiden (NO_x) relevant. Verder is toetsing aan de grenswaarden voor de overige stoffen uit bijlage 2 van de Wet Milieubeheer niet van belang.

Belangrijke bronnen van fijn stof binnen de inrichting zijn de biomassacentrale en handelingen met en opslag van stuifgevoelige materialen (bijvoorbeeld verkleinen/ breken en zeven van grond/ puin/ compost), de emissies van werktuigen op het terrein (mobiele kraan, zeefinstallatie, verkleiners, shovels, tractor...) en het verkeer binnen de inrichting. Bronnen van stikstofoxiden zijn de biomassacentrale, de machines en het verkeer.

Buiten de inrichting zijn de verkeersaantrekkende werking van de inrichting en de bijdrage van het verkeer op de nabijgelegen N453 en A12 van belang op de concentraties in de omgeving.

In het onderzoek "Luchtkwaliteitsonderzoek in het kader van een veranderingsvergunning voor Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV te Waddinxveen", met kenmerk Bei.Wad.15.LK WB-01, van 12 oktober 2015, zijn al deze bronnen beschouwd.

De aangevraagde installatie blijkt niet voor een toename te zorgen van de jaargemiddelde immissie van fijnstof (PM₁₀) of stikstofoxiden (NO₂). Ook neemt het aantal overschrijdingen van de 24-uurslimiet en de uurlimiet niet toe als gevolg van de biomassacentrale. Met betrekking tot de ultrafijnstof (PM_{2,5}) wordt eveneens voldaan aan de grenswaarde uit de Wet milieubeheer.

Activiteitenbesluit

Voor de aangevraagde biomassacentrale gelden met betrekking tot de emissies naar de lucht de voorschriften uit het Activiteitenbesluit. In paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit zijn normen opgenomen voor de maximale emissies van stikstofoxiden, zwaveldioxide en stof. In het Activiteitenbesluit zijn ook eisen voor emissiemetingen, keuringen en onderhoud opgenomen.

Conclusie

Op basis van het luchtonderzoek kan geconcludeerd worden dat aan de grenswaarden voor PM₁₀ en NO₂ voldaan wordt. De vergunning kan conform gronden van art. 5.16, eerste lid onder a van de Wet milieubeheer toelaatbaar worden geacht.

Geur

Landelijk beleid

Het Nederlandse geurbeleid is opgenomen in artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit en in de Handleiding geur, een informatiedocument op de website van Infomil. Als algemene doelstelling geldt het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Daarbij staat het afwegingsproces voor het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau centraal. Het aanvaardbaar hinderniveau wordt per situatie vastgesteld en op grond van het Activiteitenbesluit als maatwerkvoorschrift aan de vergunning verbonden. Alleen als de geuremissies van de inrichting in het Activiteitenbesluit uitgezonderd zijn, worden de geuremissies in de vergunning beoordeeld.

Het bevoegd gezag bepaalt welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt geldt de hindersystematiek Geur. Deze

hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. De aspecten die bij het vaststellen van het aanvaardbaar hinderniveau worden meegewogen zijn eveneens opgenomen in het derde lid van artikel. 2.7a van het Activiteitenbesluit.

Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast).

Provinciaal Beleid

De provincie Zuid-Holland hanteert voor vergunningverlening in het kader van de Wabo, voor inrichtingen die onder provinciaal bevoegd gezag vallen, de Beleidsnota Geurhinderbeleid Provincie Zuid-Holland, d.d. 16 november 2010. Dit beleid volgt het landelijke beleid waarbij het afwegingsgebied voor het aanvaardbaar geurhinderniveau tussen de hindergrens en de ernstige hindergrens is gelegen.

Bijzondere Regeling

Tot 1 januari 2016 was het toetsingskader voor geur bij groencomposteerders opgenomen in de Nederlandse emissierichtlijn (NeR). In de NeR waren voor diverse bedrijfstakken Bijzondere Regelingen opgenomen. In deze Bijzondere Regelingen waren op basis van bedrijfstakstudies concrete maatregelpakketten en/of aanvaardbaar hinderniveaus vastgesteld. De NeR bevatte de Bijzonder regeling G2 (Compostering van groenafval).

Het bevoegd gezag bepaalt welk hinderniveau aanvaardbaar is. In de Handleiding geur staat dat het bevoegd gezag bij het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau gebruik kan maken van de toetsingswaarden van de vervallen bijzondere regelingen uit de NeR.

Wij hebben voor het bepalen van het toetsingskader, net als bij de vigerende vergunning, aansluiting gezocht bij de Bijzondere Regeling G2 omdat de geuremissie Wagro in overwegende mate wordt veroorzaakt door de groencomposteringsactiviteiten. De Bijzondere Regeling G2 geeft de onderstaande toetsingswaarden (maat voor de geurbelasting ter plaatse van woningen).

Tabel: Toetsingswaarden geur

Grenswaarden, uitgedrukt als immissie in ou_E/m^3		
Percentielwaarde	Verspreid liggende woningen	Aaneengesloten woonbebouwing
98 -percentielwaarde	4,5	1,5
99,5-percentielwaarde	9	3
99,9-percentielwaarde	18	6

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting is gelegen in een voornamelijk agrarische omgeving. De meeste nabijgelegen geurgevoelige bestemmingen zijn verspreidliggende woningen ten noorden en westen van de inrichting. De kortste afstand van de inrichting tot de meeste nabijgelegen woning bedraagt enkele meters. Ten noordnoordoosten van de inrichting bevindt zich op ca. 640 meter afstand een woonwijk. Een nieuw aan te leggen woonwijk wordt gerealiseerd op een afstand van ca. 570 meter ten noordoosten van de inrichting. Met deze nieuwe woonwijk is rekening gehouden bij het beoordelen van de aanvraag.

Geurrapport en toetsing

Bij de aanvraag is het geurrapport "Geuronderzoek Wagro: uitbreiding van de inrichting met een biomassacentrale", WAGR15A4, 23 mei 2016, van Odournet NL B.V. gevoegd.

Dit rapport beschrijft de huidige situatie en gevolgen van uitbreiding met een biomassacentrale. Voor de berekening van de geuremissie van de biomassacentrale is gebruik gemaakt van emissiemetingen bij een bestaande centrale.

In onderstaande tabel is de geurbelasting weergegeven, ter plaatse van de meest belaste woningen, als gevolg van de te plaatsen biomassacentrale.

Geurbelasting Biomassacentrale in de woonomgeving

Grenswaarden, uitgedrukt als immissie in ou_E/m^3		
Percentielwaarde	Verspreid liggende woningen	Aaneengesloten woonbebouwing
98 -percentielwaarde	0,01	-
99,5-percentielwaarde	0,03	-
99,9-percentielwaarde	0,07	-

In onderstaande tabel is de geurbelasting weergegeven, ter plaatse van de meest belaste woningen, als gevolg van de reeds vergunde activiteiten in combinatie met de te plaatsen biomassacentrale.

Totale geurbelasting in de woonomgeving

Grenswaarden, uitgedrukt als immissie in ou_E/m^3		
Percentielwaarde	Verspreid liggende woningen	Aaneengesloten woonbebouwing
98 -percentielwaarde	2	1
99,5-percentielwaarde	7	3
99,9-percentielwaarde	13	6

Op een aantal locaties wordt een geurbelasting berekend die hoger of lager is dan in de vigerende vergunning is beschreven. Deze afwijkingen duiden niet op een andere bedrijfssituatie maar kunnen verklaard worden doordat voor de huidige berekeningen gebruik gemaakt is van een andere softwareapplicatie (Geomilieu V3.11 in plaats van KEMA STACKS, versie 2013) dan voor de aanvraag voor de revisievergunning is gedaan. KEMA Stacks is als zodanig niet meer beschikbaar als rekensoftware voor geur, maar is geïntegreerd in Geomilieu.

Uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport blijkt dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten past binnen het toetsingskader.

BBT-afweging

In de aanvraag worden de maatregelen beschreven die de geurhinder beperken. Het betreft het inpandig opslaan en verwerken van de biomassa, een cycloon in combinatie met een elektrostatisch filter en een schoorsteen. Deze maatregelen worden beschouwd als de beste beschikbare technieken. Daarnaast kan het inzetten van droge biomassa en inherent hieraan het waarborgen van een volledig c.q. optimaal verbrandingsproces als BBT beschouwd worden. Geurhinder wordt in het algemeen namelijk veroorzaakt door onvolledig verbrandingsproces als gevolg van inzet van natte/vochtige biomassa.

Maatwerkvoorschriften

Met betrekking tot de geuremissie van de biomassacentrale is uitgegaan van een kental op grond van een meting elders. De gebruikte biomassa en reinigingstechniek komen niet volledig overeen met de aangevraagde situatie bij Wagro. Omdat daardoor geen zekerheid bestaat omtrent de werkelijke geuremissie vanuit de centrale nemen wij in dit besluit, op grond van artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer, een maatwerkvoorschrift op voor het uitvoeren van een controlemeting.

Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken.

Natuur

Op basis van de aanvraag hebben wij beoordeeld of de aangevraagde bedrijfsveranderingen de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in een Natura 2000-gebied en/of beschermd natuurmonument kunnen verslechteren of een significant verstorend effect kunnen hebben op de soorten waarvoor een gebied is aangewezen. Wij hebben geconstateerd dat de activiteit mogelijke effecten heeft op habitats in het Natura 2000-gebieden Nieuwkoopse Plassen & De Haeck die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. Op de stikstofdepositie is de Programmatische Aanpak Stikstof (verder PAS) van toepassing.

Op 1 juli 2015 is de Natuurbeschermingswet gewijzigd ten behoeve van de PAS. Met de wetwijziging is het programma wettelijk ingebed. Naast wijzigingen van de wet zijn tevens het besluit grenswaarden programmatische aanpak stikstof en de regeling programmatische stikstof in werking getreden.

Als op grond van de PAS voor een nieuwe activiteit een melding is gedaan voordat de aanvraag om omgevingsvergunning is ingediend, haakt de Natuurbeschermingswet niet aan. Wagro heeft op 13 oktober 2015 een melding, met nummer 12qaw2LPdX, in het kader van de PAS gedaan met betrekking tot de biomassacentrale. Deze melding is bij de aanvraag gevoegd. Hierdoor hoeft de Natuurbeschermingswet verder niet bij deze aanvraag om omgevingsvergunning betrokken te worden.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande, zijn er geen redenen om de omgevingsvergunning te weigeren.

Verzonden op: 18 juli 2018

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
namens dezen,
Hoofd afdeling Bedrijven Omgevingsdienst Midden-Holland,
[REDACTED]

Een afschrift is verzonden aan:

- M-tech Nederland B.V., t.a.v. [REDACTED], Produktieweg 1 G, 6045 JC Roermond;
- Gemeente Waddinxveen, Postbus 400, 2740 AK Waddinxveen;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard, Postbus 4049, 3006 AB Rotterdam;
- Brandweer Hollands Midden, Postbus 1123, .2302 BC Leiden;
- Een drietal indieners van zienswijzen.

Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen zes weken na het ter inzage leggen van dit besluit een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het beroepschrift moet door u worden ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit en de motivering van het beroep. Zo mogelijk stuurt u een kopie van dit besluit mee.

U kunt ook digitaal beroep instellen. Ga hiervoor naar <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Het indienen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt.

Voorlopige voorziening

Als u wilt voorkomen dat het besluit in werking treedt, kunt u de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag, vragen een voorlopige voorziening te treffen. U kunt alleen een verzoek om een voorlopige voorziening indienen als u ook beroep heeft ingesteld. Bovendien moet er sprake zijn van een spoedeisend belang.

Het verzoek om voorlopige voorziening moet door u worden ondertekend en bevat ten minste uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van dit besluit en de motivering van uw verzoek. Zo mogelijk stuurt u een kopie van dit besluit en van het beroepschrift mee.

Aan de behandeling van een beroep en een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten verbonden.

Bijlage Voorschriften

Aan de omgevingsvergunning zijn de volgende voorschriften verbonden:

Algemeen

1. De start en de afronding van de werkzaamheden moeten gemeld worden bij de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de Omgevingsdienst Midden-Holland. Dit kan door toezending van een e-mailbericht naar bwt@odmh.nl o.v.v.: start/afronding werkzaamheden, locatie + ons kenmerk 2016023499.

Bouwen (artikel 2.1 lid 1a Wabo)

1. Ten minste 3 weken vóór de aanvang van de werkzaamheden moeten de onderstaande gegevens ter goedkeuring bij de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de ODMH worden voorgelegd door toezending van een e-mailbericht naar bwt@odmh.nl. Voordat tot uitvoering wordt overgegaan, moeten deze gegevens goedgekeurd in bezit zijn van de vergunninghouder:

constructie

- a. de statische berekeningen en tekeningen van de draag- en stabiliteitsconstructies. Met de statische berekeningen moet aangetoond worden dat de sterkte, stijfheid en stabiliteit van het bouwwerk na uitvoering van het bouwplan voldoende is verzekerd.
- b. het palenplan, inclusief de statische berekeningen en tekeningen. Het draagvermogen van de palen moet door middel van een berekening worden vastgesteld op basis van een ter plaatse gemaakte sondering.
- c. de constructieve details, verankeringen, gewichtsberekeningen en stabiliteitsberekeningen.

diversen

- d. de gegevens, waaronder het type heiblok en de afmetingen van de funderingspalen, met betrekking tot het heiwerk.
2. Uit een te overleggen verklaring moet duidelijk blijken dat de integrale constructieve veiligheid is gewaarborgd door een deskundige, in opdracht van de vergunninghouder/vergunninghoudster aangewezen coördinerend constructeur, voor alle constructieve onderdelen behorende bij dit bouwplan. Alle aan te leveren constructieve stukken dienen gecontroleerd en afgetekend te zijn door de aangewezen coördinerend constructeur.
 3. Het heiwerk moet geschieden onder toezicht van een deskundige op dit vakgebied.
 4. Het bouwafval moet op de bouwplaats ten minste worden gescheiden in de volgende fracties:
 - als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen als bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst bedoeld in de Regeling Europese afvalstoffenlijst;
 - steenachtig sloopafval, indien meer dan 1 m³;
 - gipsblokken en gipsplaatmateriaal, indien meer dan 1 m³;
 - bitumineuze dakbedekking, indien meer dan 1 m³;
 - teerhoudende dakbedekking, indien meer dan 1 m³;
 - teerhoudend asfalt, indien meer dan 1 m³;
 - niet-teerhoudend asfalt, indien meer dan 1 m³;
 - dakgrind, indien meer dan 1 m³;
 - overig afval.

Gevaarlijke stoffen zoals hierboven genoemd mogen niet worden gemengd of gescheiden. De fracties moeten op het bouwterrein gescheiden worden gehouden en gescheiden worden afgevoerd.

5. Ten aanzien van het rioleringsstelsel gelden de volgende eisen:
 - a. het stelsel moet gescheiden worden uitgevoerd;
 - b. het hemelwater moet naar het open water c.q. indien niet aanwezig op het hemelwaterriool worden afgevoerd. Als het laatste niet aanwezig is moet het hemelwater op het gemengde riool worden afgevoerd;
 - c. het vuilwater moet op het gemeentelijk riool worden aangesloten;
 - d. de plaats en hoogte van de aansluiting(en) op het gemeentelijk riool moet op aanwijzing van de gemeente bepaald worden. Het maken van die aansluiting op het gemeentelijk riool wordt in opdracht van de gemeente op kosten van de aanvrager uitgevoerd. Voor meer informatie of het verkrijgen van toestemming kunt u contact opnemen met uw gemeente.

6. De afdeling Bouw- en woningtoezicht moet op basis van artikel 2.22 lid 2 van de Wabo schriftelijk in kennis worden gesteld van:
 - de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, ten minste twee werkdagen van tevoren.
 - de aanvang van de grondverbeteringswerkzaamheden, ten minste twee werkdagen van tevoren.
 - de aanvang van het storten van beton, ten minste twee werkdagen van tevoren.
 - het plaatsen van de (hoofddraag)staalconstructie, ten minste twee werkdagen van tevoren.
 - het 'sluiten' van de plafonds (in verband met controle brandpreventieve voorzieningen), ten minste twee werkdagen tevoren.
 - de voltooiing van grondleidingen en afvoerputten, ten minste twee werkdagen voor de feitelijke voltooiing.

Dit kan door te mailen naar bwt@odmh.nl of per brief naar ODMH, afdeling BWT, team TTH, Postbus 45, 2800 AA GOUDA.

Milieu (artikel 2.1 lid 1e Wabo)

Afvalstoffen

1. In de inrichting mag per kalenderjaar ten behoeve van de verbranding in de biomassacentrale in totaal maximaal 31.500 ton onder de euralcode 191207 vallend hout, zijnde schone biomassa, worden geaccepteerd. Deze hoeveelheid staat los van de reeds vergunde hoeveelheid van de euralcode 191207, zijnde maximaal 9.500 ton per kalenderjaar.

2. Binnen de inrichting mag ten behoeve van de verbranding in de biomassacentrale in totaal maximaal 300 ton onder de euralcode 191207 vallend hout worden opgeslagen. Deze hoeveelheid staat los van de reeds vergunde hoeveelheid van de euralcode 191207, zijnde maximaal 1.500 ton.

3. De biomassacentrale mag pas in gebruik worden genomen nadat het warmtenet in gebruik is genomen.

Afvalwater

4. Bedrijfsafvalwater mag uitsluitend in een openbaar vuilwaterriool worden gebracht, als door de samenstelling, eigenschappen of hoeveelheid ervan:

- de doelmatige werking niet wordt belemmerd van een openbaar vuilwaterriool of de bij een zodanig openbaar vuilwaterriool of zuiveringstechnisch werk behorende apparatuur;
 - de verwerking niet wordt belemmerd van slib, verwijderd uit een openbaar vuilwaterriool of een zuiveringstechnisch werk;
 - de nadelige gevolgen voor de kwaliteit van een oppervlaktewaterlichaam zoveel mogelijk worden beperkt.
5. Alle te lozen bedrijfsafvalwaterstromen moeten aan de volgende eisen voldoen:
- de temperatuur in enig steekmonster mag niet hoger zijn dan 30°C, bepaald volgens NEN 6414 (2008);
 - de zuurgraad, uitgedrukt in pH-eenheden, mag niet lager dan 6,5 en niet hoger zijn dan 10 in een steekmonster, bepaald volgens NEN-ISO 10523 (2008);
 - het sulfaatgehalte in enig steekmonster mag niet meer dan 300 mg/l bedragen, bepaald volgens NEN 6487 (1997), NEN-ISO 22743:2006 of NEN-ISO 22743:2006/C1:2007.
- Als de vergunninghouder gebruik wil maken van een andere analyse of methode, moet deze geaccrediteerd zijn door de Raad van Accreditatie, of moet door de vergunninghouder worden aangetoond dat verkregen analyseresultaten vergelijkbaar zijn met de analyse volgens de NEN-norm.
6. De volgende stoffen mogen niet worden geloosd:
- stoffen die brand- en explosiegevaar kunnen veroorzaken;
 - stoffen die stankoverlast buiten de inrichting kunnen veroorzaken;
 - stoffen die verstopping of beschadiging van een openbaar vuilwaterriool of van de daaraan verbonden installaties kunnen veroorzaken;
 - grove afvalstoffen en snel bezinkende afvalstoffen.
7. Het te lozen spuiwater mag geen stoffen bevatten die op grond van het BBT-informatiedocument “Algemene BeoordelingsMethodiek 2016, maart 2016” als genoemd in Bijlage: Nederlandse informatiedocumenten over BBT van het Besluit omgevingsrecht worden aangemerkt als stoffen waarvoor een saneringsinspanning A geldt.
8. Bij het lozen van spuiwater moet rekening worden gehouden met de beschikbare milieu-informatie van de stoffen die in het afvalwater kunnen geraken.
9. Het te lozen spuiwater moet op een doelmatige wijze bemonsterd kunnen worden.
10. Gedurende het onderhoud van het gemeentelijke riool of stagnatie van de afvoer van rioolwater moet gedurende minimaal 24 uur worden voorzien in een adequate voorziening ten behoeve van de tijdelijke opvang van het afvalwater afkomstig van de biomassacentrale.

Geluid

11. Nadat de biomassacentrale in gebruik is genomen mag het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) veroorzaakt door de inrichting ter plaatse van de in onderstaande tabel genoemde beoordelingsposities niet meer bedragen dan:

Tabel: Toetsingswaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van de beoordelingsposities.

nummer*	Omschrijving Beoordelingspositie	Beoor- delings- hoogte h_0 (m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A) over de periode tussen		
			07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
			uur	uur	uur
2, 3	Tweede Bloksweg 52d	1,5	50	-	-
2, 3	Tweede Bloksweg 52d	5	-	40	34
8	Tweede Bloksweg 58	1,5	49	-	-
8	Tweede Bloksweg 58	5	-	37	35
13	IJsermanweg 7	1,5	48	-	-
13	IJsermanweg 7	5	-	35	30

* De nummering verwijst naar figuur 4b uit het rapport Wag.Wad.15.AO WB-02 van 7 maart 2016

12. In afwijking van het gestelde in voorschrift 11, mag, nadat de biomassacentrale in gebruik is genomen, het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) van de inrichting tijdens de incidentele bedrijfssituatie (het gebruik van een mobiele puinbreker) en niet meer dan 12 keer per jaar ter plaatse van de beoordelingsposities die zijn aangegeven in onderstaande tabel niet meer bedragen dan:

Tabel: Toetsingswaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) ter plaatse van de beoordelingsposities.

nummer*	Omschrijving Beoordelingspositie	Beoordelings- hoogte h_0 (m)	Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau $L_{Ar,LT}$ in dB(A) over de periode tussen 07.00-19.00 uur
2, 3	Tweede Bloksweg 52d	1,5	51
8	Tweede Bloksweg 58	1,5	51
13	IJsermanweg 7	1,5	49

* De nummering verwijst naar figuur 4b uit het rapport Wag.Wad.15.AO WB-02 van 7 maart 2016

13. Nadat de biomassacentrale in gebruik is genomen mag het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de inrichting ter plaatse van de in onderstaande tabel genoemde beoordelingsposities niet meer bedragen dan:

Tabel: Toetsingswaarde maximale geluidsniveau (L_{Amax}) ter plaatse van de beoordelingsposities.

nummer*	Omschrijving Beoordelingspositie	Beoor- delings- hoogte h_0 (m)	Maximale geluidsniveau L_{Amax} in dB(A) in de periode tussen		
			07.00-19.00	19.00-23.00	23.00-07.00
			uur	uur	uur
2, 3	Tweede Bloksweg 52d	1,5	58	-	-
2, 3	Tweede Bloksweg 52d	5	-	52	52
8	Tweede Bloksweg 58	1,5	70	-	-
8	Tweede Bloksweg 58	5	-	41	41
9	Tweede Bloksweg 58	1,5	69	-	-
9	Tweede Bloksweg 58	5	-	51	51

13	IJsermanweg 7	1,5	56	-	-
13	IJsermanweg 7	5	-	48	48

* De nummering verwijst naar figuur 4b uit het rapport Wag.Wad.15.AO WB-02 van 7 maart 2016 (ons nummer 2016128594).

14. De vergunninghouder moet een logboek bijhouden waarin datum, tijdstip en omschrijving zijn geregistreerd van de incidentele situatie (het gebruik van een mobiele puinbreker).
15. De Handleiding meten en rekenen industrielawaai uit 1999 is van toepassing bij het bepalen van de in voorgaande voorschriften toegestane waarden.

Bijlage Maatwerkvoorschriften

1. Binnen drie maanden na ingebruikname van de aangevraagde biomassacentrale moet vergunninghouder onder representatieve bedrijfsomstandigheden, door middel van geuremissiemetingen en berekeningen, aantonen of de geurimmissiesituatie voldoet aan de situatie zoals vastgesteld in het geurrapport “Geuronderzoek Wagro: uitbreiding van de inrichting met een biomassacentrale”, WAGR15A4, 23 mei 2016, van Odournet NL B.V.
2. Geuremissiemetingen moeten worden uitgevoerd volgens de NTA 9065 en de geldende norm (NEN-EN 13725). Verspreidingsberekeningen moeten worden uitgevoerd met het Nieuw Nationaal Model (NNM) en overeenkomstig de NTA 9065 en het NNM-handboek zijn. De resultaten van de metingen en berekeningen moeten worden gerapporteerd conform de NTA 9065 in Europese geureenheden (ou_E). Het meetplan moet vooraf ter goedkeuring worden voorgelegd aan het bevoegd gezag. Het bevoegd gezag moet in kennis gesteld worden om bij de geurmetingen aanwezig te kunnen zijn. Het onderzoek moet onder representatieve bedrijfsomstandigheden door een geaccrediteerde meetinstantie (monstername, analyse en debietmetingen) uitgevoerd worden. Resultaten van uitgevoerde onderzoeken moeten uiterlijk 2 maanden na uitvoering van het onderzoek aan het bevoegd gezag zijn gezonden.
3. Indien de geurimmissiesituatie als genoemd in maatwerkvoorschrift 1 niet voldoet, moeten maatregelen worden getroffen om hier alsnog aan te voldoen.

Bijlage Belangrijke mededelingen

Algemeen

1. Voor meer informatie kunt u contact opnemen met de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de ODMH via telefoonnummer 088 - 54 50 001.
2. Bij correspondentie over deze vergunning en bij het indienen van (vervolg)bescheiden graag het nummer 2016023499 vermelden.
3. Voor informatie over het aanvragen en wijzigen van een water, gas- en elektriciteitsaansluiting verwijzen wij u naar de website: www.aansluitingen.nl
4. De Brandweer Hollands Midden adviseert u op basis van de bedrijfsvoering / aanwezige risico's aanvullende maatregelen te nemen, deze te beperken of in uw bedrijfsnoodplan te omschrijven.
 - Inpandig zijn brandslanghaspels aanwezig, het blussen van een biomassacentrale kan veelal niet met water plaatsvinden. Wij adviseren u hiervoor aanvullende maatregelen te nemen in de vorm van kleine blusmiddelen.
 - Bij een eventuele brand zal vervuild bluswater van de biomassacentrale in het oppervlaktewater terecht kunnen komen. Bij de Brandweer Hollands Midden is niet duidelijk of dit extra gevaar kan opleveren.
 - De Brandweer stelt zich "defensief" op bij branden in industriegebouwen zeker daar waar biomassacentrales aanwezig zijn. Er zal rekening moeten worden gehouden dat een binnenaanval (door de brandweer) in het kader van eigen veiligheid niet altijd kan plaatsvinden.

Overige toestemmingen

5. Voor het plaatsen van een steiger, keet, container of iets dergelijks op de openbare weg of in het plantsoen is mogelijk een afzonderlijke toestemming nodig.
6. Omdat u een activiteit uitvoert in de buurt van water of een dijk gelden er mogelijk aanvullende regels van het waterschap. Voor meer informatie hierover kunt u contact opnemen met het waterschap (zie voor het waterschap in uw regio: www.waterschappen.nl/mijn-waterschap).
7. Het bemalen van bouwputten, leidingsleuven en andere tijdelijke ontgravingen ten behoeve van bouwwerkzaamheden mag niet leiden tot een zodanige wijziging van de grondwaterstand dat gevaar kan ontstaan voor de veiligheid van belendingen. Bij het uitvoeren van deze werkzaamheden dient u te allen tijde contact op te nemen met het waterschap in uw regio (zie voor het waterschap in uw regio: www.waterschappen.nl/mijn-waterschap).

Aandachtspunten tijdens uitvoering

8. Indien het noodzakelijk is dat de openbare weg en of het trottoir geheel of gedeeltelijk moet worden afgesloten of dat op een andere wijze het verkeer wordt belemmerd of mogelijk in gevaar wordt gebracht moet vooraf overleg worden gevoerd met de inspecteur van de afdeling Bouw- en woningtoezicht van de ODMH via telefoonnummer 088 - 54 50 001.
9. Vóór de start van heiwerkzaamheden en/of graafwerkzaamheden moet via een KLIC-melding informatie over de ligging van kabels en leidingen worden opgevraagd. Dit om graafschade te voorkomen en de veiligheid van de graver en de directe omgeving te bevorderen. De KLIC-melding kan worden gedaan via de website: www.klic.nl of telefoonnummer 0800 0080.
10. Indien er grond van de locatie moet worden afgevoerd en ergens anders zal worden toegepast, moet de kwaliteit van de vrijkomende grond worden bepaald. Afhankelijk van de toepassing van de vrijkomende grond dient de grond te worden hergebruikt conform het gestelde in de Nota Bodembeheer Midden-Holland of dient deze te worden gekeurd conform het Besluit

bodemkwaliteit. Voor meer informatie over de vereiste partijkeuring en over de meldingen kunt u contact opnemen met de afdeling expertise van de ODMH via telefoonnummer 088 - 54 50 000.

11. Alle schade die toegebracht wordt aan gemeentelijke eigendommen als straat, trottoir, plantsoen, riool, zullen bij de vergunninghouder worden geclaimd. Wij stellen hierbij vast dat naar onze overtuiging bovengenoemde eigendommen zich in een goede staat bevinden.
12. Wij wijzen u erop dat u naast de omgevingsvergunning rekening moet houden met het privaatrecht (het onderlinge recht tussen privépersonen) op grond van het Burgerlijk Wetboek.

Bijlage Behandeling zienswijzen

Zienswijzen

Tegen het ontwerpbesluit zijn de onderstaande zienswijzen ingebracht:

- Op 17 oktober 2016 hebben wij een zienswijze ontvangen van een bewoner van het appartementengebouw Orion te Waddinxveen, namens 20 andere eigenaren/bewoners;
- Op 18 oktober 2016 hebben wij van de voorzitter van het Wijkplatform Zuidplas/Triangel te Waddinxveen een zienswijze ontvangen.
- Op 26 oktober 2016 hebben wij een zienswijze ontvangen van TeekensKarstens advocaten notarissen, namens een omwonende en namens Scope Energy B.V. beide aan de IJsermanweg.

Wij hebben de aanvrager in de gelegenheid gesteld te reageren op de ingediende zienswijzen. Bij de behandeling van de zienswijzen hebben wij de reactie van de aanvrager betrokken.

Na iedere zienswijze is de behandeling van de zienswijze vet cursief weergegeven.

De zienswijze van de bewoners van het appartementengebouw Orion kan als volgt worden samengevat.

1. Het bevreemdt de bewoners dat de gemeente wel de niet bezochte jongeren ontmoetingsplaats noemt en niet de dichterbij gelegen bewoonde woningen, appartementen etc.

De zienswijze is niet gericht op aspecten die te maken hebben met het onderdeel bouwen/ ruimtelijke ordening. Het is ook niet duidelijk geworden in welk kader de niet-bezochte jongeren ontmoetingsplaats is aangehaald.

2. De bewoners van het appartementengebouw verwachten stankoverlast als gevolg van de biomassacentrale.

De geurmissie als gevolg van de biomassacentrale is getoetst aan het toetsingskader dat volgens de beleidsregels van de Provincie Zuid-Holland van toepassing is. Daarbij is gebleken, dat de bijdrage als gevolg van de biomassacentrale aan de geurbelasting van de omgeving zeer gering is. Er wordt voldaan de geurnormen, die volgens het Zuid-Hollands geurbeleid op nieuwe situaties van toepassing zijn.

Uit de aanvraag blijkt dat de geurmissie ná uitbreiding met de biomassacentrale niet significant verschilt van die in de reeds vergunde situatie.

3. De bewoners willen dat er maatregelen worden genomen waardoor de stankoverlast minder wordt dan dat het nu al is.

In de huidige vergunde situatie zijn al maatregelen voorgeschreven, zoals het verbod tot het omzetten van bepaalde composthopen en het afzeven van grond uit groenafval als de wind in de richting van de woonwijken Park Triangel en Zuidplas en richting bepaalde verspreid liggende woningen staat. Voor de aangevraagde biomassacentrale wordt het rookgas met een katalysator behandeld om de geuremissie te reduceren.

De zienswijze van het Wijkplatform Zuidplas/Triangel te Waddinxveen kan als volgt worden samengevat.

4. Het Wijkplatform verzoekt om procedures voor het opvolgen van afspraken voor zowel de Wagro als de ODMH, om te voorkomen dat afgesproken normen worden overschreden.

Het Wijkplatform gaat uit van niet aangekondigde controles door de ODMH. In geval van ontsporingen van het proces dient de Wagro adequaat te reageren om overlast tot een minimum te beperken.

Ten behoeve van het toezicht en de handhaving voor deze inrichting worden de voorschriften uit de vigerende vergunningen betrokken. Hierbij wordt getoetst aan de vigerende normen.

De ODMH voert zowel aangekondigde als niet aangekondigde controles uit. Indien er incidenten plaatsvinden, die leiden tot overlast voor de omgeving, wordt door de ODMH beoordeeld of en welke maatregelen genomen moeten worden.

5. Graag zien we dat er gezorgd wordt voor actieve openbaarmaking van de gegevens die ten grondslag liggen aan de resultaten van periodieke en steekproefsgewijze controles en incidenten. Liefst direct te ontvangen op wijkplatformzuidplas@hotmail.com.

Het verzoek dat het Wijkplatform thans doet, kan beschouwd worden als een "WOB-verzoek op voorhand", echter de actieve openbaarmaking van de controlerapporten van uitgevoerde controles bij Wagro BV kan wettelijk gezien niet voorgeschreven worden en/of verankerd worden in voorschriften.

De resultaten van de diverse uitgevoerde controles kunnen bij de ODMH worden opgevraagd d.m.v. een Wob-verzoek. De eventuele dwangsbesluiten kunnen op onze website (www.odmh.nl) worden ingezien.

De zienswijze van TeekensKarstens advocaten notarissen, namens een omwonende en namens Scope Energy B.V. kunnen als volgt worden samengevat.

Omgevingsvergunning: Activiteit planologische afwijking

Planologisch regime

6. Binnen het huidige planologische regime is op het perceel van de Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV, Tweede Bloksweg 54b, 2742 KK te Waddinxveen, de bestemming "bedrijf, "specifieke vorm van bedrijf-groencompostering" toegestaan. Het gebruik waarop de (ontwerp)omgevingsvergunning ziet is strijdig met hetgeen is bepaald in het bestemmingsplan. Ook valt dit gebruik niet onder de afwijkingsbevoegdheden binnen het bestemmingsplan. In dat geval kan het gebruik slechts mogelijk worden gemaakt door een omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit planologisch afwijken op grond van artikel 2.12 lid 1 sub a 3° Wabo. Dit heeft tot gevolg dat de besluitvorming verloopt conform afdeling 3.4 van de Awb. Er kan in dit geval slechts worden afgeweken op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing.

Wij hebben toepassing gegeven aan de genoemde mogelijkheid. Dit mag, mits er sprake is van een goede ruimtelijke ordening en de raad van de gemeente heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. In deze procedure wordt mede toepassing gegeven aan artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo en afgeweken van de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan. In de bijlage "Ruimtelijke onderbouwing voor het oprichten van een bedrijfsinstallatie voor toepassing van duurzame energie Tweede Bloksweg 54b, Waddinxveen (A12-Noord)", kenmerk NL.IMRO.0627.OV2bloksweg54b-0301, van 8 juni 2016, is gemotiveerd dat sprake is van een goede ruimtelijk ordening. Deze ruimtelijke onderbouwing maakt onderdeel uit van de Verklaring van geen bedenkingen van de gemeente Waddinxveen.

7. Allereerst maakt de huidige bestemming de biomassacentrale niet mogelijk. Daarnaast geldt dat bij de beoordeling van de aard en invloed van de milieubelasting van een bedrijf mede in de beoordeling moeten worden betrokken: geluid, geurproductie, stofuitwerp, gevaar, de verontreiniging van lucht en bodem, de diversiteit en het al dan niet continue karakter van het bedrijf en de visuele hinder en verkeersaantrekkende werking.

Het gegeven dat een biomassacentrale niet past binnen de regels van het bestemmingsplan is aanleiding geweest om de uitgebreide procedure zoals verwoord onder punt 6. te starten.

De onderwerpen geluid, geurproductie, stofuitwerp, gevaar, de verontreiniging van lucht en bodem, het al dan niet continue karakter van het bedrijf, de visuele hinder en verkeersaantrekkende werking zijn zowel in de beschikking van de omgevingsvergunning als in de bijlage bij de VVGB betrokken.

In de zienswijze is niet nader toegelicht wat onder diversiteit wordt verstaan.

8. In de toelichting op het bestemmingsplan is opgenomen dat het bestemmingsplan "conserverend van aard is". Voor toekomstige ontwikkelingen gold dat de ruimtelijke, milieukundige en financiële uitvoerbaarheid nog niet waren aangetoond. De biomassacentrale is in dit bestemmingsplan nimmer voorzien. Volgens de toelichting is dus de bestaande situatie en/of de vigerende bestemming maatgevend.

Het feit dat het vigerende bestemmingsplan conserverend van aard is, laat onverlet dat het mogelijk is met toepassing van artikel 2.12 eerste lid, onder a, onder 3° van de Wabo af te wijken van de regels van het ter plaatse geldende bestemmingsplan.

Overigens schrijft art. 2.10, lid 2, van de Wabo voor dat, als een aanvraag in strijd is met het bestemmingsplan, deze tevens moet worden aangemerkt als een verzoek om zodanige afwijking.

9. De activiteit is in strijd met de regels van het bestemmingsplan, volgens het ontwerpbesluit, omdat de bebouwing niet binnen het bouwvlak is gelegen, en omdat er niet wordt gebouwd ten behoeve van de bestemming.
Er is echter ook strijd met het bestemmingsplan "Zuidplas Noord", omdat de bouwhoogtes in strijd zijn met het bestemmingsplan. Er wordt gebouwd met een hoogte van 15 meter, en een pijp voor de afvoer van rookgassen van 20 meter hoog.

Dit is in strijd met de maximale bouwhoogte, op grond van artikel 5.2.2. onder e. De bouwhoogte-afwijking is aanzienlijk. Cliënt constateert dat de ontwerp omgevingsvergunning hierin niet voorziet.

De opmerking over de bouwhoogte is terecht, echter kennelijk bedoelt appellant artikel 6.2.2 van de regels. Het besluit zal op het punt van de bouwhoogte worden aangepast. In de motivering als opgenomen in de goede ruimtelijke onderbouwing is van de bouwhoogte van 15 meter uitgegaan en de hoogte behoeft daarom geen aanvullende motivering. Met betrekking tot de schoorsteen merken wij op dat dit ingevolge art. 2.9 van de regels als ondergeschikt wordt aangemerkt.

Milieuzonering

10. Ingevolge de VNG-brochure bedrijven en milieuzonering 2009 geldt dat bio-energie installaties met een vermogen van minder dan 50 MWe, vallen in milieucategorie 3.2. Voor bedrijfsactiviteiten met een milieucategorie 3.2 geldt een richtafstand van 100 meter. Deze richtafstand tot de voorgevel van cliënt wordt overschreden. Hierbij moet worden uitgegaan van de uiterste mogelijkheid van het bestemmingsplan en de mogelijkheden van het vergunningvrij uitbreiden van de woning op grond van het Besluit omgevingsrecht (Bor) (ABRvS, 22 augustus 2012, nr. 201113021/1/RI). Er is in de afweging niet meegenomen welke invloed de biomassacentrale heeft op de woning van cliënt indien de uiterste mogelijkheid van het bestemmingsplan en de mogelijkheden van het vergunningvrij uitbreiden van de woning op grond van het Bor worden gerealiseerd.

Het betreft hier een concreet plan met een vergunde locatie op een afstand van circa 265 meter van de woning van de indiener van de zienswijze.

De uitspraak die aangehaald wordt gaat uit van een bepaalde bestemming op een perceel, d.w.z. dat deze op elke plaats op het perceel kan worden uitgeoefend. Bij Wagro is hier geen sprake van. De vergunning noch de VVGB maken het mogelijk om een biomassacentrale te realiseren op een afstand van 100 meter of minder vanaf het perceel van de indiener van de zienswijze. De afstand van 100 meter is de richtafstand als opgenomen in de VNG-brochure voor een dergelijk activiteit tot een gevoelige bestemming in een gemengd gebied. Opgemerkt wordt dat er voor deze activiteit in dit gebied geen reden is om af te wijken van deze afstand.

11. Daarnaast blijkt uit de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009", dat de verkeersaantrekkende werking van de bio-energie installatie 2G is. Dat betekent, ingevolge pagina 83 van de brochure, dat er potentieel een aanzienlijke verkeersaantrekkende werking is, met betrekking tot goederenvervoer. De brochure vermeldt ook dat de verkeersaantrekkende werking in bijvoorbeeld landelijk gebied, niet gewenst is, indien deze relatief groot is. In het ontwerpbesluit is geen aandacht besteed aan de verkeersaantrekkende werking.

Er is een aantal van 151 (vrachtwagens en tractoren) vergund. Dat aantal wordt in de huidige bedrijfsvoering niet bereikt. Ook niet na de toevoeging van de biomassacentrale. Het aantal voertuigen ten opzichte van de huidige bedrijfssituatie stijgt dus wel, maar niet tot niet meer dan het vergunde aantal van 151 voertuigen. Het totale aantal vervoersbewegingen wordt niet vergroot tot boven de nu maximaal vergunde hoeveelheid.

12. Cliënt vraagt zich af op welke wijze de richtafstanden van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009" zijn meegewogen, en hoe Gedeputeerde Staten (hierna: GS) de potentieel verkeersaantrekkende werking hebben beoordeeld. Dit blijkt niet uit de voorliggende besluiten.

In de bijlage bij de VVGB is in par. 7.2 gemotiveerd dat de biomassacentrale wat betreft milieuzonering inpasbaar is op de locatie. Daarin wordt onder andere aangegeven dat huidige activiteiten op grond van de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009" reeds onder milieucategorie 4.1 vallen en dat milieucategorie 3.2 daarbinnen past. Ten aanzien van de verkeersaantrekkende werking wordt verwezen naar de stukken en nummer 11.

Ladder voor duurzame verstedelijking

13. Omdat de vergunningaanvraag een vergunningaanvraag in de zin van artikel 2.12 lid 1 g; sub a onder 3 Wabo is, moet er worden getoetst aan de ladder voor duurzame verstedelijking. Daarvoor is noodzakelijk dat er wordt aangetoond dat er wordt voorzien in een actuele regionale behoefte. Ook moet er worden gekeken in hoeverre in die behoefte binnen het bestaande stedelijke gebied van de betreffende regio kan worden voorzien door benutting van beschikbare gronden door herstructurering, transformatie of anderszins.

Volgens de toelichting "Aanvullende gegevens Wabo (ons kenmerk 2016128594)", op pagina 15, wordt daar als volgt in voorzien:

*"De aanvraag omgevingsvergunning maakt de ontwikkeling mogelijk van een biomassacentrale op een bestaand bedrijventerrein dat is gelegen in het bestaand stads- en dorpsgebied (...). Het begrip 'bedrijvigheid', zoals opgenomen in de definitie in het Besluit ruimtelijke ordening is niet nader gedefinieerd in het Bro. Het moet echter gaan om een ruimtelijke ontwikkeling van enige omvang. Sprake is van een bestaand bedrijventerrein, waarin aanverwante activiteiten zullen plaatsvinden. Op een gedeelte hiervan wordt een biomassacentrale opgericht. In de regio is nog geen biomassacentrale van deze omvang aanwezig. Deze ontwikkeling kan voorzien in het realiseren van duurzame energie voor nabij gelegen bedrijven. Voldaan wordt aan de eerste twee treden van de Ladder voor duurzame verstedelijking. (...)**

Dit betoog past niet in de ladder. In de eerste plaats is er geen afweging hoe de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een actuele behoefte. Het enkele argument dat in de regio nog geen biomassacentrale van deze omvang aanwezig is, kan niet leiden tot de conclusie dat de voorgenomen ontwikkeling voorziet in een actuele behoefte.

Mocht de eerste trede al slagen, dan kan de tweede trede niet worden genomen, omdat het onduidelijk is waarom die behoefte niet kan worden voorzien in de regio op een andere locatie.

Cliënt vraagt zich dus af op welke wijze GS en de gemeenteraad van Waddinxveen de ladder voor duurzame verstedelijking hebben toegepast. De ladder is in het voorliggende ontwerpbesluit en de verklaring van geen bedenkingen onzorgvuldig gemotiveerd.

Actuele behoefte is er op basis van provinciaal beleid, zie ook paragraaf 4.2 van de ruimtelijke onderbouwing (versie 8 juni 2016, bijgevoegd als bijlage AG-04 bij de aanvullende gegevens t.b.v. Wabo-aanvraag van 9 juni 2016). In paragraaf 4.2.1 is onder kopje "Prioriteiten in de integrale opgave voor energietransitie" aangegeven dat provincie Zuid-Holland streeft naar substantiële verhoging van het aandeel duurzame energie in 2020. Dit wil men onder meer bereiken door de ontwikkeling van een bovenregionaal warmtenetwerk voor de gehele Zuidelijke Randstad. In het bovenregionaal warmtenetwerk is tevens voorzien in het aansluiten van biomassacentrales op het warmtenetwerk in de omgeving van Wagro. Zie hiervoor ook de kaart van het warmtenet op <http://www.zuid-holland.nl/onderwerpen/energie/warmte-warmterotonde/>. Eén en ander is ook als zodanig opgenomen c.q. toegelicht op pagina 13 van de aanvullende gegevens d.d. 9 juni 2016.

De behoefte aan hernieuwbare energie -waar dit aan voldoet- is praktisch oneindig groot. Zowel op nationaal-, provinciaal als gemeentelijk niveau wordt er gestreefd naar energiebronnen die hernieuwbaar zijn, dit om te voorzien in de energiebehoefte waarin de fossiele voorraad niet blijvend kan voldoen. Daarnaast is het zo dat fossiele brandstoffen bijdragen aan de opwarming van de aarde. De energie die hier opgewekt wordt, is hernieuwbaar. Vandaar dat wij aannemen dat er behoefte is. Ten overvloede wordt aangegeven dat er aan de vergister een provinciale subsidie is gekoppeld die het aanbod moet vergroten dit om aan de behoefte te voldoen. In het nieuwe glastuingebied, Glasparel+, is een grote vraag naar energie.

Trede 2 is ons inziens duidelijk verklaard in de ruimtelijke onderbouwing, te weten bestaand bedrijventerrein, waar reeds aanverwante activiteiten uitgevoerd worden. Daarnaast is juist deze locatie (in overleg met de gemeente) voor de biomassacentrale gekozen, vanwege de optimale en centrale ligging ten opzichte van de bestaande en nog te ontwikkelen bedrijfsterreinen rondom de locatie van Wagro en het duurzaam te ontwikkelen gebied "de Glasparel". In Glasparel+ wordt ook een biovergister opgericht. Ook is het van groot belang dat er op dit terrein al veel te vergisten materiaal wordt aangevoerd en dat er geen extra vervoerstream wordt gegenereerd of een ander terrein voor opslag moet worden ingenomen.

Trede 3

Het terrein is ontsloten via de A12. Op relatief korte afstand is (H)OV beschikbaar.

Provinciaal beleid

14. In het provinciaal beleid is opgenomen dat, om te werken aan de ambities voor duurzame energie, er wordt ingezet op warmte, wind en zon. Onder het warmtenetwerk wordt verstaan een netwerk dat bedoeld is voor het transporteren van restwarmte uit de haven en aardwarmte uit de greenport Westland-Oostland naar warmtevragers in deze greenport en het stedelijk gebied (Provincie Zuid-Holland, *Visie ruimte en mobiliteit*, p. 81.).

Onder duurzame energie wordt dus wind en zon verstaan. Het is onduidelijk hoe biomassacentrales zich verhouden tot dit duurzame energie beleid, omdat er nog niet onomstotelijk vaststaat dat biomassacentrales duurzaam zijn. Zo zijn afvalstromen vaak onduidelijk, en kan het grote ecologische, sociale en/of economische risico's met zich meebrengen. Dit concludeert ook de Projectgroep Duurzame productie van biomassa, in het rapport "Criteria voor duurzame biomassa productie".

Er kan dus niet zonder meer worden gesteld, dat de onderhavige planontwikkeling een bijdrage levert aan het verduurzamen van de energiebehoefte op een bestaand bedrijventerrein. Het gaat immers niet per se om een duurzaam proces. Daarnaast schort de onderbouwing waar het gaat om reststoffen uit het composteerproces. Deze onderbouwing is onjuist, omdat er juist, zoals onder meer blijkt uit het ontwerpbesluit, méér afvalstoffen zullen worden aangevoerd en er ook residu in de vorm van as achter zal blijven. Er is niet duidelijk aangegeven hoe de residuele vlieg- en bodemas past binnen een duurzaam beleid.

In het hierboven aangehaalde rapport van de Projectgroep Duurzame productie van biomassa wordt aanbevolen te voorkomen dat er onacceptabele biomassastromen worden verbrand die de duurzaamheid niet ten goede komen. Zoals aangegeven in de bijlage met de aanleveringsvoorwaarden, vraagt Wagro uitsluitend een aantal specifiek genoemde stromen schone biomassa aan zoals genoemd in de NTA 8003. Deze stromen betreffen hout uit hout- en bosbouw of hout afkomstig van verwerking. Het betreffen geen stromen van geverfd, verlijmd of geïmpregneerd hout. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat er geen sprake zou zijn van niet-duurzame verbranding van biomassa.

In de aanvraag noch in de vergunning is sprake van reststoffen uit het composteringsproces zodat wij de opmerking hierover voor kennisgeving aannemen. Dat er meer afvalstoffen worden aangevoerd en as over blijft is eigen aan de oprichting en het bedrijven van een biomassacentrale. Ons is niet duidelijk waarom dat niet binnen een duurzaam beleid zou passen.

Strijd met het programma ruimte

15. In de ruimtelijke onderbouwing is opgenomen dat de biomassacentrale een aandeel levert in de operationele doelen van de provincie om het aandeel duurzame energie in 2020 te verhogen, de uitstoot van CO₂ te reduceren en het energieverbruik te reduceren. Deze onderbouwing strookt niet met het programma ruimte (Provincie Zuid-Holland, Programma Ruimte, p. 74). In het programma ruimte is opgenomen dat biovergistingsinstallaties passen binnen de operationele doelen van de provincie om het aandeel duurzame energie in 2020 te verhogen. In dit geval is er echter een aanvraag ingediend voor een bioverbrandingsinstallatie. Hier zit een cruciaal verschil in.

In dat kader wijst cliënt ook op de website: www.milieucentraal.nl/klimaat-en-aarde/energiebronnen/biomassa/opwekking-van-bio-energie/. Hierin is duidelijk gemaakt dat het verbranden van biomassa iets anders is dan het vergisten. Bij het vergistingsproces worden gassen die vrijkomen uit de biomassa gebruikt om energie op te wekken. Het verbranden van biomassa daarentegen is de directe verbranding van het groenafval, zoals ook blijkt uit het plan. Er is dus strijd met het provinciale programma ruimte.

Nederland heeft met de Europese Unie de afspraak om in 2020 14% duurzame energie op te wekken. De provincie werkt aan de realisatie van de doelstelling. Voor Zuid-Holland betekent dit dat in 2020 tussen de 6 en 10% hernieuwbare energie wordt geproduceerd. De provincie wil dit bereiken door in te zetten op windenergie, warmte, biomassa en zonne-energie. Daarnaast werkt de provincie mee aan Europese en nationale energiedoelen om de CO₂-uitstoot te verminderen en het energieverbruik te reduceren.

De aangevraagde bioverbrandingsinstallatie past binnen de bovengenoemde doelen van de provincie Zuid-Holland om het aandeel duurzame energie in 2020 te verhogen. Ten overvloede wordt vermeld dat voor dit project een provinciale subsidie is toegekend.

Verkeer

16. In het mobiliteitsplan Waddinxveen 2013-2020 is het volgende opgenomen:

Een nieuwe verkeersgenererende ontwikkeling zorgt voor een toename van het verkeer. Bij elke nieuwe ontwikkeling doen we in een beginstadium onderzoek naar de verkeersafwikkeling. Op basis hiervan geven we aan of de ontwikkeling past binnen het bestaande wegennet; of bijvoorbeeld de bereikbaarheid behouden blijft. Dit onderzoek kan leiden tot een negatief advies over de ontwikkeling of de wens voor aanvullende maatregelen om de ontwikkeling mogelijk te maken. Deze kunnen we ten laste leggen van die ontwikkeling.

Volgens de VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering 2009" wordt er door bio-energie installaties met een elektrisch vermogen van minder dan 50 Mwe, waarbij gebruik wordt gemaakt van covergisting, verbranding en vergassing van mest, slib, GFT en reststromen voedingsindustrie, dan wel de vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa, een verkeersaantrekkende werking van 2 G toegekend.

In de index voor verkeersaantrekkende werking, pagina 83 van de brochure, is categorie 2: "potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking". Dit lijkt dus voldoende te zijn om te concluderen dat het een nieuwe verkeersgenererende ontwikkeling betreft. Ook heeft er geen onderzoek plaatsgevonden of de ontwikkeling past binnen het bestaande wegennet. De onderbouwing is onvoldoende. Op dit punt is het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen dan ook in strijd met artikel 3:46 Awb.

De index voor verkeersaantrekkende werking uit de VNG-brochure, geeft een indicatie van de te verwachten verkeersaantrekkende werking. Dit is een handvat voor het bevoegd gezag om te beoordelen of bijvoorbeeld de ontsluiting van een terrein voldoende is. In dit geval gaat het om een bestaande inrichting waar reeds goederen aangevoerd worden (2G, G=goederenvervoer). De ontsluiting is al geregeld en de huidige weg zal niet anders gebruikt worden dan nu het geval is.

Hierbij is ook van belang dat de Wagro een groot terrein is waar al veel goederenvervoer bestaat en waar ook veel goederenvervoer is vergund. Ten opzichte van de bestaande hoeveelheid vervoersbewegingen is er geen 'grote' toename. Het aantal extra vervoersbewegingen blijft ruim binnen de vergunde hoeveelheid vervoersbewegingen. Zie ook de behandeling van zienswijzen 11 en 25.

Omgevingsvergunning: Activiteit bouwen

Bouwen in strijd met het bestemmingsplan, geen toepassing artikel 2.12 lid 1 sub a onder 5

17. Voor bedrijfsgebouwen geldt in het bestemmingsplan "Zuidplas Noord", dat de maximale goothoogte, tenzij anders is aangegeven op de plankaart, 6 meter is, en de maximale bouwhoogte 10 meter. Ik constateer dat er geen ruimtelijke onderbouwing is gegeven waarom de maximale bouwhoogte overschreden kan worden. De bouwhoogte in het plan

betreft immers een gebouw van 15 meter hoogte en een schoorsteen van 20 meter hoogte. Het ontwerpbesluit en de verklaring van geen bedenkingen kunnen hierom niet in stand blijven. Er is immers strijd met artikel 3:46 Awb.

In deze verwijzen wij naar de behandeling van zienswijze 9. Overigens merken wij op dat appellant kennelijk art. 2.12, lid 1, onder a.3 van de Wabo bedoelt.

Parkeren

18. In de ruimtelijke onderbouwing is geen aandacht besteed aan het aspect "Parkeren", terwijl het aantal voertuigen dat nodig is voor de aanvoer van biomassa en de afvoer van verbrandingsassen van de biomassacentrale gemiddeld 3 a 4 vrachtwagens per dag is. Er is niet inzichtelijk gemaakt waarom er geen extra parkeerplaatsen en/of laad- en losplaatsen nodig zijn. De ruimtelijke onderbouwing voldoet daarmee niet aan de motiveringsplicht van artikel 3:46 Awb.

Het terrein is dermate groot dat ons inziens in ruime mate aan de parkeernorm wordt voldaan.

Gebiedsprofiel Bentwoud-Rottmeren-Zuidplas

19. In het gebiedsprofiel Bentwoud-Rottmeren-Zuidplas, van de provincie Zuid-Holland, is opgenomen op pagina 95, "Linten blijven Linten":

"De linten van Bentwoud-Rottmeren-Zuidplas vormen belangrijke landschappelijk structuurdragers. (...) De ontwikkelingen in de linten zijn, op enkele plaatsen na, erg behoudend en gericht op het behouden en versterken van de kwaliteiten van het lint. (...)"

Onder relevante richtpunten staat:

- (...)'
- *Linten behouden hun lineaire karakter, waarbij de achterzijde van de bebouwing een direct contact met het landschap heeft en de voorzijde aan de openbare weg of waterloop grenst.*
- *Bij nieuwe ontwikkelingen zijn de huidige korrel, profiel, transparantie en respect voor historische gaafheid van een lint richtinggevend.*
- *Bij grootschalige ontwikkelingen blijft het lint herkenbaar als bebouwingsvorm. Dit betekent dat op gepaste afstand van het lint gebouwd wordt, waarbij het landschap, het lint en de nieuwe ontwikkeling bepalend zijn voor deze afstand. Het lint behoudt zijn eigen gezicht.*
- (...)'

Toegegeven moet worden dat het bedrijventerrein op zichzelf al afbreuk doet aan het lint en de historische gaafheid doorkruist, maar de geplande bebouwing, met een schoorsteen van 20 meter en een hal van 15 meter hoog, doet in verdergaande mate afbreuk aan het historische karakter van het lint, en zorgt ervoor dat het lint niet meer herkenbaar is als bebouwingsvorm.

Deze gedachtegang kunnen wij niet volgen, omdat de positionering van het bouwwerk zodanig is dat geen wezenlijke inbreuk wordt gemaakt op de reeds aanwezige lintbebouwing. Daarenboven is sprake van een vorm van bedrijfsactiviteit (opslag in de

buitenlucht), waardoor op het achterterrein voortdurend verschillende hoogtes aanwezig zijn. Met andere woorden, de openheid van het landschap wordt al teniet gedaan als gevolg van werkzaamheden. De transformatie van het droogmakerijlint is passend binnen dit lint. Het lint is mede door de Wagro, Glasparel+ en de A12 niet het fraaiste lint en door de schaal van de aanwezige bebouwing is dit inpasbaar. Ook is het van belang om de bedrijvigheid te concentreren op plaatsen waar toch al bedrijvigheid is. In het gebiedsprofiel is ook aandacht voor de bedrijvigheid die naar de A12 is gekeerd. Ten overvloede het gebiedsprofiel is een handreiking over hoe omgegaan kan worden met ruimtelijke kwaliteit. In de ruimtelijke onderbouwing is de ruimtelijke kwaliteit voldoende onderbouwd.

Omgevingsvergunning: Activiteit milieu

Revisievergunning

20. Krachtens artikel 2.6 lid 1 Wabo kan het bevoegd gezag bepalen dat er een revisievergunning moet worden verleend voor de activiteiten. Dit kan met name worden verlangd bij een onoverzichtelijk vergunningsbestand (Kamerstukken ii, 1988/89, 210781 3, P. 31). Er is op dit moment een onoverzichtelijk vergunningsbestand. De vergunningen bestaan ook uit de revisievergunning bij besluit van 8 oktober 2015, kenmerk 2015261250 en de milieuneutrale verandering bij besluit van 15 februari 2016, kenmerk 20160261841.

In dit geval is daarnaast sprake van een inrichting die wezenlijk anders is dan de inrichting waarvoor de eerste vergunningen werden afgegeven. Dit is niet alleen naar aard van de inrichting, maar ook naar de aard en intensiteit van de milieugevolgen hiervan.

Op 8 april 2014 oordeelde de Rechtbank Oost-Brabant, ECLI:NL:RBOBR:2014:1680, dat een revisievergunning op basis van artikel 8.4 Wm geëist kan worden als er: (a) sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie, (b) de gevraagde wijziging of uitbreiding zeer ingrijpend is en ook invloed heeft op het bestaande deel van de inrichting of (c) voor een inrichting eerder een vergunning is verleend en de aangevraagde wijzigingen zodanig zijn, dat er sprake is van een nieuwe inrichting, dan wel van een inrichting van een geheel andere aard. De rechtbank is van oordeel dat dit onverkort geldt bij de toepassing van artikel 2.6 lid 1 van de Wabo. Hoewel artikel 8.4 Wm inmiddels vervallen is, geldt dit dus ook voor artikel 2.6 lid 1 van de Wabo. GS hadden om al dan niet toepassing te geven aan artikel 2.6 lid 1 van de Wabo een deugdelijke motivering moeten geven. Dit is in casu niet het geval.

Wagro beschikt over een recente revisievergunning (d.d. 8 oktober 2015) waarmee de bestaande bedrijfsactiviteiten toegestaan zijn. Daarna zijn er nog enkele omgevingsvergunningen verleend die in hoofdzaak betrekking hebben op voorzieningen (additioneel waterbassin / overkapping / keerwanden) en niet op de toegestane activiteiten en de hieraan gerelateerde milieugevolgen.

Met de huidige aanvraag wordt de aard van de inrichting niet wezenlijk anders dan waar de vigerende vergunning voor verleend is. De biomassacentrale betreft een activiteit die toegevoegd wordt aan de reeds bestaande vergunde activiteiten. De biomassacentrale komt niet in plaats van vergunde activiteiten. De aard en intensiteit van de milieugevolgen als gevolg van de biomassacentrale zijn in beeld gebracht ten opzichte van de vergunde situatie. Wij concluderen dat de gevolgen beperkt zijn in relatie tot de thans vergunde situatie.

Het bevoegd gezag kan op grond van artikel 2.6 lid 1 Wabo bepalen dat een revisievergunning moet worden aangevraagd. Hierin komt het bevoegd gezag een zekere beoordelingsvrijheid toe. Gezien het feit dat de vorige revisievergunning van recente datum is, en daarna slechts een enkele veranderingsvergunning is verleend en de onderliggende aanvraag een overzichtelijke gelokaliseerde activiteit betreft, hebben wij geen aanleiding gezien een revisievergunning te eisen.

Geur

21. De norm als 99,9-percentiel, voor kortstondige piekbelastingen, wordt volgens het geuronderzoek overschreden; zowel ter plaatse van de nabijgelegen verspreid liggende woonbebouwing in de aangevraagde emissiesituatie als de geuremissie ter plaatse van de meest nabijgelegen aaneengesloten woonbebouwing.

Daarnaast is er gebruik gemaakt van de meest recente geuremissiegegevens, uit 2013.

Inmiddels is er echter al een nieuwe revisievergunning geweest, en een nieuw besluit, waardoor de geuremissiegegevens uit 2013 in dit geval niet meer representatief zijn. Er moet dus opnieuw worden gekeken wat in de vergunde situatie de geurmissie is.

Verder zitten er in het rapport van Odournet van mei 2016, WAGR15A4, onregelmatigheden. In tabel 1: bedrijfsactiviteiten van Wagro, is opgenomen dat het op-, overslaan van plantaardige en dierlijke vetten en oliën en organische reststoffen/materialen, een maximale doorzetcapaciteit van 20.000 ton. Odournet stelt daarentegen in de paragraaf "overige geurrelevante activiteiten" dat bij de inrichting jaarlijks slechts 10.000 ton oliën en vetten op- en overgeslagen

Daarnaast is onduidelijk waarom er 10.000 ton organische afval- en reststromen, waarbij volgens het rapport GFT-achtige afvalstromen worden bedoeld die afkomstig zijn van industriële processen alsmede bedrijfsafval van horecagelegenheden, anders worden behandeld dan bijvoorbeeld plantsoen-, blad- en overig groenafval. Het is onduidelijk wat dit GFT-afval niet relevant maakt voor geuremissie, en het andere GFT-achtige afval wel relevant maakt voor geuremissie.

Het is onduidelijk waarom de overige geurrelevante activiteiten onder 2.3.2.2 en 2.3.2.3 als "verwaarloze geurbron" bestempeld zijn, dan wel als "niet relevant voor de geuremissie". Odournet geeft geen nadere onderbouwing.

Voorts is onduidelijk waarom de biomassa, die reeds vergund is, volgens pagina 21 van het ontwerpbesluit, Euralcode 191207, niet is opgenomen in het geurrapport. In het ontwerpbesluit is immers meegenomen dat op dit moment ook al 9.500 ton vergund is. Dit wordt niet teruggevonden in het Geuronderzoek.

Verder is een vraag waarom de in Tabel 1 opgenomen bedrijfsactiviteiten van Wagro deels niet relevant zijn voor geur. Het is onduidelijk waarom organische meststoffen, ruim 10.000 ton per jaar, niet relevant zijn voor de geur. De onderbouwing voor het gebrek aan relevantie volgt ook niet uit de rest van het rapport.

Ten slotte blijken de waarden van Tabel 1 van het rapport niet op te tellen tot de totale vergunde 355.000 ton/jaar, zoals blijkt uit pagina 45 van de RIE-/BBT-toets ten behoeve van

Wagro BV te Waddinxveen. Het totale gewicht komt op 304.500 ton/jaar. Dat is een verschil van ruim 50.500 ton/jaar. Dat is een gigantische hoeveelheid die zeer veel invloed kan hebben op de geuremissie, zoals al blijkt uit het rapport van Odournet, over de 42.000 ton van het aangevoerde groenafval. Zonder de totale mogelijkheid van de vergunde hoeveelheid aan gewicht mee te nemen, kan er geen deugdelijk geuronderzoek plaatsvinden.

De norm van de 99,9-percentielwaarde wordt inderdaad overschreden indien er geen maatregelen getroffen zouden worden. Door het treffen van de maatregelen zoals deze opgenomen zijn in vergunningvoorschrift 5.3 van de vigerende revisievergunning, wordt echter wel voldaan aan de geurnorm voor de 99,9-percentielwaarde. Dit is ook als zodanig opgenomen/beschreven in het geurrapport en de considerans. Hieruit blijkt dat de geurbelasting voor het 99,9-percentiel als gevolg van alle activiteiten op de inrichting, in combinatie met de in revisievergunning voorgeschreven maatregelen, bij alle geurgevoelige objecten binnen de normen van het toetsingskader blijft. In de ontwerpbeschikking is abusievelijk boven de tabel "Totale geurbelasting in de woonomgeving" de toevoeging "zonder maatregelen" opgenomen. Voor de duidelijkheid is deze toevoeging verwijderd.

Gesuggereerd wordt dat gebruik gemaakt is van verouderde emissiegegevens van vóór de revisievergunning. Het geurrapport uit 2013 waarnaar verwezen wordt ligt ten grondslag aan de vigerende revisievergunning en geeft dus de thans vergunde situatie weer en is daarmee nog steeds representatief.

In de zienswijze wordt een aantal opmerkingen geplaatst met betrekking tot de wijze waarop reeds vergunde stromen en activiteiten in het geurrapport zijn opgenomen. Omdat deze stromen en activiteiten geen deel uitmaken van de aanvraag maar van de onherroepelijke vergunning van 8 oktober 2015, is het niet opportuun daar nu nog op in te gaan.

Voor de duidelijkheid zullen wij enkele zaken nog kort toelichten.

De totale hoeveelheid van 20.000 ton aan plantaardige en dierlijk vetten en oliën en organische reststoffen/materialen (tabel 1) is in paragraaf 2.3.2 "overige geurrelevante activiteiten" uitgesplitst naar 10.000 ton aan oliën en vetten en 10.000 ton aan organische reststoffen/materialen.

De hoeveelheid van 9.500 ton aan afval die reeds vergund is onder euralcode 19 12 07, betreft hout uit niet gevaarlijk bouw-, sloop- en resthout (A- en B-hout). Deze stroom is niet geurrelevant en derhalve niet in het geuronderzoek opgenomen onder de vergunde activiteiten.

In de vergunde situatie mag op basis van de vigerende revisievergunning 355.000 ton aan afvalstoffen worden geaccepteerd. Als men de maximale doorzetcapaciteiten van de activiteiten die in tabel 1 van het geuronderzoek worden genoemd optelt, dan komt men uit op een hoeveelheid van 354.500 ton en niet op 304.500 ton/jaar zoals gesteld in de zienswijze. Het betreft hier in alle gevallen reeds vergunde activiteiten die niet wijzigen.

22. In de zomermaanden kan broei ontstaan in houtresten. Het aantal houtresten zou door de vergunning met 31.500 ton per jaar toenemen. Er is in het geurrapport geen rekening gehouden met geurhinder die kan worden veroorzaakt door broei (zie ook: ABRvS 22 mei 2013, nr. 201205222/1/R2).

In milieuvoorschrift 2 staat het volgende: "Binnen de inrichting mag per kalenderjaar ten behoeve van de verbranding in de biomassa-centrale in totaal maximaal 300 ton

onder de euralcode 191207 vallend hout worden opgeslagen. Vanwege de beperkte opslaghoeveelheid en opslagduur van de biomassa in het gebouw (3 à 4 dagen) en het vereiste vochtgehalte van • 25% van de biomassa, is het optreden van broei niet waarschijnlijk.

23. Nu er over vele punten twijfel is over het rapport van Odournet, kan dit onvoldoende het ontwerpbesluit dragen voor wat betreft geur. Er zitten evidente fouten in het rapport. Het onderzoek van Odournet heeft op onzorgvuldige wijze plaatsgevonden. Het ontwerpbesluit is daarmee ondeugdelijk gemotiveerd. Immers, indien niet de juiste factoren als input worden gebruikt, of een deel van de factoren niet wordt gebruikt, kan er geen sprake zijn van een juiste berekening van de emissie. De emissienormen uit de tabel liggen erg dicht bij de *maximale* geuremissienormen uit de beleidsregels "geurhinder provincie Zuid-Holland". Het is ook onduidelijk waarom er wordt gekozen voor een hogere hindergrens. In beleidsregel 3 is opgenomen op de (niet-limitatieve) lijst van geurgevoelige objecten dat lintbebouwing het meest geurgevoelig is (Provincie Zuid-Holland, Beleidsnota geurhinderbeleid provincie Zuid-Holland, p. 4.)

Er is niet beargumenteerd waarom de woning van cliënt niet valt onder lintbebouwing. Overigens is deze lijst niet-limitatief, waardoor er een onderbouwing moet zijn waarom de woning van cliënt onder een bepaalde categorie valt. Als de woning van cliënt onder type 1 van de lijst valt, is de geurhindergrens sterk overschreden. Refererend aan de inleiding bij deze zienswijze, kan de woning van cliënt wel degelijk worden bestempeld als een zeer geurgevoelig object, waardoor dit punt ertoe leidt dat de omgevingsvergunning nooit afgegeven kan worden.

Gezien onze reactie op de aangedragen punten 22 en 23 onderschrijven wij de stelling, dat er evidente fouten in het geurrapport zouden zitten, niet.

De gehanteerde hindergrens is identiek aan de in de revisievergunning van 2015 gehanteerde hindergrens. Niet duidelijk is wat in de zienswijze bedoeld wordt met een "hogere hindergrens".

De woning aan de IJsermanweg 9 maakt deel uit van een rij van vijf woningen die op een afstand van circa 25 tot 70 meter afstand van elkaar zijn gelegen. Vier van deze woningen liggen op percelen met de als bestemming Agrarisch – Glastuinbouw en één op een perceel met als bestemming Bedrijf. Hierdoor beschouwen wij deze woningen als zogenaamde verspreid liggende woningen en niet als woningen die deel uitmaken van aaneengesloten woonbebouwing.

24. In het "Intergemeentelijk Structuurplan Zuidplas", is opgenomen dat op het bedrijfsterrein ten noorden van de A12 een composteringsbedrijf staat met een geurcontour. Er zijn volgens het structuurplan plannen van dit bedrijf om groenafval niet meer te composteren maar te verbranden en daarmee energie aan huishoudens te leveren. In dit geval wordt er echter niet gekozen om groenafval niet te composteren, maar méér afval in te zamelen en dat te verbranden. Hierdoor neemt de geur niet af, zoals bedoeld in het structuurplan, maar juist toe. GS en de gemeente hebben dit niet meegenomen in hun ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.

Cliënt vreest dat de geurhinder alleen maar zal toenemen, nu in strijd met het "Intergemeentelijk Structuurplan Zuidplas", niet de compost wordt verbrand, althans dat is niet vergund, maar meer afval (of biomassa) wordt ingezameld, om dat te verbranden.

Overigens wijst cliënt erop dat de adviseur van de gemeente op het gebied van ruimtelijke ordening op 31 augustus 2016 heeft aangegeven in "Hart van Holland": "Direct om Wagro heen zal het niet aangenaam zijn". De gemeente erkent dus dat er sprake is van geurhinder. Desalniettemin heeft zij bij de geurhinder niet de belangen van cliënt meegewogen, die op een zeer korte afstand, althans binnen de geuremissiekring van Wagro woont. Er is dus onvoldoende kennis van de relevante feiten en af te wegen belangen genomen. Als dit wel het geval zou zijn, kan de vergunning niet verleend worden.

Wij hebben voor de inrichting het zogenaamde "aanvaardbaar hinderniveau" bepaald. Dit sluit niet uit dat er sprake is van hinder in de omgeving. Om het hinderniveau te bepalen hebben wij gebruik gemaakt van het wettelijke afwegingskader en geconcludeerd dat de aangevraagde activiteit vergunbaar is. Overigens is er ten opzichte van de huidige vergunde situatie geen sprake van een significante wijziging in de geurhindersituatie. Dit wordt inzichtelijk door in het geurrapport de geurcontouren van de vergunde situatie (fig. 6, 7 en 8) te vergelijken met de geurcontouren van de aangevraagde situatie (fig. 12, 13 en 14).

Toename transportbewegingen

25. De vergunde uitbreiding van de opslagcapaciteit heeft een vergroting van het aantal benodigde transportbewegingen tot gevolg. Een capaciteitsvergroting van 300 ton opslag en 31.500 ton extra biomassa per jaar leidt onvermijdelijk tot extra transportbewegingen.

In de aanvraag is alleen de extra transportbeweging van de restproducten meegewogen. Dit is echter slechts een fractie van het extra transportbewegingen dat noodzakelijk zal zijn voor de aanvoer van meer biomassa. In de "Technische en niet-technische samenvatting alsmede beschrijving van activiteiten en milieugevolgen in het kader van een veranderingsvergunning ten behoeve van Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV" is opgenomen op pagina 7 dat de biomassa met vrachtwagens vanaf externe locaties aangevoerd wordt binnen de inrichting.

Het is niet duidelijk waarom er niet meer transportbewegingen dan vergund zullen zijn. De opslagcapaciteit en de hoeveelheid afvalstoffen nemen immers toe. Als er meer vrachtwagenbewegingen zijn, is het aantal transportbewegingen ten onrechte niet meegenomen in het onderzoek naar de luchtkwaliteit.

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gesteld dat er voor de aan- en afvoer van de verbrandingsassen van de biomassacentrale gemiddeld 3 à 4 vrachtwagens per dag nodig zijn. Dit zijn meer dan 1000 vrachtwagens per jaar. Deze voertuigen zijn volgens de onderbouwing verdisconteerd in het vergunde aantal voertuigen voor de representatieve bedrijfssituatie op een drukke dag, waardoor er volgens de toelichting niet een toename van het aantal vergunde voertuigen is. Deze conclusie is onnavolgbaar. Er is of een overschrijding van het vergunde aantal voertuigen, of niet. Het is niet mogelijk dat als er een aantal voertuigen wordt vergund, er meer voertuigen vergund zijn dan in de vergunning is opgenomen.

Cliënt vraagt zich dan ook af hoe de toename van transportbeweging is meegewogen door de gemeenteraad en door GS bij de ontwerpverklaring van geen bedenkingen en het ontwerpbesluit. Dit lijkt niet het geval te zijn.

Op basis van het akoestisch rapport van Peutz dat ten grondslag ligt aan de vigerende revisievergunning zijn 151 voertuigen (vrachtwagens en tractoren) per dag vergund voor de aan- en afvoer van (afval)stoffen bij Wagro. Dit aantal voertuigen is conform de toelichting opgenomen in het akoestisch onderzoek van Peutz, gebaseerd op het daggemiddelde aantal voertuigen vermenigvuldigd met 150% om een representatieve bedrijfssituatie op een drukke dag vorm te geven. Het daggemiddelde aantal voertuigen dat Wagro in de vergunde situatie bezoekt op basis van voorgaande, bedraagt circa 100 voertuigen. Voor de aanvoer van biomassa naar én de afvoer van de verbrandingsassen van de biomassacentrale zijn gemiddeld 3 à 4 vrachtwagens per dag nodig. Deze extra voertuigen ten behoeve van de biomassacentrale zijn in het kader van de vergunningaanvraag verdisconteerd in het vergunde aantal voertuigen voor de representatieve bedrijfssituatie op een drukke dag, waardoor dit niet leidt tot een toename van het vergunde aantal voertuigen van 151 per dag. Op basis van het vorenstaande is gemotiveerd dat de oprichting van een biomassacentrale niet leidt tot een toename van het vrachtverkeer die groter is dan waarmee in de vigerende vergunning reeds rekening is gehouden. De hinder als gevolg van de vergunde situatie is al eerder aanvaardbaar geacht.

Geluidsbelasting

26. GS motiveren onvoldoende wat de geluidsbelasting zal zijn. Ten onrechte is de IJsermanweg 9 niet meegenomen in de toetsingswaarde maximale geluidsniveau ter plaatse van de beoordelingsposities.

In de considerans van de beschikking is op pagina 12 t/m 14 de beoordeling van het aspect geluid opgenomen. Verder zijn in de vergunning de voorschriften 10 t/m 14 m.b.t. geluid opgenomen. In de beschikking zijn geluidsvoorschriften opgenomen op strategische beoordelingsposities. Dat wil zeggen in verschillende windrichtingen, gelegen gevoelige woningen, waarbij de geluidsbijdrage het meest relevant is. Indien op deze beoordelingsposities wordt voldaan aan de geluidsniveaus dan zal tevens de gevoelige woning gelegen aan IJsermanweg 9 te Waddinxveen voldoende beschermd zijn tegen geluidhinder. Dit geldt tevens voor alle andere gevoelige gebouwen die niet als beoordelingspositie in de vergunning zijn opgenomen.

In de considerans is de hoogste bijdrage bij een gevoelig gebouw beoordeeld en in orde bevonden. In de vigerende revisievergunning zijn tevens dezelfde beoordelingsposities toegepast als in onderhavige beschikking. Ten overvloede wordt opgemerkt dat de IJsermanweg aan de andere zijde van de drukke Beijerincklaan is gelegen en dat het om een toename van 3 a 4 vrachtwagens gaat.

Het is onduidelijk waarom onder 3.3 van het akoestisch rapport niet wordt meegewogen dat de verkeersaantrekkende werking wijzigt. Er wordt meer biomassa verwerkt, waardoor de verkeersaantrekkende werking niet ongewijzigd kan blijven.

Voor wat betreft geluid dient het representatieve aantal transportbewegingen c.q. indirecte hinder uitgegaan te worden van het aantal voertuigen welke meer dan 12 dagen per jaar voor kan komen. Op basis van het akoestisch rapport van Peutz dat ten grondslag ligt aan de vigerende revisievergunning zijn 151 voertuigen (vrachtwagens en tractoren) per dag vergund voor de aan- en afvoer van (afval)stoffen bij Wagro. Dit aantal voertuigen is conform de toelichting opgenomen in het akoestisch onderzoek van Peutz, gebaseerd op het daggemiddelde aantal voertuigen vermenigvuldigd met

150% om een representatieve bedrijfssituatie op een drukke dag vorm te geven. Het daggemiddelde aantal voertuigen dat Wagro in de vergunde situatie bezoekt op basis van voorgaande, bedraagt circa 100 voertuigen.

Voor de aanvoer van biomassa én de afvoer van de verbrandingsassen van de biomassacentrale zijn gemiddeld 3 à 4 vrachtwagens per dag nodig. Deze extra voertuigen ten behoeve van de biomassacentrale zijn in het kader van de vergunningaanvraag verdisconteerd in het vergunde aantal voertuigen voor de representatieve bedrijfssituatie op een drukke dag, waardoor dit niet leidt tot een toename van het vergunde aantal voertuigen van 151 per dag. Op basis van het vorenstaande is derhalve voldoende gemotiveerd dat de oprichting van een biomassacentrale geen extra vrachtverkeer met zich meebrengt en hierdoor dus niet van invloed is op de verkeersaantrekkende werking c.q. de indirecte hinder ten opzichte van de huidige vergunde situatie.

Er is in het akoestisch rapport aangegeven dat in enkele gevallen de geluidimmissie meer bedraagt dan de waarden die vastgelegd zijn in geluidsvoorschriften van de vigerende vergunning. Daarmee vormt het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau representatieve bedrijfssituatie een reden om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

Door de veranderingen binnen de inrichting is de geluidsuitstraling naar de omgeving toe gewijzigd. Hierbij zal in enkele gevallen de geluidsbelasting toenemen en in andere gevallen de geluidsbelasting afnemen, waarbij echter nog steeds voldaan wordt aan de richtwaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde. Derhalve is er in dit kader geen grond om de omgevingsvergunning niet te verlenen.

(Fijn)stof

27. Volgens de ruimtelijke onderbouwing zouden de activiteiten met de biomassa, zoals het lossen en opslag, ten behoeve van de biomassacentrale in pandig plaatsvinden, waardoor geen sprake is van additionele visueel herkenbare stofverspreiding in de buitenlucht ten opzichte van de bestaande situatie. Het is echter onduidelijk hoe in dit kader past dat, zoals blijkt uit onder meer het akoestisch rapport, de rolpoorten gedurende 0,5 uur per dag geopend zullen zijn. Cliënt begrijpt niet hoe er geen visueel herkenbare stofverspreiding in de buitenlucht kan zijn, als de rolpoorten gedurende 0,5 uur per dag geopend zullen zijn. Uit het luchtkwaliteitsonderzoek in het kader van een veranderingsvergunning voor Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV, referentie Bei.Wad.15.LK WB-01, is voor de berekening van fijnstof en ultrafijn stof niet de verkeersaantrekkende werking meegewogen. Gezien de al eerder gestelde verkeersaantrekkende werking, berust het onderzoek dan ook niet op een deugdelijke motivering.

Ook wordt er uitgegaan van een emissieduur van 8000 uur. In een jaar zit echter 8.760 uur. In het ontwerpbesluit is niet aangegeven dat de centrale maar 8.000 uur per jaar in gebruik zal zijn. Het luchtkwaliteitsonderzoek is daarom niet deugdelijk onderbouwd. Bij een emissieduur die langer is, is de emissie immers hoger.

De biomassa die ingezet wordt in de biomassacentrale is te scharen onder stuifklasse S5 (niet of nauwelijks stuifgevoelig), waardoor de kans op stofvorming minimaal is. Daarnaast wordt de hallucht (waaronder ook de lucht van de los-lop-slagruimte) gebruikt als verbrandingslucht. Dit betekent dus dat de bedrijfshal onder lichte

onderdruk staat en de kans dat er eventueel stof door de poort naar buiten gaat, zeer gering is. Voor wat betreft de verkeersaantrekkende werking is in het luchtkwaliteitsonderzoek uitgegaan van het thans vergunde aantal voertuigen. In het onderzoek wordt beschreven dat deze daarom niet nu opnieuw in het onderzoek zijn beschouwd. Ultrafijn stof is in het onderzoek wel beschouwd omdat dit nog niet eerder was gedaan. Met betrekking tot ultrafijnstof wordt eveneens voldaan aan de grenswaarden uit de Wet milieubeheer.

De emissieduur van 8.000 uur is onder meer beschreven in de niet technische samenvatting en het luchtkwaliteitsonderzoek. De voornoemde documenten maken volgens het besluit deel uit van de vergunning, waardoor de maximale bedrijfsduur van 8.000 uur ook als zodanig aangevraagd is.

Afvalbeheerplan

28. De vergunningvoorschriften over de acceptatie en verwerking van afvalhout zijn niet toereikend om nadelige gevolgen voor het milieu te voorkomen. Volgens het besluit kan schone biomassa gelijk worden gesteld aan A- en B-hout op grond van het LAP. Het is onduidelijk op basis waarvan GS tot deze conclusie komt. Volgens de Aanvullende gegevens Wabo-aanvraag Wagro BV, pagina 7, is B-hout, behandeld, geperst, gecoat, verlijmd, en geverfd hout. Dit kan dus niet gelijk worden gesteld aan schone biomassa. Sterker nog, B-hout is helemaal geen biomassa, zoals blijkt uit de definitie van het Activiteitenbesluit. (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/stookinstallaties/biomassa-O/welk-regime-welke/>). Van het toepassen van alleen schone biomassa is dus geen sprake.

Zoals ook blijkt uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, van 28 mei 2015, ECLI:NL:RVS:2014:1865, blijkt dat zowel B-hout als C-hout als gemengd afvalhout, verontreinigd afvalhout zijn. Dat B-hout verontreinigd afvalhout is, blijkt ook uit de uitspraak van de Rechtbank Limburg, van 18 maart 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:CA1121. Daarnaast is de definitie van Euralcode 191207 hout, hout dat niet valt onder Euralcode 191206. Euralcode 191206 hout is hout dat gevaarlijke stoffen bevat. Dit leidt nog niet tot de conclusie dat er sprake is van "schone biomassa", zoals blijkt uit de uitspraak van de ABRvS van 4 mei 2011, ECLI:NL:RVS:2011:BQ3410.

Zoals aangegeven in de bijlage met de aanleveringsvoorwaarden, vraagt Wagro uitsluitend een aantal specifiek genoemde stromen schone biomassa aan zoals genoemd in de NTA 8003. Deze stromen betreffen hout uit hout- en bosbouw of hout afkomstig van verwerking. Het betreffen geen stromen van geverfd, verlijmd of geïmpregneerd hout.

In het ontwerpbesluit wordt gesteld dat schone biomassa kan worden gelijk worden gesteld aan A- en B-hout op grond van het LAP. Hiermee wordt uitsluitend bedoeld dat de door Wagro aangevraagde schone biomassa voor wat betreft de minimumstandaard valt onder de categorie voor de verwerking van A- en B-hout. Wagro heeft alleen schoon hout, dus A-hout aangevraagd.

Het B-hout, behandeld, geperst, gecoat, verlijmd, en geverfd hout dat in de aanvullende gegevens op pagina 7 wordt genoemd is niet aangevraagd. In de tekst op pagina 7 wordt alleen een vergelijking gemaakt met een biomassacentrale in Goor waar wel B-hout wordt verwerkt.

Richtlijn Industriële Emissies

29. Nu uit het eerder verhandelde niet blijkt dat er sprake is van schone biomassa, kan ook de conclusie dat er geen sprake is van afvalverbranding niet worden gevolgd. Subcategorie 5.2 van bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies is dus van toepassing. Subcategorie 5.2 van bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies luidt:

"5.2 De verwijdering of nuttige toepassing van afvalstoffen in afvalverbrandings- of afvalmeeverbrandingsinstallaties voor: a. ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 5 ton per uur".

Dit houdt in dat Wagro moet voldoen aan de eisen die volgen uit de Richtlijn Industriële Emissies. Er is immers sprake van een installatie die ten minste 3,9 ton ongevaarlijke afvalstoffen verbrandt (uitgaande van de 94 ton die is opgegeven in het ontwerpbesluit). Er is echter niets opgenomen over de eisen Richtlijn Industriële Emissies. Het ontwerpbesluit en de ontwerp verklaring van geen bedenkingen kunnen alleen om die reden al niet in stand blijven.

Zoals blijkt uit de reactie op nummer 28 is er geen sprake van verbranding, anders dan van schone biomassa. RIE-categorie 5.2 in daarom dus ook niet van toepassing. Ten overvloede en ter verduidelijking hebben wij aan milieuvoorschrift 1 toegevoegd dat het in dit voorschrift genoemde hout, schone biomassa betreft. Het voorschrift wordt gewijzigd in:

"In de inrichting mag per kalenderjaar ten behoeve van de verbranding in de biomassacentrale in totaal maximaal 31.500 ton onder de euralcode 191207 vallend hout, zijnde schone biomassa, worden geaccepteerd. Deze hoeveelheid staat los van de reeds vergunde hoeveelheid van de euralcode 191207, zijnde maximaal 9.500 ton per kalenderjaar."

Beste beschikbare technieken

30. Volgens de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 mei 2012, nr. 200805659/1/A4, kunnen locatie specifieke omstandigheden vergen dat in het belang van de bescherming van het milieu verdergaande technieken dan de in aanmerking komende beste beschikbare technieken worden toegepast. In dit geval wijst cliënt erop dat de bijzondere omstandigheid is dat cliënt vlakbij de voorgenomen biomassacentrale woont, en de richtafstand ruim 100 meter is volgens de VNG-brochure. Er moet dus een strenge toets plaatsvinden of er in deze situatie voldoende bescherming wordt geboden door de voorliggende BBT. Dat is niet gebeurd.

Uit het ontwerpbesluit blijkt ook niet dat er een toets heeft plaatsgevonden of de maatregelen kunnen worden beschouwd als de best beschikbare technieken in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort. Uiteraard dient daarbij te worden gekeken naar de kosten en baten en de economische en technische haalbaarheid. Dat onderzoek dient ook op bedrijfstakniveau te worden gedaan (zie ABRvS 27 juni 2007, nr. 200606166/1). Er heeft geen onderzoek op bedrijfstakniveau plaatsgevonden.

Los van de vraag in hoeverre aspecten zijn gereguleerd via het Activiteitenbesluit, is hier van belang of inderdaad de BBT worden gebruikt tegen de geur. Er is in dit geval sprake van een verbranding van afvalstoffen en het plan valt onder artikel 5.2 van bijlage I van de Richtlijn Industriële Emissies. Er is echter niet gekeken naar de BREF Afvalbehandeling

en de BREF Afvalverbranding. (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/ippc-brefs-bbt/brefs-bbt-conclusies/>). De onderbouwing in het ontwerpbesluit dat er is gekeken naar de BBT is dus ondeugdelijk.

Daarmee is het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen niet goed gemotiveerd.

Onder nummer 10, 'milieuzonering', hebben wij beschreven waarom er volgens ons geen sprake is van specifieke omstandigheden vanwege de afstand van circa 240 meter tot de woning van de indiener van de zienswijze.

Terecht wordt opgemerkt dat de meeste aspecten die verband houden met de oprichting van de aangevraagde biomassacentrale geregeld zijn via het activiteitenbesluit. Op biomassagestookte installaties tot 15 MW, waarin schone biomassa gestookt wordt zoals gedefinieerd in het Bor en het Activiteitenbesluit, is het Activiteitenbesluit van toepassing. De algemene regels die opgenomen zijn in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling met betrekking tot de biomassagestookte installatie zijn gebaseerd op de Wet milieubeheer, waarin BBT als uitgangspunt geldt. BREF afvalbehandeling is bij het besluit betrokken, maar met betrekking tot de verbranding van biomassa zijn daarin geen van toepassing zijnde BBT-conclusies opgenomen waar de inrichting niet aan kan voldoen. Met betrekking tot geur gaat het activiteitenbesluit verder dan de BREF afvalbehandeling. Wij hebben dan ook maatwerkvoorschriften voor het aspect geur opgenomen op grond van het activiteitenbesluit.

De conclusie blijft dan ook dat aan BBT kan worden voldaan.

Zoals onder nummer 29 is beschreven is er geen sprake van afvalverbranding waardoor de BREF afvalverbranding niet betrokken hoeft te worden.

Thermisch vermogen en vergunningplicht

31. In het ontwerpbesluit is opgenomen dat een groot deel van de aanvraag wordt beschouwd als een melding in het kader van het activiteitenbesluit. Op grond van Bijlage 1, categorie 28, lid 10 no. 32 van het Bor geldt voor het installeren en in gebruik nemen van een biomassacentrale met een thermisch vermogen van minder dan 15MW geen vergunningplicht mits de vrijkomende warmte nuttig wordt gebruikt en de verbranding materiaalgebruik niet belemmert.

Voor biomassa installaties boven de 15MW geldt wel dat er een vergunningsplicht is. Volgens het ontwerpbesluit betreft de aanvraag het installeren en in gebruik nemen van een biomassa gestookte stookinstallatie met een vermogen van 14,9 MW. Uit de publiceerbare aanvraag blijkt echter helemaal geen sprake te zijn van een vermogen van 14,9 MW. Dit is onduidelijk. De aanvraag bevat geen vermogen, enkel een tonnage biomassa dat verstoekt zal worden.

Uit de overlegde gegevens van de technische en niet-technische samenvatting valt ook niet vast te stellen dat het thermisch vermogen op 14,9 MW ligt. Zie infoMil (www.infomil.nl/onderwerpen/klimaat-lucht/stookinstallaties/begrippen/begrippenlijst/?Bgrldt=133599) voor het thermisch vermogen:

In de Nederlandse regelgeving is het thermisch vermogen (O) de warmte-inhoud van de maximale hoeveelheid brandstof die per tijdseenheid kan worden toegevoerd naar een stookinstallatie, ofwel, de input. De term 'thermisch vermogen' is de vertaling van 'thermal rated input' uit Europese regelgeving.

Dus de warmte-inhoud van de biomassa die wordt ingevoerd in de verbrandingsinstallatie. Uit de technische gegevens blijkt niet dat de hoeveelheid biomassa maximaal 3.915 kg/uur is en ook blijkt niet wat de warmte-inhoud van de biomassa is. Uit het ontwerpbesluit blijkt de biomassa te bestaan uit "schone biomassa", waaronder, ten onrechte overigens, ook A-hout en B-hout wordt verstaan. Daarnaast wordt er bij de input uitgegaan van een vochtpercentage van 25%. Bij de invoer van de maximale biomassa van 3.915 kg/uur en een vochtpercentage van 25% is het thermisch vermogen van de installatie 14,9 MW. Als dit vochtpercentage echter lager is, loopt het thermisch vermogen snel op. Bij een vochtgehalte van 10% is het vermogen 18,5 MW (Bij andere percentages is het vermogen als volgt: een vochtgehalte van 20% geeft een vermogen van 16,1 Mw, en een vochtgehalte van 15% geeft een thermisch vermogen van 17,3 MW). Een vochtpercentage van 10% van B-hout is niet onredelijk. Uit de overlegde stukken valt niet op te maken op welke wijze er wordt gegarandeerd dat het vochtpercentage 25% is. Graag wijzen wij u in dit kader ook op de publicatie "Warmte uit hout" van de Branche Vereniging Organische Reststoffen, met name op pagina 11 van de brochure is de verandering van de netto verbrandingswaarde aangegeven (www.vbne.nl/product/warmte-uit-hout-bvor-biomassa). Bij een vochtgehalte lager dan 25% neemt de netto verbrandingswaarde en daarmee het thermisch vermogen van de verbrandingsinstallatie snel toe.

Dit maakt dat niet kan worden opgemaakt dat het thermisch vermogen 14,9 MW is. Als het thermisch vermogen slechts 0,1 MW hoger is, valt het niet langer onder bijlage 1 categorie 28, lid 10, no. 32 van het Bor. Er geldt dus wel degelijk een vergunningplicht voor de biomassacentrale, omdat uit de stukken niet blijkt dat het thermisch vermogen minder dan 15 MW is. Bij een vochtgehalte lager dan 25% zal het thermisch vermogen van de verbrandingsinstallatie aanzienlijk meer dan 15 MW bedragen. Voorts blijkt uit bijlage 1 categorie 28, lid 10, no. 32 van het Bor dat de warmte nuttig moet worden gebruikt. In het ontwerpbesluit staat:

"Uit de aanvraag blijkt dat aan de voorwaarden om niet onder de vergunningplicht te vallen wordt voldaan. De vrijkomende warmte wordt nuttig gebruikt doordat deze wordt afgezet naar derden via een nog aan te leggen warmtenet. Er is ook geen aanleiding om te veronderstellen dat het gebruik van biomassa het hergebruik hiervan belemmert."

Het warmtenet moet nog worden aangelegd. Hieruit blijkt dus niet dat de warmte nuttig gebruikt wordt, omdat deze nog niet wordt afgezet naar derden. Uit de overlegde stukken blijkt niet dat het al duidelijk is dat het warmtenet wordt aangelegd. En als het wordt aangelegd wanneer. Het ontwerpbesluit rust derhalve niet op een draagkrachtige motivering. De biomassa installatie is wel degelijk vergunningsplichtig.

Uit tabel 4-a van de Niet technische samenvatting valt af te leiden dat het thermisch vermogen van de aangevraagde installatie 14,9 MW is. De biomassa-installatie is dus ontworpen en uitgelegd op een thermisch vermogen van 14,9 MW. Dit houdt in dat er niet onbepaald drogere brandstof met een hogere stookwaarde toegevoegd kan worden zonder dat dit schadelijk voor de ketel, de stoomketel of één van de nageschakelde technieken zal zijn. Wij hebben geen aanleiding om op voorhand aan te nemen dat de

installatie bedreven zal worden met een thermisch vermogen dat boven de 15 MW ligt. Wanneer tijdens toezicht blijkt dat de installatie bedreven wordt op een thermisch vermogen boven de 15 MW, kunnen wij handhavend optreden.

In de aanvraag c.q. melding is aangegeven dat de restwarmte nuttig wordt toegepast door deze af te voeren via een nog aan te leggen warmtenet. Wij hebben geen aanleiding om aan te nemen dat dit niet mogelijk zou zijn. Overigens is op pagina 13 van de aanvullende gegevens aangegeven dat de biomassa-installatie niet opgericht zal worden, indien de warmte niet nuttig toegepast c.q. afgezet kan worden aan derden via een warmtenet.

Mocht de installatie in gebruik worden genomen alvorens het warmtenet in gebruik is genomen, kunnen wij handhavend optreden.

Wij hebben hiervoor een milieuvoorschrift 3. opgenomen.

Maatregelen en maatwerkvoorschriften

32. Naar de mening van cliënt dienen er meer voorschriften aan de vergunning te worden verbonden. Zo moet er in ieder geval worden bepaald dat de deuren gesloten blijven bij het opslaan van biomassa en de vrachtwagens zich niet gedurende langere tijd met draaiende motor op het terrein mogen bevinden. Er zijn ook geen maatwerkvoorschriften opgenomen over de te verbranden stoffen. Het is onduidelijk hoe het onder de Euralcode 191207 vallend hout kan worden onderscheiden van ander hout. Zoals blijkt uit de uitspraak van de Rechtbank Limburg van 18 maart 2013, ECLI:NL:RBLIM:2013:CA1121, is visueel niet altijd te onderscheiden welk soort hout er wordt verbrand. Dit blijkt ook uit de uitspraak van de ABRvS, 20 december 2009, ECLI:NL:RVS:2009:BK8004. Cliënt vraagt zich dan ook af hoe gewaarborgd zal worden dat er alleen schone biomassa wordt verbrand en dat er alleen A- en B-hout (welke laatste geen schone biomassa is) wordt ingenomen en verwerkt. Er zijn geen maatwerkvoorschriften opgenomen om dit te garanderen.

Gelet op de ervaring van cliënt blijkt het lastig om bij Waddinxveense Groenrecycling Wagro BV te handhaven. Cliënt ziet dus graag maatwerkvoorschriften die voldoende duidelijk maken waaraan de verbrandingsinstallatie en het afval moeten voldoen, gezien de handhaafbaarheid.

Doordat onvoldoende vaststaat dat het thermisch vermogen niet hoger zal zijn dan 15 MW, is de activiteit vergunningplichtig. Doordat het thermisch vermogen onder de 50 MW blijft, moeten er dus emissienormen worden opgenomen in de vergunning.

Opgemerkt wordt dat vrijwel alle delen van de aanvraag aan de omgevingsvergunning zijn verbonden. Daardoor dient vergunninghouder zich te houden aan hetgeen hij zelf heeft aangevraagd. Het is niet opportuun alles wat is aangevraagd in (maatwerk)voorschriften vast te leggen. Gezien onze reactie op de punten die al eerder in deze zienswijze zijn genoemd, zien wij geen aanleiding, naast de aanpassing van milieuvoorschrift 1, nog nadere (maatwerk)voorschriften op te nemen in deze beschikking.

M.e.r.-beoordeling

MER-plicht

33. Ten onrechte is er in het m.e.r.-beoordelingsbesluit geoordeeld dat er geen MER hoeft te worden opgesteld voor de omgevingsvergunning voor de onderdelen bouwen, milieu en

planologisch afwijken. In onderdeel C van het Besluit m.e.r., wordt in categorie 18.4 bepaald dat een MER dient te worden gemaakt in het kader van de omgevingsvergunning die voorziet in de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen, in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een capaciteit van meer dan 100 ton per dag.

Uit de ter inzage liggende stukken blijkt niet dat de capaciteit van de biomassacentrale beperkt is tot 94 ton per dag, of 3.915 kg/uur. Er wordt alleen gesteld dat de jaar doorzet brandstof 31.500 ton is. Bij de beantwoording van de vraag of voor hetgeen is aangevraagd een wettelijke plicht bestaat tot het maken van een milieueffectbeoordeling is de capaciteit die met de installatie maximaal kan worden gerealiseerd bepalend, uitgaande van de technische mogelijkheden en beperkingen van de installatie, zoals die j uit de aanvraag volgen (zie: ABRvS 11 mei 2011, nr. 201002669/1/MI, en ABRvS 29 oktober 2003, nr. 200206313/1 en ABRvS 10 november 2010, nr. 200910067). In de rapporten wordt niet duidelijk gemaakt dat de capaciteit van de biomassacentrale lager is dan 100 ton per dag.

Dit blijkt te meer, nu er wordt gesteld dat de input van biomassa, met minder dan of gelijk aan 25% vocht een gevolg heeft dat er 94 ton per dag kan worden verwerkt. Als er echter een hogere droge stofbelasting is, dan wordt de capaciteit verhoogd, waardoor de capaciteit uit kan komen op een te verwerken capaciteit van meer dan 100 ton. Er is dus niet gewaarborgd dat de verwerkingscapaciteit van de inrichting onder de 100 ton per dag blijft (zie ook ABRvS 11 mei 2011, nr. 201002669/1/MI).

Nu niet vaststaat dat de capaciteit niet boven de 100 ton per dag uit zal komen, dient er een milieu effectrapportage te worden opgesteld. Er wordt immers voldaan aan artikel 7.2 Wm.

De hoeveelheid van 94 ton per dag is gebaseerd op een thermisch vermogen van de installatie van 14,9 MW en de inzet van schone biomassa met een vochtgehalte < 25% en een stookwaarde van 13,7 MJ/kg. In de acceptatie-eisen is opgenomen dat het vochtgehalte van de biomassa maximaal 25% mag zijn.

Bij inzet van biomassa met een lager vochtgehalte (en dus een hogere stookwaarde) zal de hoeveelheid biomassa die de installatie ingevoerd wordt bij een gelijkblijvend thermisch vermogen, te allen tijde lager liggen dan 94 ton/dag. Dat de hoeveelheid toe zal nemen bij hogere droge stofbelasting als in de zienswijze aangegeven, is niet juist. Op basis van de aangevraagde situatie, kan het dus nooit voorkomen dat er meer dan 100 ton/dag de installatie ingevoerd wordt.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

34. Voorts valt de installatie ook onder een activiteit, als genoemd in de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage onder D 18.1: "De oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie voor de verwijdering van afval, anders dan bedoeld onder D 18.3, D 18.6 of D 18.8. Ook de gevallen, uit kolom 2 is hierop van toepassing: "In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag of meer". En volgens het m.e.r.-beoordelingsbesluit, uw kenmerk 2016139843, valt de installatie ook onder D22.1 van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage. De in onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage worden activiteiten opgesomd waarvoor niet direct een m.e.r.-plicht geldt, maar waarvoor, in dit geval GS, moeten beoordelen of deze activiteiten belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Daarbij moeten GS rekening houden met de in bijlage III Richtlijn 2001/92/EU aangegeven omstandigheden.

Dit m.e.r.-beoordelingsbesluit is echter ondeugdelijk gemotiveerd. Het is niet duidelijk waarom er kan worden gesproken van schoon, voor verbranden geschikt gemaakt afval. Bij de relevante kenmerken is opgenomen, in bijlage III Europese m.e.r.-richtlijn, dat de kenmerken van de projecten moeten worden meegewogen. De provincie weegt de kenmerken van de activiteiten echter niet mee, maar noemt deze slechts in het m.e.r.-beoordelingsbesluit. Daarnaast gaat het erom dat in overweging moet worden genomen wat de gevolgen zijn van de plaats van de projecten. Wederom voert de provincie slechts omstandigheden aan, maar geeft geen blijk van een duidelijke afweging. Ten slotte geldt dat er een afweging moet plaatsvinden, het in overweging nemen, van de kenmerken van het potentiële effect, ook dit is niet deugdelijk onderbouwd. Er is slechts geconstateerd dat de verhoging depositie stikstof op Natura 2000-gebied is vergund, dat er een geringe kans op verstoring eventuele archeologische waarden door heien is geweest en dat het gebouw past binnen het verstedelijkt karakter van de omgeving. GS maken echter geen afweging. Nu het m.e.r.-beoordelingsbesluit mede ten grondslag ligt aan het ontwerpbesluit, kan het ontwerpbesluit voor zoverre niet in stand blijven.

Volgens de zienswijze is het niet duidelijk waarom er wordt gesproken wordt over schoon, voor verbranden geschikt gemaakt afval.

In § 2.2 van de aanmeldingsnotitie is aangegeven dat slechts gereede biomassa wordt ingezet die voldoet aan door Wagro gestelde eisen. Dit wordt bij aanvoer visueel gecontroleerd. In de vergunning is opgenomen dat behoefte van de verbranding in de biomassacentrale slechts onder de euralcode 191207 vallend hout geaccepteerd mag worden. Dit is verbrandbaar hout.

Opmerking

De provincie weegt de kenmerken van de activiteit niet, maar noemt deze slechts in het m.e.r.-beoordelingsbesluit. Ze geeft geen blijk van een duidelijke afweging.

Het m.e.r.-beoordelingsbesluit is gebaseerd op de gegevens van de aanmeldingsnotitie en de aanvraag van de omgevingsvergunning. Door te verwijzen naar de aanmeldingsnotitie in de eerste alinea onder "argumentatie", zijn de motiveringen in de aanmeldingsnotitie onderdeel van het m.e.r.-beoordelingsbesluit. In de aanmeldingsnotitie is ingegaan op de kenmerken van bijlage III van de Europese m.e.r.-richtlijn (hoofdstuk 2, 4 en 5). De motiveringen in de aanmeldingsnotitie zijn in het m.e.r.-beoordelingsbesluit op hun essentie samengevat en afgewogen. Het zijn hiermee duidelijke afwegingen. Voor een uitgebreidere weging geldt hetgeen in de aanmeldingsnotitie staat. Hierin worden o.a. de effecten op Natura 2000, de archeologische waarden en het landschap gewogen.

Conclusie ingediende zienswijzen

De zienswijzen hebben niet geleid tot inhoudelijk aanpassing van de voorschriften.

Ter verduidelijking hebben wij aan milieuvoorschrift 1. toegevoegd dat het in dit voorschrift genoemde hout, schone biomassa betreft.

Milieuvoorschrift 3. hebben wij toegevoegd. De biomassacentrale mag pas in gebruik worden genomen nadat het warmtenet in gebruik is genomen.

Naar aanleiding van een zienswijze hebben wij het besluit op het punt van de bouwhoogte aangepast.

Strijdig gebruiken (artikel 2.1 lid 1c Wabo)

Het plan is gelegen in het gebied waar het bestemmingsplan "Zuidplas Noord" van kracht is. De gronden hebben daarin de bestemmingen "Waarde - Archeologie 3" en "Bedrijf". De activiteit is in strijd met de regels van dit bestemmingsplan omdat de bebouwing niet binnen het bouwvlak is gelegen, omdat er niet wordt gebouwd ten behoeve van de bestemming en omdat de bouwhoogte voor bedrijfsgebouwen met 5 meter wordt overschreden.