



Omgevingsdienst Midden-Holland



Reg dd: 08/10/2014
Beh. ROB - Milieu / Verkeer

INGEKOMEN BERGAMBACHT		
08 OKT 2014		

WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT BESCHIKKING

(artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Nummer	: 2012207124
Gegevens inrichting	
Naam inrichting	: Kruiswijk Recycling B.V.
Adres	: Handelsweg 5
Plaats	: Bergambacht
Aard van de inrichting	: Afvalverwerkende inrichting
Aard van de vergunning	: Oprichting



ONDERWERP

Aanvraag

Wij hebben op 10 mei 2013 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Kruiswijk Recycling B.V. Het betreft een aanvraag voor een afvalverwerkende inrichting. Het betreft een nieuwe locatie waarvoor geen vergunning is verleend ingevolge de Wabo en/of de Woningwet.

Op 17 juli 2013 en 7 augustus 2013 en 7 oktober 2013 heeft de aanvrager de aanvraag aangevuld met tekeningen, statische berekeningen, productinformatie en een aanvraag voor een vergunning in het kader van de Waterwet. Voor de vergunning in het kader van de Waterwet is het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard het bevoegd gezag. Op 23 oktober 2013 heeft de aanvrager een aanvraag voor een Watervergunning ingediend bij het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

De aanvraag gaat over Handelsweg 5 op het bedrijventerrein "De Nieuwe Wetering II" in Bergambacht. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 840101.

Concreet wordt verzocht om:

1. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder a (bouw);
2. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu);
3. een vergunning ex artikel 2.2, lid 1, onder e (uitrit);
4. een vergunning ex artikel 2.2, lid 1, onder h (reclame);
5. een vergunning ex artikel 2.1, lid 1, onder b (uitvoeren van een werk).

Projectomschrijving

Het project waarvoor vergunning wordt gevraagd is een geheel nieuwe afvalverwerkende inrichting. Het is een inrichting voor onder andere het opslaan en het be-/verwerken/inzamelen van afvalstoffen. Concreter gesteld, gaat het om (wegen)bouw en waterbouw annex verwerkingsinrichting voor de be-/verwerking van grond-, bouw- en sloopafval inclusief puinbreken en asfalt- en asbestopslag (inzameling) met bijbehorende secundaire faciliteiten voor de opslag en het onderhoud van materieel.

Gelet op bovenstaande omschrijving wordt vergunning gevraagd voor de volgende in de Wabo omschreven activiteiten:

1. **Bouwwerk**: Het betreft een nieuw onderkomen (kantoor en bijbehorende loodsen) voor het aannemingsbedrijf;
2. **Perceelafscheiding**: Het plaatsen van een erf- of perceelafscheiding;
3. **Milieu**: Het betreft een aannemingsbedrijf voor de (wegen)bouw- en waterbouw annex verwerkingsinrichting voor de be-/verwerking van grond-, bouw- en sloopafval inclusief puinbreken en asfalt- en asbestopslag (inzameling) met bijbehorende secundaire faciliteiten voor de opslag en het onderhoud van materieel;
4. **Uitrit**: Het betreft het aanleggen van een nieuwe in- of uitrit. De in- of uitrit komt uit op de Handelsweg en Smederijstraat;
5. **Reclame**: Het plaatsen van een nieuwe handelsreclame (artikel 2.2, lid 1, onder h); De gemeente Bergambacht heeft in een gemeentelijke verordening niet opgenomen dat voor reclame een vergunning nodig is; dus is er geen omgevingsvergunning nodig.

6. Uitvoeren van een werk: De werkzaamheden bevatten het aanbrengen van een terreinverharding inclusief terreinriolering.

Het onderdeel "uitvoeren werken" is ten onrechte aangevraagd. Dit is alleen aan de orde als het bestemmingsplan dat aangeeft. In dit bestemmingsplan zou dat alleen op grond van de archeologische verwachtingen kunnen zijn maar dan is alleen een onderzoek nodig als er meer dan 1000 m2 en meer dan 30 cm diep geroerd wordt. Volgens de aanvrager worden het buitenterrein en de puinbrekerhal niet van een constructieve vloer voorzien en komen ze dus niet aan die maat.

BESLUIT

Wij besluiten, gelet op de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

- de omgevingsvergunning te verlenen voor de volgende activiteiten:
 - o het bouwen van een kantoor en bijbehorende loodsen (artikel 2.1, lid 1, onder a (bouwen));
 - o het plaatsen van een erf- of perceelafschieding (artikel 2.1, lid 1, onder a (bouwen));
 - o het be- en verwerken van grond, bouw- en sloopafval inclusief puinbreken en asfalt- en asbestopslag ten behoeve van een geheel nieuwe afvalverwerkende inrichting. (artikel 2.1, lid 1, onder e (milieu));
 - o het aanleggen of veranderen van een uitrit (artikel 2.2, lid 1, onder e (uitrit)).
- dat de aanvraag+bijlagen deel uit maakt van de vergunning (zie bijlage 2), tenzij de aan de vergunning verbonden voorschriften anders bepalen;
- dat het aan deze vergunning verbonden voorschrift 1.5.1 gedurende één jaar in werking blijft nadat deze vergunning zijn geldigheid heeft verloren.

Gouda,
Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,
Omgevingsdienst Midden-Holland,
Hoofd Afdeling Bedrijven

Verzonden op:

Bijlage:

- Advies van de Brandweer Hollands Midden te Leiden, kenmerk UIT-2013-029766, datum 31-05-2013.

Afschriften:

- [redacted];
- Ben van der Vlist Adviesburo B.V., Beneluxlaan 59, 2871 HE Schoonhoven;
- M-Tech Nederland BV, [redacted] Pieter Zeemanweg 155, 3316 GZ Dordrecht;
- Gemeente Bergambacht;
- Brandweer Hollands Midden;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard;

- De indieners van zienswijzen.

INHOUDSOPGAVE

ONDERWERP	1
Aanvraag	1
Projectomschrijving	1
BESLUIT	2
PROCEDURE	5
Bevoegd gezag	5
Procedure en zienswijzen	5
Coördinatie	6
Adviezen	7
WETGEVING	7
Activiteitenbesluit milieubeheer	7
De Richtlijn Industriële Emissies (RIE)	8
M.e.r.-(beoordelings)plicht	8
Bedrijfsbeëindiging	9
Bibob	9
TOETSINGSKADER MILIEU	9
Inleiding	9
Toetsing oprichten	9
Beste beschikbare technieken (BBT)	9
Afvalstoffen	10
Afvalwater	14
Bodem	15
Energie	16
Externe veiligheid	16
Geluid	17
Trillingen	21
Geur	21
Lucht	23
Preventie	24
Conclusie	25
TOETSINGSKADER BOUWEN	25
TOETSINGSKADER UITRIT	26
VOORSCHRIFTEN MILIEU	28
1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN	28
2. AFVALSTOFFEN	29
3. AFVALWATER	34
4. BODEM	34
5. EXTERNE VEILIGHEID	34
6. GELUID EN TRILLINGEN	35
Tabel 1: Toetsingswaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) ter plaatse van de woningen van derden	35
Figuur 1: Ligging controlepunten t15, t17 en t07.	37
7. GEUR	38
8. LUCHT	39
VOORSCHRIFTEN BOUWEN	40
BIJLAGE	42
BIJLAGE 1: BEGRIPPEN	42
BIJLAGE 2: ONDERDELEN VAN DE AANVRAAG DIE DEEL UIT MAKEN VAN DE VERGUNNING47	

PROCEDURE

Bevoegd gezag

Volgens het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage I, onderdeel C, valt de inrichting onder de categorieën 28.4 onder a1 t/m a3, a5 en a6, b1, b2 en c1 uit het Bor. Op grond hiervan zijn wij het bevoegd gezag om de integrale omgevingsvergunning te verlenen of (gedeeltelijk) te weigeren. Daarom moeten wij er procedureel en inhoudelijk voor zorgen dat in ons besluit alle aspecten aan de orde komen met betrekking tot de fysieke leefomgeving, zoals ruimte, milieu, natuur en aspecten met betrekking tot bouwen, monumenten en brandveiligheid. Verder moeten wij er zorg voor dragen dat de aan de omgevingsvergunning verbonden voorschriften op elkaar zijn afgestemd.

Procedure en zienswijzen

De aanvraag is op 10 mei 2013 ingediend.

In verband met het ontbreken van Bibob informatie hebben wij de aanvrager op 25 juni 2013 in de gelegenheid gesteld om tot één week na de hiervoor genoemde datum de benodigde gegevens te leveren. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 5 juli 2013 en 19 juli 2013. Wij zijn van oordeel dat de aanvulling voldoende informatie bevat. De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

In verband met het ontbreken van een aantal gegevens hebben wij de aanvrager op 9 juli 2013 in de gelegenheid gesteld om tot acht weken na de hiervoor genoemde datum de aanvraag aan te vullen. Op verzoek van de aanvrager hebben wij op 26 augustus 2013, de termijn voor het indienen van het geuronderzoeksrapport verlengd tot en met 13 september 2013. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 12 september 2013. Op 17 oktober 2013 hebben wij op ons verzoek een aangepast geuronderzoek ontvangen.

Na ontvangst van de aanvullende gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

De termijn voor het nemen van het besluit is opgeschort tot de dag waarop de aanvraag is aangevuld.

De totale opschortingstermijn voor het nemen van het besluit als gevolg van de aanvullende gegevens met betrekking tot de Bibob-informatie en voor wat betreft de overige aanvullende gegevens is 79 dagen (25 juni - 12 september).

De aanvraag inclusief aanvullingen en de daarbij gevoegde bescheiden voldoet aan de eisen die de Regeling omgevingsrecht daaraan stelt en verschaft voldoende duidelijkheid over de milieugevolgen van de inrichting zodat Gedeputeerde Staten tot een volwaardige milieuhygiënische toetsing kan komen, derden in staat zijn in de vergunningprocedure effectief voor hun rechten op te komen en de aanvrager uiteindelijk zal kunnen beschikken over een vergunning die in termen van rechtszekerheid en uitvoerbaarheid als adequaat is aan te merken.

De aanvraag inclusief aanvullingen en de daarbij gevoegde bescheiden is getoetst aan de doelstellingen van de Wet milieubeheer, te weten de bescherming van het milieu, de zorg voor een doelmatig beheer van afvalstoffen, de zorg voor een zuinig gebruik van energie en grondstoffen, alsmede de zorg voor de beperking van de nadelige gevolgen voor het milieu als gevolg van het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting.

Voor de voorbereiding van de beschikking is de procedure als bedoeld in afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht gevolgd.

De ontwerpbeschikking heeft gelet op artikel 3:11, lid 1 en lid 4 van de Algemene wet bestuursrecht, zes weken ter inzage gelegen.

Over de ontwerpbeschikking zijn meerdere zienswijzen naar voren gebracht. Voor de behandeling van de zienswijzen wordt verwezen naar de "Nota van beantwoording zienswijzen de Nieuwe Wetering II" (bijlage 4).

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen hebben wij op rapportnummer: BL2014.7190.01-V04 22 juli 2014 de onderstaande documenten ontvangen:

- Aangepast akoestisch rapport opgesteld door adviesbureau Tritium Advies B.V., nummer 1108/048/JS-01, d.d. 20 augustus 2014;
- Aangepast luchtkwaliteitsonderzoek van adviesbureau db/a consultants v.o.f., met nummer LR 10.135/3, van 26 augustus 2014;
- Aangepast geuronderzoek Kruiswijk Recycling Bergambacht, rapportnummer: BL2014.7190.01-V04 22 juli 2014;
- Brief van 2 september 2014 waarin de aanvrager de onderdelen uit de aanvraag met betrekking tot het aardwarmtesysteem en biomassacentrale intrekt;
- Actuele machtiging van Kruiswijk Recycling BV;
- Recente uittreksels Handelsregister Kamer van Koophandel.

Coördinatie

Waterwet

Op 23 oktober 2013 heeft de aanvrager een aanvraag voor een Watervergunning ingediend bij het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

Coördinatie met de Waterwet

De aangevraagde activiteit heeft betrekking op een inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort waarbij sprake is van het lozen van stoffen als bedoeld in artikel 6.2 van de Waterwet. Hiervoor is een vergunning noodzakelijk op grond van de Waterwet. Samen met deze aanvraag is een aanvraag om een vergunning op grond van de Waterwet ingediend. Het bevoegd gezag met betrekking tot de Watervergunning heeft op grond van artikel 3.19 Wabo een advies uitgebracht over de samenhang van de beschikkingen. Dit advies luidt samengevat als volgt:

Op 23 oktober 2013 is een aanvraag voor een Watervergunning ingediend bij het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard. Het gaat hier om het lozen - via voorzieningen in oppervlaktewater - van mogelijk door bedrijfsactiviteiten verontreinigd hemelwater, dat afkomstig is van het recyclingsterrein. Door capaciteitsproblemen in het gemeentelijk rioolstelsel is lozing op het riool niet mogelijk. De lozing in oppervlaktewater is vergunbaar en wordt onder voorwaarden toegestaan. De procedure voor de Watervergunning zal worden gecoördineerd met die van de omgevingsvergunning. Beide beschikkingen worden inhoudelijk en procedureel op elkaar afgestemd. Bepalingen in de omgevingsvergunning/Activiteitenbesluit met betrekking tot de wijze van opslag van de materialen kunnen bijdragen aan het voorkomen van het onnodig verontreinigd raken van de - voor de Watervergunning - relevante afvalwaterstroom. Gelet op de vergunbaarheid van de afvalwatersituatie en het advies van het Hoogheemraadschap op de lozing op het gemeentelijke riool geeft het Hoogheemraadschap een positief advies tot verlening van de omgevingsvergunning.

Gelet op artikel 3.21 Wabo dienen wij in te gaan op de invloed die de samenhang tussen de omgevingsvergunning enerzijds en de Watervergunning anderzijds heeft gehad op de inhoud van de omgevingsvergunning. Hierover merken wij het volgende op:

Zowel de omgevingsvergunning als de Watervergunning zijn procedureel en inhoudelijk op elkaar afgestemd. De lozing in oppervlaktewater wordt separaat gereguleerd en is niet van invloed op de bepalingen uit de omgevingsvergunning. De voorschriften in de omgevingsvergunning en de Watervergunning zijn niet strijdig met elkaar.

De Watervergunning en de omgevingsvergunning zijn afgegeven voor onbepaalde tijd met dien verstande dat beide vergunningen – voor wat betreft de IPPC-installatie - om de 4 jaar worden gezien op actualiteit.

Bestemmingsplan

De gemeente Bergambacht heeft ons verzocht om - in het kader van de coördinatieregeling als bedoeld in artikel 3.30 van de Wet ruimtelijke ordening voor het bestemmingsplan "De Nieuwe Wetering II" en de omgevingsvergunning voor de vestiging van het recyclebedrijf Kruiswijk - de planning en besluitvorming af te stemmen. Wij hebben bij brief van 20 juni 2013 ingestemd met dit verzoek.

Adviezen

In de Wabo en het Bor worden bestuursorganen vanwege hun specifieke deskundigheid of betrokkenheid aangewezen als adviseur. Gelet op het bepaalde in artikel 2.26 Wabo, alsmede de artikelen 6.1 tot en met 6.5 van het Bor, hebben wij de aanvraag ter advies aan de volgende instanties/bestuursorganen gezonden:

- Gemeente Bergambacht;
- Brandweer Hollands Midden;
- Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard.

Naar aanleiding hiervan hebben wij van de gemeente Bergambacht, de Brandweer Hollands Midden en van het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard adviezen ontvangen. Het hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard wordt voorts in de gelegenheid gesteld advies uit te brengen over het ontwerp van de beschikking van de omgevingsvergunning.

WETGEVING

Activiteitenbesluit milieubeheer

In het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) zijn voor bepaalde activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden, algemene regels opgenomen. Deze regels zijn direct werkend en mogen niet in de omgevingsvergunning worden opgenomen.

In bijlage I, onderdelen B en C van het Bor wordt aangegeven of voor een inrichting een vergunningplicht geldt. Op 1 januari 2013 is het Activiteitenbesluit gewijzigd en kan het sindsdien ook op inrichtingen met een IPPC-installatie het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Op type C inrichtingen, die vergunningplichtig zijn, kunnen bepaalde artikelen uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Dit betekent dat bepaalde voorschriften uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling een rechtstreekse werking hebben en niet in de vergunning mogen worden opgenomen.

De inrichting waarvoor vergunning is aangevraagd, wordt aangemerkt als een type C-inrichting waartoe een IPPC-installatie behoort.

Binnen "Kruiswijk Bergambacht" vinden de volgende activiteiten plaats die vallen onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit:

- Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
- Afleveren van vloeibare brandstof;
- Het wassen van motorvoertuigen en bijbehorend materieel;
- Het opslaan en overslaan van inerte goederen;

- Het opslaan van dieselolie in een bovengrondse tank ten behoeve van vervoersmiddelen en apparatuur.

Op basis van artikel 1.10 van het Activiteitenbesluit moet de oprichting van de inrichting worden gemeld. De aanvraag om omgevingsvergunning wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding.

Voor de aangevraagde activiteiten houdt dit in dat - voor zover deze betrekking hebben op de genoemde (deel)activiteiten - moet worden voldaan aan de volgende artikelen uit het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling:

1. Paragraaf 3.1.3 Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening;
2. Paragraaf 3.3.1 Afleveren van vloeibare brandstof en gecomprimeerd aardgas aan motorvoertuigen voor het wegverkeer of afleveren van vloeibare brandstof aan spoorvoertuigen;
3. Paragraaf 3.3.2 Het uitwendig wassen van motorvoertuigen, werktuigen of spoorvoertuigen;
4. Paragraaf 3.4.3 Opslaan en overslaan van goederen;
5. Paragraaf 3.4.9 Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank.

Voor het overige is per hoofdstuk dan wel afdeling aangegeven of deze op een type C-inrichting (waartoe een IPPC-inrichting behoort) van toepassing is. Dit betekent dat ook hoofdstuk 1, afdeling 2.1 (Zorgplicht), 2.2 (Lozingen), en 2.4 (Bodem) van hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn.

De Richtlijn Industriële Emissies (RIE)

Binnen de inrichting is sprake van de tijdelijk opslag van asbest met het oog op verwijdering door daartoe erkende partijen. De Richtlijn Industriële Emissies (2010/75/EU, RIE, of Industrial Emissions Directive, IED) is op 1 januari 2013 geïmplementeerd in de Nederlandse wet- en regelgeving. Deze richtlijn omvat een integratie van de IPPC-richtlijn met de Richtlijn grote stookinstallaties, de Afvalverbrandingsrichtlijn, de Oplosmiddelenrichtlijn en drie Richtlijnen voor de titaandioxide-industrie.

Binnen de inrichting worden enige handelingen met afvalstoffen van derden verricht. Een groot deel daarvan is potentieel gevaarlijk afval. Als gevolg van de aangevraagde activiteiten valt de inrichting onder categorie 5.1 (verwijdering of nuttige toepassing van gevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 10 ton per dag), categorie 5.3 (De verwijdering van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 50 ton per dag) en categorie 5.5 (Tijdelijke opslag van niet onder punt 5.4 vallende gevaarlijke afvalstoffen, in afwachting van een van de onder de punten 5.1, 5.2, 5.4 en 5.6 vermelde behandelingen, met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, met uitsluiting van tijdelijke opslag, voorafgaande aan inzameling, op de plaats van productie) in relatie tot bijlage 1 van de RIE. Dientengevolge kunnen onderdelen van de inrichting als IPPC-installatie worden beschouwd.

M.e.r.-(beoordelings)plicht

De aangevraagde activiteiten vallen deels onder categorie 18.1 van onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage. Omdat ze de bij die categorie in kolom 2 aangegeven capaciteit overschrijden is § 7.6 van de Wm van toepassing. Dat wil zeggen dat moet worden beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden gemaakt. Op basis van de door de initiatiefnemer ingediende mededeling ex art 7.16 van de Wm, hebben wij op 3 maart 2014 (kenmerk 2014007436) de beslissing genomen ex art. 7.17 Wm, dat geen milieueffectrapport moet worden gemaakt. Dit omdat we hebben geconstateerd dat, rekening houdend met de in bijlage III bij de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling aangegeven criteria, de aangevraagde activiteiten geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zullen hebben.

Conclusie

Voor de aangevraagde activiteiten hoeft geen milieueffectrapport gemaakt te worden.

Bedrijfsbeëindiging

Voor het treffen van maatregelen om bij definitieve bedrijfsbeëindiging de nadelige gevolgen die de inrichting heeft veroorzaakt voor het terrein waarop zij was gevestigd, ongedaan te maken of te beperken voor zover dat nodig is om dat terrein weer geschikt te maken voor een volgende functie (artikel 5.7 lid 1 Bor) is in paragraaf 1.5 van deze vergunning een voorschrift opgenomen. Dit voorschrift blijft gedurende één jaar nadat de omgevingsvergunning haar geldigheid heeft verloren, in werking.

Bibob

Wij hebben, in het kader van de Wet Bibob, de aangeleverde stukken met betrekking tot de bedrijfsvoering en de financiering getoetst. Naar aanleiding van deze toets zien wij geen aanleiding de gevraagde vergunning te weigeren of nader onderzoek te verrichten.

TOETSINGSKADER MILIEU

Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting of mijnbouwwerk als bedoeld in artikel 2.1, lid 1 aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieuhygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Toetsing oprichten

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken.

Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Bij de bepaling van BBT moeten wij in zijn algemeenheid de in de artikel 5.4 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) vermelde aspecten betrekken, rekening houdend met de voorzienbare kosten en baten van maatregelen en met het voorzorg- en het preventiebeginsel. In het bijzonder moeten wij bij de bepaling van BBT rekening houden met artikel 9.2 van de Regeling omgevingsrecht (Mor) en bijbehorende bijlage 1 uit deze regeling.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Volgens artikel 2.22 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht worden aan de vergunning voorschriften verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken te voorkomen of – indien dit niet mogelijk is – zo veel mogelijk te beperken of ongedaan te maken. Hierbij wordt uitgegaan van de beste beschikbare technieken.

Sinds 1 januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en de Nederlandse informatiedocumenten over BBT. BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld; De Nederlandse informatiedocumenten over BBT zijn opgenomen in de bij de Regeling omgevingsrecht behorende bijlage.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben we rekening gehouden met de volgende van toepassing zijnde BREF's:

- Referentiedocument betreffende de beste beschikbare technieken voor afvalbehandeling (*Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries*)

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor:

- de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) voor bodembeschermende voorzieningen;
- de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR);
- van de publicatie reeks gevaarlijke stoffen de PGS 15:2011 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen';
- van de publicatie reeks gevaarlijke stoffen de PGS 30:2011 'Vloeibare aardolieproducten, buitenopslag in kleine installaties'.

De voorschriften, die een onderdeel vormen van deze vergunning, bieden in het algemeen de grootst mogelijke bescherming tegen deze nadelige gevolgen voor het milieu conform het gestelde in artikel 2.22 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. De voorschriften zijn gebaseerd op de BBT-conclusies en de Nederlandse informatiedocumenten over BBT.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften - aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Voor de overwegingen per milieuthema wordt verwezen naar de desbetreffende paragraaf.

Afvalstoffen

Overwegingen voor primaire ontdoeners van afvalstoffen

Preventie

In hoofdstuk 13 van het LAP (het Landelijk Afvalbeheerplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het beleid uitgewerkt voor afvalpreventie. Preventie van afval is een van de hoofddoelstellingen van het afvalstoffenbeleid. Op welke wijze invulling wordt geven aan preventie is beschreven in de handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil 2005). Uitgangspunt voor alle bedrijven is dat het ontstaan van afval zoveel mogelijk moet worden voorkomen of beperkt.

De totale hoeveelheid afval die jaarlijks binnen de inrichting vrijkomt bedraagt circa 184 ton, ca. 19 ton daarvan is gevaarlijk afval. De handreiking 'Wegen naar preventie bij bedrijven' (Infomil, 2005) hanteert ondergrenzen die de relevantie van afvalpreventie bepalen. Hierin wordt gesteld dat afvalpreventie relevant is wanneer er jaarlijks meer dan 25 ton (niet gevaarlijk) bedrijfsafval en/of meer dan 2,5 ton gevaarlijk afval binnen de inrichting vrijkomt.

De totale hoeveelheid gevaarlijk en/of niet gevaarlijk afval ligt boven de gehanteerde ondergrenzen. Gelet op de hoeveelheden en het feit dat tot op heden nog geen concrete besparingsmogelijkheden zijn onderzocht of afdoende preventiemaatregelen zijn genomen om de hoeveelheid afval terug te dringen, wordt aan deze vergunning een voorschrift (voorschrift 2.1.1.) verbonden tot het opstellen van een beperkt onderzoek en het opstellen van een afvalpreventieplan.

Afvalscheiding

In hoofdstuk 14 van het LAP is het beleid uitgewerkt voor afvalscheiding, waarbij paragraaf 14.4 specifiek ingaat op afvalscheiding door bedrijven. Daarbij is aangegeven dat het voor bedrijfsafval niet goed mogelijk is een limitatieve opsomming te maken van afvalstoffen die door alle bedrijven gescheiden moet worden gehouden. Bedrijven verschillen van aard en omvang veel van elkaar en er bestaat een groot aantal bedrijfsspecifieke afvalstoffen. Uitgangspunt is dat bedrijven verplicht zijn alle afvalstoffen te scheiden, gescheiden te houden en gescheiden af te geven, tenzij dat redelijkerwijs niet van hen kan worden gevergd.

Overwegingen voor afvalverwerkers

Het kader voor de toetsing doelmatig beheer van afvalstoffen

Op grond van artikel 2.14 van de Wabo kan de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu worden geweigerd. Onderdeel van het begrip "bescherming van het milieu" is de zorg voor het doelmatig beheer van afvalstoffen. In artikel 1.1 van de Wm is aangegeven wat moet worden verstaan onder het doelmatig beheer van afvalstoffen. Op grond hiervan moeten wij rekening houden met het geldende afvalbeheersplan dan wel het bepaalde in de artikelen 10.4 en 10.5 van de Wm (artikel 10.14 van de Wm). In het bedoelde afvalbeheersplan (het Landelijk Afvalbeheersplan 2009-2021, hierna aangeduid als het LAP) is het afvalstoffenbeleid neergelegd.

Op grond van de Wm dient het LAP als toetsingskader voor het beslissen op een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover deze betrekking heeft op afvalbeheer. De hoofdlijnen van het beleid zijn vastgelegd in het LAP. De doelstellingen van het LAP geven invulling aan de prioriteitsvolgorde in de afvalhiërarchie zoals die in artikel 10.4 van de Wm is opgenomen en als volgt is samen te vatten:

- a. preventie;
- b. voorbereiding voor hergebruik;
- c. recycling;
- d. andere nuttige toepassing, waaronder energieteugwinning;
- e. veilige verwijdering.

Bij de vaststelling van het LAP is ook rekening gehouden met de in artikel 10.5 van de Wm vermelde aspecten van doelmatig afvalbeheer. Bijlage 4 bij het LAP bevat een invulling van het beleid voor specifieke afvalstoffen.

In het LAP is aangegeven op welke wijze het bevoegd gezag bij het beoordelen van een vergunningaanvraag voor het inzamelen, bewaren en be- en verwerken van afvalstoffen rekening moet houden met een aantal algemene bepalingen aangaande het LAP.

De minimumstandaard geeft de meest laagwaardige wijze van be- en verwerking van de betreffende afvalstoffen, waarvoor nog vergunning verleend mag worden. Als de minimumstandaard bestaat uit verschillende be- en verwerkingshandelingen bij diverse inrichtingen kan voor de afzonderlijke bewerkingsstappen een vergunning worden verleend.

Afvalstromen waarvoor in bijlage 4 van het LAP een sectorplan is opgenomen
Voor de onderhavige aanvraag zijn de volgende sectorplannen in bijlage 4 van het LAP van toepassing:

8. Gescheiden ingezameld groenafval;
39. Verontreinigde grond;
28. Gemengd bouw- en sloofafval en gemengde fracties.

Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten

Uitsluitend opslaan

Ingevolge het Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen wordt de opslag van afvalstoffen voorafgaand aan verwijdering gezien als storten indien de tijdsduur van 1 jaar wordt overschreden. Indien de opslag voorafgaat aan nuttige toepassing van de afvalstoffen is deze termijn drie jaar.

Kruiswijk Recycling B.V. heeft aangevraagd om de volgende afvalstoffen uitsluitend op te slaan:

- dakafval;
- kga;
- asbest;
- gereinigde tanks.

Voor het uitsluitend opslaan van deze afvalstoffen kan een vergunning worden verleend omdat deze afvalstromen niet behoren tot de in het LAP genoemde uitzonderingen. In de vergunning is vastgelegd dat de termijn van opslag voorafgaand aan verwijdering maximaal 1 jaar is en de termijn van opslag voorafgaand aan nuttige toepassing maximaal 3 jaar is.

Groenafval

In de aanvraag is voor groenafval de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven. Het groenafval wordt binnen de inrichting gescheiden. Tijdens het verwerkingsproces wordt een shovel, bandenkraan en hakselaar ingezet. Het versnipperde groenafval wordt hergebruikt in de plantsoenen.

Het beleid voor groenafval is neergelegd in sectorplan nr 8 en is gericht op nuttige toepassing. In het sectorplan is daartoe een minimumstandaard opgenomen. Voor groenafval is deze minimumstandaard nuttige toepassing. De in de aanvraag voor groenafval beschreven be-/verwerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard.

Verontreinigde grond

In de aanvraag is voor verontreinigde grond de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven. De verontreinigde grond wordt binnen de inrichting samengevoegd overeenkomstig de BRL 9335.

Kruiswijk heeft zich toegelegd op een certificeringstraject op grond van protocollen op basis van de BRL 9335. Kruiswijk Recycling B.V. - of een andere rechtspersoon - zal op het moment van ingebruikname van de inrichting in het bezit zijn van benodigde certificaat BRL 9335.

Slechts partijen met een vergelijkbare chemische samenstelling worden samengevoegd voor het creëren van het beoogde eindproduct. Er zullen geen partijen verontreinigde grond worden gemengd. De grond wordt afhankelijk van de kwaliteit hergebruikt in grondwerken, bouwputten e.d. of wordt - in geval van gevaarlijk afval - afgevoerd naar een erkende verwerker.

Het beleid voor verontreinigde grond is neergelegd in sectorplan nr 39 en is gericht op nuttige toepassing. In het sectorplan is daartoe een minimumstandaard opgenomen.

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van grond is nuttige toepassing volgens de normen die zijn vastgelegd voor het betreffende toepassingsgebied en binnen de kaders van het beleidskader. De in de aanvraag voor verontreinigde grond beschreven be-/verwerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard.

Gemengd bouw- en sloopafval

In de aanvraag is voor bouw- en sloopafval de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven. Het bouw- en sloopafval wordt binnen de inrichting gesorteerd.

Het sorteren geschiedt deels met een bandenkraan, shovel, doch ook handmatig.

Denk hierbij uit het uitnemen van plastic, takken of metaal, die op een andere manier niet doelmatig kunnen worden verwijderd.

De overblijvende puin-/zandige fractie wordt vervolgens door de kraan of shovel in een puinbreker gebracht waarna het zeven/breken plaatsvindt. Grote delen worden teruggebracht in het sorteeren en breekproces als eerder is beschreven. In voorkomende gevallen vindt voorzeving plaats voorafgaand aan het puinbreekproces. De ongewenste fracties (plastic, takken of metaal) worden grotendeels

handmatig gesorteerd en gescheiden opgeslagen met het oog op verwerking buiten de inrichting door daartoe erkende verwerkers.

Het beleid voor gemengd bouw- en sloopafval is neergelegd in sectorplan nr 28

De minimumstandaard voor het be- en verwerken van bouw- en sloopafval, daarmee in samenstelling vergelijkbaar bedrijfsafval en particulier gemengd verbouwingsafval is sorteren of anderszins bewerken en het vervolgens verwerken van de daarbij ontstane monostromen conform de daarvoor geldende minimumstandaarden. Voor zover deze monostromen niet onder een minimumstandaard in het LAP vallen, moet be- of verwerking worden getoetst aan de voorkeursvolgorde, bedoeld in Hoofdstuk 5.2 van het LAP. De in de aanvraag voor bouw- en sloopafval beschreven be-/verwerkingsmethode voldoet aan de minimumstandaard.

Beleid voor het bewerken van steenachtig bouw- en sloopafval

Breken van steenachtige materialen en voorzeefverplichting

Sinds 1 juli 2008 is het Besluit bodemkwaliteit van kracht. Het Bbk bevat regels met betrekking tot het op of in de bodem of in het oppervlaktewater brengen van secundaire bouwstoffen.

Beoordelingsrichtlijn voor bsa-granulaten (BRL 2506)

De branches voor producenten van bsa (bouw en sloopafval)-granulaten hebben voor het breekproces een beoordelingsrichtlijn (BRL 2506) opgesteld. Deze BRL 2506 is goedgekeurd door de Toetsingscommissie Bouwstoffenbesluit van de Stichting Bouwkwiteit. Certificering van product en proces biedt garanties voor de kwaliteit van de producten.

Deze beoordelingsrichtlijn is bedoeld voor producenten van bsa-granulaten met een stationaire en/of een mobiele breekinstallatie en bevat relevante eisen met betrekking tot:

- de beheersing en borging van de werkwijze bij de acceptatie en de bewerking van bouw- en sloopafval;
- de civieltechnische eigenschappen van bsa-granulaten voor de betreffende toepassingen;
- de milieuhygiënische prestaties en eigenschappen van bsa-granulaten gerelateerd aan de betreffende toepassingen, zoals gesteld in het Bbk en de Regeling bodemkwaliteit.

Als een bedrijf is gecertificeerd volgens de BRL 2506 geeft dat voldoende zekerheid dat het acceptatiebeleid en het proces bij de breker op een zodanige manier geschieden dat geen onacceptabele situaties ontstaan. De BRL regelt onder andere dat geen verontreinigende stoffen als asbest en dakafval mogen worden geaccepteerd ten behoeve van het breken van steenachtig materiaal. Door periodieke controle achteraf op onder andere het PAK-gehalte van het product als totaal en de fijne fractie daaruit, wordt de kwaliteit gemonitord. Daarnaast is het om civieltechnische redenen gewenst dat niet wordt voorgezeefd zodat het product 'granulaat' voldoende fijn materiaal bevat.

Toetsing

Kruiswijk heeft zich toegelegd op een certificeringstraject in het kader van de BRL 2506 voor recyclingsgranulaten voor toepassingen in beton, wegenbouw, grondbouw en werken. Het ligt in de lijn der verwachting dat het benodigde certificaat zal zijn verworven op het moment van ingebruikname van de inrichting. De breekactiviteiten binnen de inrichting zullen worden uitgevoerd door een bedrijf dat is gecertificeerd volgens de BRL 2506. De verplichting tot voorzeven binnen de inrichting vervalt hierdoor. Tevens is met deze certificering gewaarborgd, dat het uit het puin ontstane puingranulaat volledig kan worden toegepast als onder andere ophogings- en funderingsmateriaal in de wegenbouw. Hiermee wordt voldaan aan de minimumstandaard. Om het puin zonder voorzeven te mogen verwerken, zal het attest-met-productcertificaat (of een gelijkwaardige erkende certificering) tijdens de looptijd van de vergunning tijdig moeten zijn verlengd.

Gezien het bovenstaande achten wij het onder bepaalde voorwaarden niet noodzakelijk om het voorzien van puin voor te schrijven. Deze voorwaarden zijn:

- de voorzeeffverplichting in de vergunning vervalt als gecertificeerd granulaat wordt geproduceerd conform de BRL 2506;
- de geproduceerde partijen granulaat moeten voor wat betreft de samenstelling en emissie voldoen aan bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit;
- ten behoeve van een effectieve handhaving dienen een aantal gegevens over het proces en de producten te worden geregistreerd en aan het bevoegd gezag te worden toegezonden.

Mengen van afvalstoffen

Afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik en nuttige toepassing over het algemeen na het ontstaan zoveel mogelijk gescheiden worden gehouden van andere afvalstoffen. Verder is het ongewenst dat in afval gecumuleerde milieugevaarlijke stoffen door wegmenging ongecontroleerd in het milieu verspreid raken. Onder bepaalde condities kunnen verschillende afvalstromen echter net zo goed of soms zelfs beter samengesteld worden verwerkt. Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen alsmede het samenvoegen van afvalstoffen en niet-afvalstoffen wordt mengen genoemd. Binnen de inrichting van Kruiswijk is mengen niet toegestaan.

AV-beleid en AO/IC

In het LAP is aangegeven dat een inrichting die afvalstoffen accepteert over een adequaat acceptatie- en verwerkingsbeleid (AV-beleid) en een systeem voor administratieve organisatie en interne controle (AO/IC) moet beschikken. In het AV-beleid moet zijn aangegeven op welke wijze binnen de inrichting acceptatie en verwerking van afvalstoffen plaatsvindt. In de AO/IC is vastgelegd hoe door technische, administratieve en organisatorische maatregelen de relevante processen binnen een inrichting kunnen worden beheerst en geborgd om de risico's binnen de bedrijfsvoering te minimaliseren.

Bij de aanvraag is een beschrijving van het AV-beleid en de AO/IC gevoegd. Daarin is per afvalstof aangegeven op welke wijze acceptatie en verwerking plaats zal vinden. Hierbij is rekening gehouden met de specifieke bedrijfssituatie. Het beschreven AV-beleid en de AO/IC voldoen aan de randvoorwaarden zoals die in het LAP zijn beschreven.

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC

Wijzigingen in het AV-beleid en/of de AO/IC moeten schriftelijk aan ons worden voorgelegd. Als bevoegd gezag zullen wij vervolgens bezien welke procedure in relatie tot de aard van de wijziging is vereist.

Registratie

De inrichting van Kruiswijk Recycling B.V. verkrijgt met deze vergunning de mogelijkheid om afvalstoffen van buiten de inrichting te ontvangen. Dergelijke inrichtingen vallen onder het Besluit melden bedrijfsafvalstoffen en gevaarlijke afvalstoffen. Voor een effectieve handhaving van het afvalbeheer is het van belang om naast de meldingsverplichtingen tevens registratieverplichtingen op te nemen (art. 5.8 Bor). In deze vergunning zijn dan ook voorschriften voor de registratie van o.a. de aangevoerde, de afgevoerde en de geweigerde (afval-)stoffen opgenomen.

Conclusie

Gelet op het bovenstaande zijn wij van mening dat de aangevraagde activiteiten in overeenstemming zijn met het geldende afvalbeheersplan en daarmee bijdragen aan een doelmatig beheer van afvalstoffen.

Afvalwater

Zoals vermeld op pagina 7 zijn de voorschriften uit paragraaf 3.1.3 van het Activiteitenbesluit "Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening" direct werkend. De voorschriften uit paragraaf 3.4.3 van het Activiteitenbesluit "Opslaan en overslaan van inerte

goederen" zijn direct werkend. In deze vergunning zijn daarom geen voorschriften opgenomen voor deze activiteiten.

Sterk verontreinigde (uitloogbare) grond (en ander verontreinigd materiaal dat in dit kader is aangevraagd) wordt op vloeistofdichte terreindelen (zonder afvoersysteem) of in vloeistofdichte containers opgeslagen. Hetzelfde geldt voor grond waarvan de chemische kwaliteit niet vooraf bekend is.

Lozingen potentieel verontreinigd bedrijfsafvalwater

Voor het overige deel van het terrein waarop transportbewegingen en opslag en bewerking van afvalstoffen plaatsvinden, geldt dat deze lozing niet kan worden aangesloten op het gemeenteriool als gevolg van capaciteitsproblematiek van het betreffende gemeenteriool en de rioolwaterzuiveringsinstallatie. Uit een overleg met de diverse bevoegde instanties waaronder het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard is gebleken dat lozing op het oppervlaktewater mogelijk is indien aan de reguliere daartoe geldende lozingsnormen wordt voldaan.

Het gaat op het recyclingsterrein grotendeels om de opslag en bewerking van stoffen die potentieel bodembedreigend uitloogbaar zijn en waar derhalve uitloging en oplossing c.q. opname in het te lozen afvalwater kan plaatsvinden. Benadrukt wordt dat de bedrijfsvoering het niet toelaat om een nadere scheiding te maken in het water dat vrijwel zeker is vervuild (opslag- en bewerkingsdeel) en het deel waar alleen stalling en intern transport (transportdeel) plaatsvindt. De verwachting is echter dat door het relatief grote transportdeel een flinke verdunning van de vervuiling plaatsvindt wat de lozing op oppervlaktewater vergemakkelijkt.

Voor de lozing van het afvalwater op het oppervlaktewater zal het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard een Watervergunning verlenen.

Bodem

Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) bedrijfsmatige activiteiten.

Het ministerie van VROM heeft de NRB in overleg met vergunningverleners, onderzoeksinstituten en bedrijfsleven opgesteld. Deze richtlijn is ontwikkeld om vergunningvoorschriften te uniformeren en harmoniseren. Met de NRB kunnen (voorgenomen) bodembeschermende maatregelen en voorzieningen binnen inrichtingen worden beoordeeld en kan de besluitvorming met betrekking tot een optimale bodembeschermingsstrategie worden gestuurd.

De NRB beperkt zich tot de normale bedrijfsvoering en voorzienbare incidenten. Bodembescherming in situaties van calamiteiten wordt in NRB-kader niet behandeld. Een eventuele calamiteitenopvang echter wel.

Het uitgangspunt van de als BBT-document aangewezen NRB is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Alleen in een aantal bestaande situaties kan conform de NRB onder voorwaarden volstaan worden met een aanvaardbaar bodemrisico.

Bodemrisico checklist

Aan de aanvraag is een bodemrisico checklist toegevoegd. Per activiteit zijn de voorzieningen en maatregelen aangegeven waardoor een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Activiteitenbesluit

In afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen die voor alle RIE bedrijven onverkort van toepassing zijn. Dit betekent dat de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het

Activiteitenbesluit van toepassing zijn op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort waar een bodembedreigende activiteit wordt verricht. In deze vergunning worden daarom geen voorschriften opgenomen voor deze activiteit.

Bodembelastingonderzoek

Het preventieve bodembeschermingsbeleid gaat er van uit dat (zelfs) een verwaarloosbaar bodemrisico nooit volledig uitsluit dat een belasting van de bodem optreedt. Om die reden is altijd bodembelastingonderzoek noodzakelijk. Het bodembelastingonderzoek richt zich op de afzonderlijke activiteiten en de aldaar gebruikte stoffen. Bodembelastingonderzoek bestaat uit het vastleggen van de nulsituatie bodemkwaliteit voorafgaand aan, of zo spoedig mogelijk na, de start van de betreffende activiteit(en) en een vergelijkbaar eindsituatie bodemonderzoek na het beëindigen van de betreffende activiteit.

In de werkingssfeerbepaling (art. 2.8a) van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit staat over bodem dat de hele afdeling met uitzondering van art. 2.11 lid 1 van toepassing is op inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. De bodembepalingen van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit gelden voor inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort vanwege de implementatie van de artikel 22 van de Richtlijn Industriële Emissies.

De uitzondering van art. 2.11 lid 1 van het Activiteitenbesluit is er omdat volgens dit lid een nulsituatierapport binnen drie maanden na oprichting van de inrichting moet worden opgestuurd. Volgens de Richtlijn Industriële Emissies moet dit rapport voor de start van de activiteiten worden ingediend. Daarom is in de ministeriële regeling omgevingswet (MOR) (art. 4.3 lid 2) een bepaling opgenomen dat het rapport over de bodemkwaliteit bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning moet worden ingediend.

Het bij de aanvraag gevoegde onderzoek is beoordeeld en is niet toereikend om als nulsituatierapport te dienen. Wij hebben daarom in de vergunning een voorschrift opgenomen voor het indienen van een nulsituatierapport.

Energie

De inrichting zal naar verwachting een beperkte hoeveelheid energie gebruiken. De hoeveelheden zijn zodanig klein dat de inrichting als niet energierelevant wordt aangemerkt. Dit is in overeenstemming met het landelijke beleid zoals vastgelegd in de circulaire "energie in de milieuvergunning". Inrichtingen met een jaarlijks energieverbruik kleiner dan 25.000 m3 aardgas(equivalent) en tegelijk kleiner dan 50.000 kWh elektriciteit worden daarin als niet energierelevant bestempeld. In de vergunning zijn daarom geen voorschriften ter bevordering van het zuinig gebruik van energie opgenomen.

Externe veiligheid

Algemeen

Bij Kruiswijk Recycling B.V. zijn volgens de aanvraag diverse gevaarlijke stoffen aanwezig. De processen, de aard en hoeveelheid van de gebruikte gevaarlijke stoffen zoals vermeld in de aanvraag kunnen een risico vormen voor de omgeving.

Deze risico's worden voldoende afgedekt door het voldoen aan de van toepassing zijnde richtlijnen (PGS 15:2011 en PGS 30:2011) met betrekking tot de opslag van gevaarlijke stoffen.

In paragraaf 3.4.9. "Opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie in een bovengrondse opslagtank", van het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen voor het opslaan van gasolie, smeerolie of afgewerkte olie die voor alle RIE bedrijven onverkort van toepassing zijn. In deze vergunning worden daarom geen voorschriften opgenomen voor deze activiteit.

Wel wijzen wij de aanvrager op voorschrift 2.6.12. van de PGS 30:2011. Bij opslag van meer dan 15 m³ moeten opslaginstallaties zich elk in een apart brandcompartiment bevinden.

Volgens de aanvraag gaat de inrichting voldoen aan de actuele eisen voor wat betreft de acceptatie en verpakking van asbest. Het asbest dat vrijkomt bij reguliere asbestsaneringen elders, wordt uitsluitend geaccepteerd voor opslag indien het is verwijderd en verpakt conform de eisen van de SC 530 Certificering van asbestverwijdering. Binnen de inrichting vindt slechts inzameling van asbest plaats.

(Intern) bedrijfsnoodplan

In de arbowetgeving is het hebben van een noodplan geregeld. Op basis van artikel 2.5 c van het Arbobesluit is een bedrijf verplicht een noodplan te hebben. Op basis van dit artikel is het bedrijf ook verplicht o.a. hulpverleningsinstanties in te lichten over het noodplan indien gewenst door deze instanties. In artikel 2.0 c van de arboregeling is geregeld wat er tenminste in het noodplan moet zijn opgenomen (verwezen wordt naar bijlage II van de regeling). Gezien het voorgaande worden ten aanzien van een (intern) bedrijfsnoodplan geen voorschriften aan deze vergunning verbonden.

Op- en overslag gevaarlijke (afval)stoffen

Ten behoeve van de op- en overslag van gevaarlijke (afval)stoffen zijn richtlijnen opgesteld in de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) waarmee een aanvaardbaar beschermingsniveau voor mens en milieu wordt gerealiseerd. Deze PGS richtlijnen zijn vermeld als bbt-documenten in de Regeling omgevingsrecht (voorheen in de Regeling aanwijzing bbt-documenten).

Voor de opslag en/of overslag van gevaarlijke (afval)stoffen is de PGS 15 opgesteld. In deze vergunning is vastgelegd dat aan de PGS 15:2011 moet worden voldaan.

Bouwbesluit 2012

Het Bouwbesluit 2012 regelt onder andere het brandveilig gebruik van bouwwerken, het brandveilig opslaan van brandbare niet-milieugevaarlijke stoffen, het brandveilig opslaan van kleine hoeveelheden brand- en milieugevaarlijke stoffen en de aanwezigheid, controle en onderhoud van brandbestrijdingssystemen voor de hiervoor bedoelde situaties.

Voor voornoemde situaties zijn daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen.

Beoordeling en conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving ten gevolge van een ongeval met gevaarlijke stoffen en dat de "rest" risico's in voldoende mate worden beheerst.

Geluid

Akoestische omgeving bedrijf

De inrichting is gesitueerd op het nieuwe bedrijventerrein De Nieuwe Wetering II te Bergambacht. Ten westen van het terrein ligt het bestaande bedrijventerrein De Wetering en het toekomstige bedrijventerrein De Nieuwe Wetering.

De nabij gelegen woningen van derden zijn gesitueerd op het bedrijventerrein, langs de provinciale weg en aan de Lekdijk-Oost. De kortste afstand van de inrichting tot de woningen van derden bedraagt 160 meter.

Rondom het terrein van de inrichting zal een geluidsscherm van 4 meter hoog worden geplaatst.

Representatieve bedrijfssituatie

De inrichting is het gehele etmaal in werking. De meest geluidsrelevante activiteiten vinden alleen in de dagperiode plaats. Het bedrijf is hoofdzakelijk zes dagen per week in werking. Op zon- en feestdagen worden geen activiteiten uitgevoerd, behoudens enkele verkeersbewegingen.

Binnen de inrichting vinden tijdens de representatieve bedrijfssituatie de volgende geluidsrelevante activiteiten plaats cq zijn de volgende bronnen in werking:

- aan- en afvoer voertuigbewegingen tussen de gebouwen in het westelijk deel van de inrichting door vrachtwagens, bestelbussen en personenauto's;
- vrachtwagen- en tractorbewegingen op het recycleterrein
- stationair draaiende vrachtwagen op de weegbrug;
- lossen van puin op het recycleterrein;
- gebruik van een mobiele kraan op (rups)banden op het recycleterrein t.b.v. op- en overslag;
- gebruik van shovels en hydraulische graafmachines op het recycleterrein t.b.v. op- en overslag;
- gebruik van diesel heftruck op het recycleterrein;
- gebruik van een puinbreker (crushen van grote puindelen en breken van puin tot granulaat), een groenversnipperaar en een trommelzeef (zeven granulaat en verwerken van zand en grond) in de puinbrekerhal en buiten op het terrein. Deze installaties zijn alleen in de dagperiode (van maandag t/m zaterdag van 07.00 tot 19.00 uur) in werking;
- gebruik van een hogedrukreiniger bij de wasplaats;
- afzuigingen van rookgas afkomstig van voertuigen in de werkplaats en van de biomassakachel;
- afzuigingen voor de sanitair-ruimten;
- afvoer van de inpandig opgestelde WTW installatie.

Wettelijk kader

Onderhavige situatie betreft een oprichtingsvergunning.

Bij een oprichting van een bedrijf dient getoetst te worden aan de richtwaarden uit tabel 4 van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van oktober 1998 (hierna de Handreiking).

De inrichting is gesitueerd op het nieuwe bedrijventerrein De Nieuwe Wetering II. De woonomgeving van de woningen aan de provinciale weg N210 is te kenmerken overeenkomst een woonwijk in de stad.

Voor de woningen aan de Lekdijk-Oost is de aard van de woonomgeving te kenmerken als een landelijk gebied. Voor de bedrijfswoningen op het bestaande bedrijventerrein De Wetering kan overeenkomstig tabel 5 van de Handreiking een richtwaarde gehanteerd worden van 55 dB(A) etmaalwaarde. In onderstaande tabel zijn de richtwaarden voor de beschouwde woningen weergegeven:

Omschrijving beoordelingspositie	Richtwaarde in dB(A)
Bedrijfswoningen op bedrijventerrein De Wetering	55
Woningen aan de provinciale weg N210	50
Woningen aan de Lekdijk-Oost	40

Op basis van de Handreiking is de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{Aeq,LT}$) + 10 dB met als maximum 70 dB(A), 65 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode.

Opgemerkt wordt dat in het akoestisch onderzoek van Tritium Advies de woning Nijverheidstraat 6 is meegenomen bij de beoordeling van de berekende geluidsniveaus.

In het nieuwe bestemmingsplan De Wetering dat op 25 juni 2013 door de gemeenteraad is vastgesteld is deze bedrijfswoning echter niet meer als woning opgenomen. De bedrijfswoning zal worden gesloopt en ter plaatse zal een bedrijfspand worden gebouwd. De bedrijfswoning is daarmee buiten beschouwing gelaten.

Normstelling

Bij de aanvraag is een akoestisch rapport gevoegd. Het betreft het akoestisch rapport van Tritium Advies, nummer 1108/048/JS-01, d.d. 20 augustus 2014.

Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$)

Op basis van het akoestisch onderzoek is aangetoond dat de inrichting kan voldoen aan de voorgestelde richtwaarden voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau.

Voor de woningen aan de Lekdijk-Oost zijn de voorschriften opgenomen overeenkomstig de Handreiking voor woningen in een landelijke omgeving.

Voor de bedrijfswoningen op het bedrijventerrein De Wetering en de woningen aan de Provinciale weg is voor de dagperiode een norm opgenomen van respectievelijk 40 dB(A) en 50 dB(A). Er is hierbij gekozen niet de berekende waarde vast te leggen maar een iets ruimere norm. Hiermee kan nog worden voldaan aan de richtwaarden uit de Handreiking.

Voor de avond- en nachtperiode is voor deze woningen de richtwaarde opgenomen als norm overeenkomstig de Handreiking voor woningen in een landelijke omgeving. Ook hierbij is gekozen niet de berekende waarden vast te leggen. De reden hiervoor is dat de berekende waarden onder de richtwaarde voor woningen in een landelijke omgeving liggen (40 dB(A) etmaalwaarde). Deze richtwaarde is als ondergrens gebruikt bij het vastleggen van de norm.

Vanwege de vrij lage geluidswaarden die voor de woningen zijn opgenomen in voorschrift 6.1.1 is er voor gekozen om 3 controlepunten op te nemen in het voorschrift voor de handhaving van dit geluidsvoorschrift. De extra geluidsruimte bij de woningen zoals hierboven is toegelicht is verwerkt in deze controlepunten.

Maximale geluidsniveau (L_{Amax})

Op basis van de Handreiking is de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) de richtwaarde voor het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) + 10 dB met als maximum 70 dB(A) etmaalwaarde.

Op basis van het akoestisch onderzoek blijkt dat niet voldaan kan worden aan deze streefwaarde ter plaatse van de woningen aan de Provinciale weg en aan de Lekdijk-Oost.

Voor de woningen aan de Provinciale weg is een norm opgenomen van 65 dB(A), 60 dB(A) en 60 dB(A) in respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode en voor de woningen aan de Lekdijk-Oost een norm van 60 dB(A), 50 dB(A) en 50 dB(A) in de genoemde perioden. De streefwaarde is voor deze woningen niet haalbaar. Het bedrijf voldoet aan de BBT. De mobiele bronnen voldoen namelijk aan de huidige stand der techniek. Daarnaast wordt rondom het bedrijf een 4 meter hoog scherm geplaatst. Vergaande maatregelen voor het bedrijf zijn niet realistisch. In dat geval mag een hoger norm worden opgenomen dan de streefwaarde, tot een maximum van 70 dB(A) etmaalwaarde. Er is hierbij gekozen om deels de berekende waarden vast te leggen maar ook deels een iets ruimere norm vast te leggen. Hiermee kan nog worden voldaan aan de maximale grenswaarde van 70 dB(A) etmaalwaarde. De verruiming heeft voor de woningen aan de Provinciale weg geen consequenties. Bij deze woningen treden namelijk nu al piekniveaus op van bedrijfsactiviteiten (niet veroorzaakt door Kruiswijk). Hierdoor is het voor ons mogelijk om de verruiming toe te staan.



Omgevingsdienst Midden-Holland

Daarnaast treden piekniveaus op van bestaande bedrijven die gevestigd zijn op het bedrijventerrein De Wetering. De meeste bedrijven op dit terrein vallen onder het Activiteitenbesluit en hebben op grond van artikel 2.17 uit het Activiteitenbesluit een geluidsnorm voor het maximale geluidsniveau van 70 dB(A) etmaalwaarde ter plaatse van woningen van derden (zo ook voor de woningen aan de Provinciale weg en Lekdijk-Oost).

Op basis hiervan is beoordeeld dat de vastgestelde normen in voorschrift 6.1.2 aanvaardbaar is voor de woningen aan de Provinciale weg en Lekdijk-Oost.

Tot slot wordt voor de bedrijfswoningen op het bedrijventerrein De Wetering gekozen om een norm van 55 dB(A) op te leggen in zowel de dag-, avond- en nachtperiode. Er is hierbij gekozen om niet de berekende waarden vast te leggen maar een iets ruimere norm. Hiermee wordt nog voldaan aan de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau.

Verkeersaantrekkende werking

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de inrichting ruimschoots kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarde van 50 dB(A) etmaalwaarde uit de Circulaire "Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer" van 29 februari 1996.

Controleonderzoek

In het akoestisch onderzoek wordt voor verschillende bronnen een (prognose) bronvermogen aangehouden. Ter controle van deze prognose dienen deze bronnen na in gebruik name gemeten te worden. Hiervoor is voorschrift 6.1.5 opgenomen.

Laagfrequent geluid

De puinbrekeractiviteiten kunnen laagfrequent geluid (luchtrillingen met een frequentie tussen 20 en 100 Hz) veroorzaken.

In de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening van oktober 1998 wordt aanbevolen om in bepaalde gevallen voorafgaande aan de vergunningverlening de mogelijke hinder ten gevolge van laagfrequent geluid en de technische oplossingen te onderzoeken.

Door het bevoegd gezag is een geluidsmeting verricht aan de puinbreker, type type C-10 Crusher. Deze puinbreker wordt op de nieuwe locatie volgens de aanvraag van Kruiswijk gebruikt. Uit de meting met bijbehorende berekening blijkt dat op de nieuwe locatie voldaan kan worden aan de opgenomen voorschriften. In bijlage 3 van deze vergunning is het akoestisch rapport opgenomen behorende bij deze geluidsmeting voor laag frequent geluid.

Bij de beoordeling van laagfrequent geluid wordt gebruik gemaakt van de Vercammen-curve. De Vercammen-curve wordt gehanteerd bij hinderbepaling bij woningen en kantoorruimten van derden. De laagfrequent geluidsnormen gelden voor het continu aanwezige geluidsniveau gedurende de dagperiode in de geluidsgevoelige ruimten van derden (de puinbreker is alleen in de dagperiode in werking). Om deze reden zijn voor woningen en kantoorgebouwen de normen van de Vercammen-curve opgenomen die voor de dagperiode gelden.

Voor de bepaling van de laagfrequent geluidsniveaus per tertsband is uitgegaan van een referentiewaarde in de geluidsgevoelige ruimten per functiegebouw (wonen of werken). Voor woningen is in de dagperiode een toelaatbaar referentiewaarde van 35 dB(A) aangehouden ten gevolge van industriële geluiden en voor kantoorgebouwen 40 dB(A). De laagfrequent geluidsniveaus die vastgesteld zijn voor in de woningen, zijn geëxtrapoleerd voor de bepaling van de vastgestelde laagfrequent geluidsniveaus in kantoorgebouwen.

Zienswijze ontwerp omgevingsvergunning onderdeel geluid

Naar aanleiding van zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning zijn de considerans en geluidsvoorschriften deels aangepast en aangevuld.

Hieronder is een opsomming gemaakt van alle aanpassingen en aanvullingen:

- Een aantal activiteiten (zoals het gebruik van een hogedrukreiniger) zijn meegenomen in het onderzoek;
- Voorschrift 6.1.1 en 6.1.2 zijn aangepast. De considerans is hierop eveneens aangepast;
- Voorschrift 6.2.1 is aangepast. De considerans is hierop eveneens aangepast;
- Voorschrift 6.1.4 en voorschrift 6.15 zijn toegevoegd;
- Er is een akoestisch onderzoek naar laag frequent geluid uitgevoerd.

Trillingen

Trillingen kunnen worden veroorzaakt door de puinbreker en trommelzeef.

De door de SBR opgestelde richtlijn deel B: "Hinder voor personen in gebouwen" is een algemeen geaccepteerde normstellingssystematiek als zijnde een goed toepasbare beoordelingswijze ter voorkoming van onacceptabele hinder ten gevolge van trillingen. In deze richtlijn zijn streefwaarden opgenomen, aangezien grenswaarden voor trillingshinder niet scherp gedefinieerd kunnen worden. Bij overschrijding van de streefwaarden mag verwacht worden dat in de meeste situaties geen hinder zal optreden.

Gezien de aard van de activiteiten en de afstand tot de dichtstbijzijnde trillingsgevoelige bestemmingen (minimaal 250 m) is trillingshinder niet te verwachten. Een onderzoek naar trillingen achten wij daarom niet nodig. Toch zal in de vergunning voor deze nieuwe locatie een trillingsvoorschrift worden opgenomen, uitgaande van herhaald voorkomende trillingen in ruimten van woningen en kantoren bedoeld voor langdurig verblijf van mensen. Wij hanteren ter beoordeling van de toelaatbare trillinghinder de in 2002 verschenen Richtlijn van de Stichting bouwresearch: SBR-Richtlijn deel B: "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen. Meet- en beoordelingsrichtlijn"

Geur

Landelijk beleid

Het landelijk beleid met betrekking tot geurhinder kent als algemene doelstelling het zoveel mogelijk beperken van bestaande hinder en het voorkomen van nieuwe hinder. Het is aan het bevoegd gezag om in vergunningprocedures invulling aan deze doelstelling te geven en te bepalen welke mate van hinder als aanvaardbaar wordt beschouwd. Als leidraad voor het afwegingsproces dat daarbij doorlopen wordt is de hindersystematiek Geur ontwikkeld. Deze hindersystematiek, die is vastgelegd in hoofdstuk 3 van de Handleiding geur, benoemt de verschillende aspecten die in het afwegingsproces moeten worden meegenomen om te komen tot een zorgvuldige bepaling van het aanvaardbaar hinderniveau. Dat deze hindersystematiek bij vergunningverlening moet worden toegepast is vastgelegd in paragraaf 3.6 van de NeR. De NeR is in de Regeling omgevingsrecht (bijlage 1) opgenomen als BBT document. Maatregelen ter bestrijding van geurhinder moeten worden bepaald in overeenstemming met het BBT-principe (beste beschikbare techniek). Het bevoegd gezag stelt op basis van een afweging van alle relevante factoren het aanvaardbaar hinderniveau vast.

Provinciaal Beleid

De provincie Zuid-Holland hanteert voor vergunningverlening in het kader van de Wabo, voor inrichtingen die onder het provinciale bevoegd gezag vallen, de Beleidsnota Geurhinderbeleid Provincie Zuid-Holland, d.d. 16 november 2010. Dit beleid volgt het landelijke beleid waarbij het afwegingsgebied voor het aanvaardbaar geurhinderniveau tussen de hindergrens en de ernstige hindergrens is gelegen. Hierbij geldt dat voor bijvoorbeeld verspreid liggende woningen en bedrijfswoningen (Type II) een driemaal hogere geurbelasting dan voor bijvoorbeeld aaneengesloten

woonbebouwing (Type I) toelaatbaar is. Voor bijvoorbeeld bedrijfsterreinen (Type III) geldt dat de ernstige hindergrens niet mag worden overschreden.

Op grond van het provinciale beleid kan voor de aanvraag van Kruiswijk het volgende toetsingskader worden afgeleid.

Geurgevoelig object	> 3.500 uur (in ou_E/m^3 als 98-percentiel)		< 3.500 uur (in ou_E/m^3 als 99,99-percentiel)	
	hindergrens	ernstige hindergrens	hindergrens	ernstige hindergrens
Type I	0,5	5,0	2,5	25
Type II en III	1,5	15,0	7,5	75

De genoemde grenzen worden voor uitgedrukt in Europese odourunits per kubieke meter (ou_E/m^3). Voor continue geurbronnen (>3.500 uur per jaar) mogen de genoemde grenzen gedurende 98% van de tijd (98-percentiel) niet overschreden worden. Voor discontinue geurbronnen (piekemissies) (<3.500 uur per jaar) mogen de genoemde grenzen gedurende 99,99% van de tijd (99,99-percentiel) niet overschreden worden.

Beoordeling geurhindersituatie

Omschrijving aangevraagde situatie

Binnen de inrichting vinden de volgende geurrelevante activiteiten plaats:

- Op- en overslag van groenafval, stedelijk en bedrijfsafval, RKG-slib en veegvuil, vaste mest en compost;
- Verkleinen van groenafval.

Geurbestrijdingsmaatregelen

De volgende geurbestrijdingsmaatregelen worden door de inrichting toegepast

- Opslag van geurend afval zoveel mogelijk in afgesloten containers;
- Opslag van geurend afval zoveel mogelijk afgedekt.

Ligging van de inrichting en geurgevoelige objecten in de omgeving

De inrichting is gelegen op een industrieterrein. De volgende meest nabijgelegen geurgevoelige bestemmingen bevinden zich in de omgeving:

- Woonwijk (Type I) ca. 425 meter;
- Bedrijfswoning (Type II) ca. 160 meter.

Geurrapportage en toetsing

Bij de aanvraag is het geurrapport "Geuronderzoek Kruiswijk Recycling Bergambacht, rapportnummer: BL2014.7190.01-V04 22 juli 2014 gevoegd.

Dit rapport beschrijft de te verwachten geurhindersituatie op de inrichting aan de hand van kentallen van vergelijkbare inrichtingen en/of processen. Wij hebben dit rapport beoordeeld en concluderen dat het een realistische beschrijving van de te verwachten geurhindersituatie geeft. Volgens het geurrapport bedraagt de geuremissie van de inrichting $3,16 \times 10^{11}$ odourunits per jaar.

De geurbelasting ter plaatse van de meest nabijgelegen woonwijk bedraagt 0,4 odourunits per m^3 als 98-percentielwaarde en 2,5 odourunits per m^3 als 99,99-percentielwaarde.

De geurbelasting ter plaatse van de meest nabijgelegen bedrijfswoning bedraagt 0,7 odourunit per m^3 als 98-percentielwaarde en 3,1 odourunits per m^3 als 99,99-percentielwaarde.

Hiermee wordt op geen enkele geurgevoelige locatie de uit hindergrens uit het vastgestelde toetsingskader overschreden.

Uit het bij de aanvraag gevoegde geurrapport blijkt dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het aanvaardbaar geurhinderniveau en derhalve niet verwacht wordt dat als gevolg van deze activiteiten onaanvaardbare geurhinder zal optreden. Hiermee voldoet de aanvraag zowel aan het landelijke als aan het provinciale geurbeleid.

BBT-afweging

De geurreducerende maatregelen die binnen de inrichting worden getroffen, worden beschouwd als de beste beschikbare technieken.

Omdat uit het geurrapport noch uit de aanvraag blijkt op welke wijze de hierboven genoemde geurbestrijdingsmaatregelen worden toegepast hebben wij hiervoor voorschriften ter voorkoming van geurhinder opgenomen.

Conclusie

Gezien bovenstaande overwegingen zijn wij van mening dat aangevraagde activiteiten vergunbaar zijn. De activiteiten voldoen aan het van toepassing zijnde toetsingskader en de beste beschikbare technieken.

Lucht

Activiteitenbesluit

In paragraaf 3.4.3. "Opslaan en overslaan van goederen", van het Activiteitenbesluit zijn voorschriften opgenomen voor het op- en overslaan van inerte goederen die voor alle RIE bedrijven onverkort van toepassing zijn. Dit betekent dat de voorschriften van paragraaf 3.4.3. van het Activiteitenbesluit van toepassing zijn op alle inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. In deze vergunning worden daarom geen voorschriften opgenomen voor deze activiteit.

Puinbreken

Voor het breken van steenachtige materialen alsmede de op- en overslag van niet-inerte goederen zijn geen voorschriften in het Activiteitenbesluit opgenomen. Voor deze activiteit hebben wij daarom in dit besluit voorschriften opgenomen die aansluiten bij de NeR.

Het breken en zeven van steenachtige materialen met een puinbreker vindt plaats in een puinbrekershal en op het buitenterrein.

Op de locaties waar de stuifgevoelige activiteiten op het buitenterrein plaatsvinden zijn de sproeikoppen geplaatst. Bij een te harde en ongunstige windrichting worden stuifgevoelige activiteiten in het geheel niet uitgevoerd. Om overlast in brede zin van het puinbreken te voorkomen, is een speciale inpandige ruimte voor de puinbreker beschikbaar. Be-/verwerking van klasse S4 en S5 stoffen vindt alleen plaats bij een windkracht tot 8 (20 m/s).

In deze vergunning zijn ter voorkoming van stofverspreiding op grond van de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR) diverse voorschriften opgenomen ten aanzien van het breekproces. Met de gestelde voorschriften wordt stofhinder als gevolg van de activiteiten in de inrichting zoveel mogelijk geminimaliseerd.

Toetsen aan luchtkwaliteitseisen

In de Wet milieubeheer (bijlage 2) zijn grenswaarden voor de luchtkwaliteit, betreffende de stoffen zwaveldioxide, stikstofdioxide (NO₂), zwevende deeltjes (PM₁₀), lood, koolmonoxide en benzeen opgenomen. Tevens is in deze bijlage een richtwaarde voor ozon gedefinieerd en zijn richtwaarden gegeven voor het totale gehalte in de PM₁₀-fractie voor arseen, cadmium, nikkel en benzo(a)pyreen. De concentraties van de meeste van deze stoffen zijn in Nederland ruim onder de grenswaarden. De grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ worden soms overschreden.

Daarom worden alleen de concentraties NO₂ en PM₁₀ beoordeeld.

In onderstaande tabel zijn de grenswaarden voor NO₂ en PM₁₀ opgenomen.

Tabel: Grenswaarden Wet luchtkwaliteit

stof	jaargemiddelde	uurgemiddelde	24-uursgemiddelde	Opmerkingen
NO ₂	40 µg/m ³	200 µg/m ³	n.v.t.	Uurgemiddelde mag 18x per jaar worden overschreden
PM ₁₀	40 µg/m ³	n.v.t.	50 µg/m ³	24-uursgemiddelde mag 35x per jaar worden overschreden

1) Deze grenswaarden gelden vanaf 1 januari 2015.

Alleen ten aanzien van de stoffen die genoemd zijn in bijlage 2 van de Wet milieubeheer en waarvan te verwachten is dat deze stoffen door de inrichting in wezenlijke mate worden uitgestoten is het noodzakelijk dat een onderzoek wordt verricht. Voor de onderhavige inrichting kan dit het geval zijn voor de stoffen NO₂ en PM₁₀.

In Titel 5.2 van de Wet milieubeheer (art. 5.16) is vastgelegd dat de provincie een omgevingsvergunning kan verlenen als aannemelijk is gemaakt dat één van de volgende situaties van toepassing is:

1. die uitoefening niet leidt tot het overschrijden van grenswaarden genoemd in bijlage 2 bij de Wet milieubeheer.
2. de luchtkwaliteit verbetert (per saldo) of blijft ten minste gelijk;
3. de uitoefening draagt niet in betekenende mate (NIBM) bij aan de concentratie van relevante stoffen in de buitenlucht. De NIBM bijdrage is gedefinieerd als een toename van de concentraties van zowel fijn stof (PM₁₀) als stikstofdioxide (NO₂) met minder dan 3% van de grenswaarde (of wel 1,2 µg/m³ PM₁₀ of NO₂ jaargemiddeld).
4. het project is opgenomen of past binnen het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL)

In het geval van de onderhavige inrichting zijn de emissies van het verkeer van en naar de inrichting en de emissies veroorzaakt door de inrichting zelf relevant. De grenswaarden zijn niet van toepassing binnen de grenzen van het bedrijf en direct op de weg. Er wordt getoetst daar waar significante blootstelling plaats kan vinden (woningen, sportaccommodaties, recreatiegebieden).

Bij de aanvraag om vergunning is een luchtkwaliteitsonderzoek gevoegd. Het betreft het luchtkwaliteitsonderzoek van adviesbureau db/a consultants v.o.f., met nummer LR 10.135/3, van 26 augustus 2014.

In de rapportage zijn zowel het effect op de heersende concentraties van de verkeersaantrekkende werking als de bedrijfsactiviteiten in kaart gebracht.

Uit de resultaten van het onderzoek blijkt dat met de vestiging van Kruiswijk de grenswaarden voor de jaargemiddelde immissieconcentraties NO₂ en PM₁₀ niet worden overschreden. Het maximaal toelaatbare aantal overschrijdingen van de 24-uursgemiddelde grenswaarde van PM₁₀ wordt niet overschreden. De uurconcentratie NO₂ is niet berekend, omdat er landelijk geen sprake is van meer dan de toegestane 18 maal overschrijding van de grenswaarde voor de uurconcentratie NO₂.

De grenswaarden zoals genoemd in artikel 5.16 van de Wet milieubeheer zullen als gevolg van de bijdrage van het in werking zijn van de inrichting, niet overschreden worden. De realisatie van het plan kan conform Titel 5.2 van de Wet milieubeheer (luchtkwaliteitseisen) toelaatbaar worden geacht.

Preventie

Een belangrijk onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen. Daarvoor zijn in de Handreiking 'Wegen naar preventie voor bedrijven' handvatten gegeven. Op basis

daarvan zijn in deze vergunning voornoemde aspecten beoordeeld, met inachtneming van de per aspect vastgestelde relevantiecriteria.

Waterverbruik

De winning van drinkwater kost geld, grondstoffen en energie. Het zuinig gebruik van drinkwater vormt dan ook onderdeel van de verruimde reikwijdte in de Wabo. Het gebruik van drinkwater als proceswater moet zoveel mogelijk worden beperkt tot die processen waarvoor water van een bepaalde kwaliteit noodzakelijk is. Het gebruik van drinkwater als koelwater bijvoorbeeld moet zoveel mogelijk worden voorkomen.

Het totale drinkwaterverbruik van aanvrager bedraagt 500 m³ per jaar.

Het richtinggevend relevantie criterium voor waterbesparing is een verbruik van meer dan 5000 m³ op jaarbasis.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantie criterium zoals wij die voor het drinkwaterverbruik hebben gesteld. Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot beperking van het drinkwaterverbruik in de vergunning op te nemen.

Verkeer en vervoer

Het landelijke beleid ten aanzien van verkeer is gericht op de beperking van de uitstoot van stoffen, de verbetering van de bereikbaarheid van inrichtingen en de beperking van ruimtebeslag.

Vervoersmanagement is vooral van belang bij inrichtingen waar veel mensen werken, waar veel bezoekers komen of waar grote stromen goederen vervoerd worden. Het door de provincies gehanteerde relevantie criterium is hierbij meer dan 500 werknemers en het niet aannemelijk zijn dat de inrichting alle maatregelen getroffen heeft om de nadelige gevolgen voor het milieu ten gevolge van vervoer door medewerkers tegen te gaan.

In de vergunningaanvraag zijn de verwachte transportbewegingen weergegeven. Daaruit blijkt dat grond- en hulpstoffen hoofdzakelijk worden aangevoerd per as. Afvalstoffen en producten worden hoofdzakelijk afgevoerd per as.

Er is geen sprake van overschrijding van het relevantie criterium zoals dat door de provincies is gesteld. Verder zien wij ook geen directe mogelijkheden tot beperking van het verkeer. Wij zijn daarom van mening dat het in deze situatie niet nodig is om voorschriften met betrekking tot vervoersmanagement in de vergunning op te nemen.

Conclusie

Gelet op vorenstaande overwegingen bestaat er voor ons geen aanleiding de gevraagde vergunning in het belang van de bescherming van het milieu te weigeren.

TOETSINGSKADER BOUWEN

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- het voldoende aannemelijk gemaakt is dat deze activiteit, dus het bouwen van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, zal voldoen aan de voorschriften van het Bouwbesluit;
- het voldoende aannemelijk gemaakt is dat deze activiteit, dus het bouwen van het bouwwerk, waarop de aanvraag betrekking heeft, zal voldoen aan de voorschriften van de Bouwverordening, voor zover deze voorschriften betrekking hebben op het bouwen;
- het plan is voorgelegd aan de Welstandscommissie en deze, door middel van het advies met het nummer 208-13BR-Bga, d.d. 22-07-2013, verklaard heeft dat het plan niet in strijd is met redelijke eisen van Welstand, zoals vastgelegd is in de Welstandsnota van de gemeente Bergambacht;
- de afdeling bouw- en woningtoezicht van het Technisch Bureau in de Krimpenerwaard, onder nummer 1438-13-Bga.-208/13BR, d.d. 7 oktober 2014, een positief advies heeft gegeven.



Omgevingsdienst Midden-Holland

TOETSINGSKADER UITRIT

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

- de melding op grond van artikel 2.12 van de APV is ontvangen en beoordeeld.,
- daarbij is nagegaan of:
 - o verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht,
 - o de uitritten zonder noodzaak ten koste gaan van openbare parkeerplaatsen,
 - o het openbaar groen op onaanvaardbare wijze wordt aangetast,
- gebleken is dat bovenstaande niet aan de orde is en de aanleg van de uitwegen wordt daarom niet verboden.

WET ALGEMENE BEPALINGEN OMGEVINGSRECHT VOORSCHRIFTEN

(artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht)

Nummer	: 2012207124
Gegevens inrichting	
Naam inrichting	: Kruiswijk Recycling B.V.
Adres	: Handelsweg 5
Plaats	: Bergambacht
Aard van de inrichting	: Afvalverwerkende inrichting
Aard van de vergunning	: Oprichting

VOORSCHRIFTEN MILIEU**1. ALGEMENE VOORSCHRIFTEN****1.1. Terrein van de inrichting en toegankelijkheid****1.1.1.**

Binnen de inrichting moet een overzichtelijke en actuele plattegrond aanwezig zijn. Op deze plattegrond moeten ten minste de volgende aspecten zijn aangegeven:

- alle gebouwen en de installaties met hun functies;
- alle opslagen van stoffen welke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen veroorzaken met vermelding van aard en maximale hoeveelheid.

1.1.2.

Op het terrein van de inrichting moet een zodanige afscheiding aanwezig zijn dat de toegang tot de inrichting voor onbevoegden redelijkerwijs niet mogelijk is.

1.1.3.

De inrichting moet schoon worden gehouden en in goede staat van onderhoud verkeren.

1.1.4.

Gebouwen, installaties en opslagvoorzieningen moeten altijd goed bereikbaar zijn voor alle voertuigen die in geval van calamiteiten toegang tot de inrichting/installatie moeten hebben. Binnen of nabij de installaties mogen geen andere goederen of stoffen worden opgeslagen dan die welke voor het proces nodig zijn of daardoor zijn verkregen, met uitzondering van brandbestrijdingsmiddelen.

1.1.5.

Het aantrekken van insecten, knaagdieren en ander ongedierte moet zo veel mogelijk worden voorkomen. Zo vaak de omstandigheden daartoe aanleiding geven, moet bestrijding van insecten, knaagdieren en ander ongedierte plaatsvinden.

1.2 Instructies**1.2.1.**

De vergunninghouder moet de binnen de inrichting (tijdelijk) werkzame personen instrueren over de voor hen van toepassing zijnde voorschriften van deze vergunning en de van toepassing zijnde veiligheidsmaatregelen. Tijdens het in bedrijf zijn van installaties die in geval van storingen of onregelmatigheden kunnen leiden tot nadelige gevolgen voor het milieu, moet steeds voldoende, kundig personeel aanwezig zijn om in voorkomende gevallen te kunnen ingrijpen.

1.2.2.

De vergunninghouder moet één of meer ter zake kundige personen aan wijzen die in het bijzonder belast zijn met de zorg voor de naleving van de in deze vergunning opgenomen voorschriften.

1.3 Melding contactpersoon en wijziging vergunninghouder**1.3.1.**

De vergunninghouder moet direct nadat de vergunning in werking is getreden schriftelijk naam en telefoonnummer opgeven aan het bevoegd gezag van degene (en van diens plaatsvervanger) met wie in spoedeisende gevallen, ook buiten normale werktijden, contact kan worden opgenomen. Als deze gegevens wijzigen moet dit vooraf onder vermelding van de wijzigingsdatum schriftelijk worden gemeld aan het bevoegd gezag.

1.4 Registratie

1.4.1.

Binnen de inrichting is een exemplaar van deze vergunning (inclusief aanvraag) met bijbehorende voorschriften aanwezig. Verder zijn binnen de inrichting de volgende documenten aanwezig:

- a. alle overige voor de inrichting geldende milieuvergunningen en meldingen;
- b. de veiligheidsinformatiebladen die behoren bij de in de inrichting aanwezige gevaarlijke stoffen;
- c. de bewijzen, resultaten en/of bevindingen van de in deze vergunning voorgeschreven inspecties, onderzoeken, keuringen, onderhoud en/of metingen;
- d. de registratie van het jaarlijks elektriciteit-, water- en gasverbruik.

1.4.2.

De documenten genoemd in voorschrift 1.4.1. moeten ten minste vijf jaar worden bewaard.

1.5 Bedrijfsbeëindiging

1.5.1.

Bij het geheel of gedeeltelijk beëindigen van de activiteiten binnen de inrichting moeten alle aanwezige stoffen en materialen, die uitsluitend aanwezig zijn vanwege de - te beëindigen- activiteiten, door of namens vergunninghouder op milieu hygiënisch verantwoorde wijze in overleg met het bevoegd gezag worden verwijderd.

2. AFVALSTOFFEN

2.1 Afvalpreventie

2.1.1.

Vergunninghouder moet binnen 12 maanden na inwerkingtreding van deze vergunning een beperkt onderzoek hebben uitgevoerd. Dit beperkt onderzoek moet inzicht geven in de volgende aspecten:

- a. een beschrijving van de inrichting met de activiteiten;
- b. procesbeschrijvingen;
- c. een inschatting van het preventiepotentieel;
- d. en overzicht van mogelijke maatregelen.

De rapportage dient binnen 13 maanden nadat de vergunning in werking is getreden ter beoordeling naar het bevoegd gezag te worden gezonden.

2.2 Afvalscheiding

2.2.1.

Gebruikte poetsdoeken, absorptiematerialen en overige gevaarlijke afvalstoffen die vrijkomen bij onderhoudswerkzaamheden en bij het verwijderen van gemorste dieselolie, smeerolie en hydraulische olie, moeten worden bewaard in vloeistofdichte en afgesloten emballage die bestand is tegen inwerking van de betreffende afvalstoffen.

2.3 Opslag van afvalstoffen

2.3.1.

De op- en overslag en het transport van afvalstoffen moeten zodanig plaatsvinden dat zich geen afval in of buiten de inrichting kan verspreiden. Mocht onverhoopt toch verontreiniging van het openbaar terrein rond de inrichting plaatsvinden, dan moeten direct maatregelen worden getroffen om deze verontreiniging te verwijderen.

2.3.2.

De verpakking van gevaarlijk afval moet zodanig zijn dat:

- a. niets van de inhoud uit de verpakking kan ontsnappen;
- b. het materiaal van de verpakking niet door gevaarlijke stoffen kan worden aangetast, dan wel met die gevaarlijke stoffen een reactie kan aangaan dan wel een verbinding kan vormen;
- c. deze tegen normale behandeling bestand is;
- d. deze is voorzien van een etiket, waarop de gevaarsaspecten van de gevaarlijke stof duidelijk tot uiting komen.

2.4 Asbest

2.4.1.

Asbest(houdend) afval dient te zijn verpakt in gesloten, niet-luchtdoorlatend, van voldoende sterkte, kunststof verpakkingsmateriaal. Het verpakkingsmateriaal dient te worden voorzien van het figuur overeenkomstig de bijlage behorend bij artikel 7 van het Productenbesluit asbest 2005.

2.4.2.

Transportfaciliteiten en handelingen met asbest(houdend) afval moeten zodanig zijn dat beschadiging van het verpakkingsmateriaal uitgesloten is.

2.4.3.

Binnen de inrichting zijn behoudens de handelingen conform eerder in deze paragraaf genoemde voorschriften verdere handelingen van enige aard met nog onverpakt asbest(houdend) afval verboden.

2.4.4.

Asbest en asbesthoudend afval moet worden opgeslagen in een afgesloten container of opslagplaats. De afgesloten container of opslagplaats moet op duidelijke wijze van onderstaande aanduidingen zijn voorzien:

'ASBESTHOUDEND AFVAL'

'BIJ ONDESKUNDIGE HANDELING KAN EEN VOOR DE GEZONDHEID SCHADELIJKE
STOF VRIJKOMEN'

'ZAKKEN EN CONTAINER GESLOTEN HOUDEN'.

2.4.5.

Onverhoopt aangetroffen asbest(houdend) afval uit bouw en sloopafval dient verwijderd te worden en opgeslagen volgens de bovenstaande voorschriften.

2.4.6.

In de inrichting mag niet meer dan 48 ton asbest worden bewaard.

2.5 Afvoer van afvalstoffen

2.5.1.

Indien de afzet van de opgeslagen afvalstoffen stagneert, geeft de vergunninghouder dit onverwijld schriftelijk te kennen aan het bevoegd gezag. Deze mededeling bevat ten minste gegevens over de oorzaak van de stagnatie en de verwachte tijdsduur, alsmede de maatregelen die worden genomen om de stagnatie op de heffen, respectievelijk in de toekomst te voorkomen.

2.6 Acceptatie

2.6.1.

In de inrichting mogen maximaal 426.510 ton afvalstoffen per kalenderjaar worden geaccepteerd en mogen op enig moment niet meer afvalstoffen worden opgeslagen dan circa 54.500 ton.

Voor de diverse te accepteren deelstromen gelden de maximale hoeveelheden zoals deze zijn genoemd in Overzicht 1 in de Toelichting op aanvraag onderdeel "Activiteit milieu", ontvangen op d.d. 04-10-2013. De maximale opslag per categorie afvalstoffen mag niet meer bedragen dan is genoemd in Overzicht 2 in de bovengenoemde toelichting.

2.6.2.

De vergunninghouder moet altijd handelen overeenkomstig het bij de aanvraag gevoegde AV-beleid en de AO/IC.

2.6.3.

Het AV-beleid en de AO/IC moeten gedurende de openingstijden van de inrichting voor het bevoegd gezag ter inzage liggen.

2.6.4.

Wijzigingen van de procedure voor acceptatie, be- en verwerking, registratie of controle moeten uiterlijk twee weken voordat de wijziging wordt doorgevoerd (ter bepaling van de procedure die in relatie tot de aard van de wijziging is vereist) schriftelijk aan het bevoegd gezag worden voorgelegd. In het voornemen tot wijziging dient het volgende aangegeven te worden:

- a. de reden tot wijziging;
- b. de aard van de wijziging;
- c. de gevolgen van de wijziging voor andere onderdelen van het AV-beleid en de AO/IC;
- d. de datum waarop vergunninghouder de wijziging wil invoeren.

In afwijking van het gestelde in voorschrift 2.6.2. kan een wijziging in procedure worden doorgevoerd indien het bevoegd gezag daarmee schriftelijk hebben ingestemd.

2.6.5.

Indien bij de controle van aangevoerde afvalstoffen blijkt dat deze niet mogen worden geaccepteerd, moeten deze afvalstoffen door vergunninghouder onmiddellijk worden afgevoerd naar een inrichting die beschikt over de vereiste vergunning(en).

2.7 Registratie

2.7.1.

In de inrichting moet een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle aangevoerde afvalstoffen en van alle aangevoerde stoffen die bij de be- of verwerking van afvalstoffen worden gebruikt het volgende moet worden vermeld:

- a. de datum van aanvoer;
- b. de aangevoerde hoeveelheid (kg);
- c. de naam en adres van de locatie van herkomst;
- d. de naam en adres van de ontdoener;
- e. de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;
- f. de euralcode (indien van toepassing);
- g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

2.7.2.

In de inrichting moet eveneens een registratiesysteem aanwezig zijn, waarin van alle afgevoerde (afval)stoffen die bij de be- of verwerking zijn ontstaan het volgende moet worden vermeld:

- a. de datum van afvoer;
- b. de afgevoerde hoeveelheid (kg);
- c. de afvoerbestemming;
- d. de naam en adres van de afnemer;
- e. de gebruikelijke benaming van de (afval)stoffen;

- f. de euralcode (indien van toepassing);
- g. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

2.7.3.

Van de reeds ingewogen afvalstoffen die op grond van een acceptatievoorschrift van deze vergunning niet mogen worden geaccepteerd moet een registratie bijgehouden worden waarin staat vermeld:

- a. de datum van aanvoer;
- b. de aangeboden hoeveelheid (kg);
- c. de naam en adres van plaats herkomst;
- d. de reden waarom de afvalstoffen niet mogen worden geaccepteerd;
- e. de euralcode (indien van toepassing);
- f. het afvalstroomnummer (indien van toepassing).

2.7.4

In afwijking van het gestelde in voorschrift 2.7.1. hoeven in het registratiesysteem van alle door particulieren zelf aangevoerde partijen afvalstoffen uitsluitend de volgende gegevens per euralcode te worden vermeld:

- a. de datum van aanvoer;
- b. de aangevoerde totale hoeveelheid per dag (kg);
- c. de gebruikelijke benaming van de afvalstoffen.

2.7.5.

Ten behoeve van de registratie als bedoeld in dit hoofdstuk moet een registratiepost aanwezig zijn. De hoeveelheden die op grond van dit hoofdstuk moeten worden geregistreerd moeten worden bepaald door middel van een op de inrichting aanwezige weegvoorziening. De weegvoorziening(en) waarvan gebruik wordt gemaakt moet(en) overeenkomstig de daarvoor geldende voorschriften van het Nederlands Meetinstituut zijn geijkt. Op aanvraag moeten geldige certificaten van weegvoorziening(en) aan het bevoegd gezag ter inzage worden gegeven.

2.7.6.

Er moet een sluitend verband bestaan tussen de (afval)stoffenregistratie als bedoeld in dit hoofdstuk en de financiële administratie.

2.7.7.

Binnen één maand na ieder kalenderkwartaal moet ter afsluiting van dit kalenderkwartaal een inventarisatie plaatsvinden van de in de inrichting op de laatste dag van het kwartaal aanwezige voorraad afvalstoffen en daaruit ontstane stoffen. Deze gegevens moeten in een rapportage worden vastgelegd. Op verzoek moet deze rapportage aansluitend worden verzonden aan het bevoegd gezag. In de rapportage moet het volgende worden geregistreerd:

- a. een omschrijving van de aard en de samenstelling van de opgeslagen (afval)stoffen;
- b. de opgeslagen hoeveelheid (omgerekend naar kg) per soort (afval)stof;
- c. de datum, waarop de inventarisatie is uitgevoerd.

Verschillen tussen deze fysieke voorraad en de administratieve voorraad (op basis van geregistreerde gegevens) dienen in deze rapportage te worden verklaard.

2.7.8.

Alle op grond van dit hoofdstuk te registreren gegevens moeten dagelijks worden bijgehouden en samen met de in het vorige voorschrift genoemde rapportage gedurende ten minste vijf jaar op de inrichting te worden bewaard en aan de daartoe bevoegde ambtenaren op aanvraag ter inzage worden gegeven.

2.8 Bedrijfsvoering

2.8.1.

Binnen de inrichting mogen per kalenderjaar niet meer dan de hieronder aangegeven hoeveelheden afvalstoffen worden be-/verwerkt.

Be-/verwerking	Te be-/verwerken afvalstoffen (gebruikelijke benaming)	Maximale hoeveelheid (ton/jaar)
sorteren	bouw- en sloopafval	75.000
breken	puin/steen	130.000
scheiden en sorteren	groenafval	30.000
be-/verwerken	verontreinigde grond	100.000
be-/verwerken	stedelijk- en bedrijfsafval	50.000

2.8.2.

Reeds gescheiden aangeboden (afval)stoffen moeten gescheiden worden gehouden.

2.8.3.

De ingezamelde en binnen de inrichting ontstane afvalstoffen moeten met het oog op hergebruik naar soort worden gescheiden, gescheiden blijven, verzameld, bewaard en gescheiden worden afgevoerd.

2.8.4.

De opslaghoogten van de diverse afvalstoffen mogen maximaal 5 m bedragen.

2.9 Puinbreker

2.9.1.

Indien gecertificeerd granulaat wordt geproduceerd conform de BRL 2506 is het mengen van brekerzeefzand met granulaat toegestaan.

2.9.2.

Alle binnen de inrichting geproduceerde partijen granulaat moeten wat betreft de samenstelling en emissie voldoen aan bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit.

2.9.3.

De monsternamen en analyse van het granulaat en brekerzeefzand dienen plaats te vinden conform de Regeling bodemkwaliteit. Alle activiteiten die met de monsterneming samenhangen dienen in een monsternemingsplan te zijn omschreven.

2.9.4.

Indien onverhoopt een geproduceerde partij granulaat niet blijkt te voldoen aan de eisen van bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit dient deze partij gescheiden te worden opgeslagen en te worden afgevoerd naar een daartoe vergunde verwerkingsinrichting.

2.9.5.

Indien gecertificeerd granulaat wordt geproduceerd conform de BRL 2506 mag in afwijking van het gestelde in het vorige voorschrift de partij granulaat die niet blijkt te voldoen aan de eisen van bijlage A van de Regeling bodemkwaliteit, alsnog achteraf worden "voorgezeefd". Hierbij mag geen vermenging met andere partijen plaatsvinden.

2.10 Verontreinigde grond

2.10.1.

De keuring en samenvoeging van partijen grond dient te worden uitgevoerd overeenkomstig de BRL 9335.

2.10.2

Het samenvoegen van partijen grond die qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbaar zijn, is niet toegestaan.

3. AFVALWATER

(zie Watervergunning en Activiteitenbesluit)

4. BODEM

4.1 Bodemonderzoek

4.1.1

Ter vaststelling van de kwaliteit van de bodem als referentiesituatie moet uiterlijk 3 maanden nadat de vergunning in werking is getreden een nulsituatieonderzoek zijn uitgevoerd. De resultaten moeten binnen 1 maand na uitvoering aan het bevoegd gezag worden overgelegd. Het onderzoek moet betrekking hebben op alle plaatsen binnen de inrichting waar bodembedreigende activiteiten plaatsvinden. Het onderzoek moet gebaseerd zijn op de NEN 5740 'Onderzoekstrategie vaststelling nulsituatie bij een toekomstige bodembelasting' en afgestemd zijn op de toegepaste stoffen. De monsterneming en analyse van de monsters moet zijn uitgevoerd overeenkomstig NEN 5740 en NEN 5725.

5. EXTERNE VEILIGHEID

5.1 Opslagvoorzieningen voor verpakte gevaarlijke stoffen (PGS 15 opslagen)

5.1.1.

De opslag van verpakte gevaarlijke (afval)stoffen die vallen onder de ADR-categorieën zoals genoemd in de PGS 15:2011 moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimten plaatsvinden en moet, voldoen aan de voorschriften van hoofdstuk 3 van de richtlijn PGS 15:2011, met uitzondering van de voorschriften van de paragrafen 3.7, 3.22 en 3.24 tot en met 3.27.

5.2. Gasflessen

5.2.1.

De opslag van gasflessen (ADR klasse 2) moet in de speciaal daarvoor bestemde ruimte plaats vinden en moet, voor zover niet anders geregeld in de hierna volgende voorschriften, voldoen aan de voorschriften van de paragrafen 6.1.2, 6.1.3, 6.1.4, 6.2 en 6.3 van de richtlijn PGS 15:2011.

5.3 Brandbestrijding

5.3.1.

Opslagtanks, leidingen en leidingondersteuning met gevaarlijke stoffen die zich aan een terreingedeelte bevinden waar gemotoriseerd verkeer kan plaatsvinden, moeten afdoende zijn beschermd door een vangrail of een gelijkwaardige constructie.

5.3.2.

Alle brandblusmiddelen, brandbestrijdings- en brandbeveiligingssysteem moeten steeds:

- voor onmiddellijk gebruik gereed zijn;
- goed bereikbaar zijn;
- als zodanig herkenbaar zijn.

5.3.3.

Het terrein en het wegensysteem moeten zodanig zijn ingericht en de toegankelijkheid moet zodanig zijn bewaakt, dat elk deel van de inrichting te allen tijde vanuit ten minste twee richtingen is te bereiken.

6. GELUID EN TRILLINGEN

6.1 Geluid

6.1.1

Het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) veroorzaakt door de inrichting mag ter plaatse van de in tabel 1 genoemde woningen niet meer bedragen dan:

Tabel 1: Toetsingswaarde langtijdgemiddeld beoordelingsniveau ($L_{A,LT}$) ter plaatse van de woningen van derden.

Omschrijving beoordelingspositie	Dagperiode 07.00-19.00 u dB(A) [1,5 m]	Avondperiode 19.00-23.00 u dB(A) [5 m]	Nachtperiode 23.00-07.00 u dB(A) [5 m]
Bedrijfswoningen bedrijventerrein De Wetering	40	35	30
Woningen aan de Provinciale weg N210	50	35	30
Woningen aan de Lekdijk-Oost	40	35	30
Controlepunt 1. Op 50 meter afstand van de inrichting richting bedrijfswoningen bedrijventerrein De Wetering [t17 x,y coördinaten: 114097, 437904] ¹⁾	56	43	37
Controlepunt 2. Op 50 meter afstand van de inrichting, richting woningen aan de Provinciale weg N210 [t15 x,y coördinaten: 114151, 438173] ¹⁾	55	46	40
Controlepunt 3. Op 50 meter afstand van de inrichting, richting woningen aan de Lekdijk-Oost [t07 x,y coördinaten: 114263, 437892] ¹⁾	61	50	44

1) In figuur 1 is de ligging van de controlepunten opgenomen.

6.1.2

Het maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$) veroorzaakt door de inrichting mag ter plaatse van de in tabel 2 genoemde woningen niet meer bedragen dan:

Tabel 2: Toetsingswaarde maximale geluidsniveau ($L_{A,max}$) ter plaatse van de woningen van derden.

Omschrijving beoordelingspositie	Dagperiode 07.00-19.00 u dB(A) [1,5 m]	Avondperiode 19.00-23.00 u dB(A) [5 m]	Nachtperiode 23.00-07.00 u dB(A) [5 m]
Bedrijfswoningen bedrijventerrein De Wetering	55	55	55
Woningen aan de Provinciale weg N210	65	60	60
Woningen aan de Lekdijk-Oost	60	50	50

6.1.3

Conform het akoestisch onderzoek bij de aanvraag dient een geluidsscherm geplaatst te worden rondom het terrein, zoals deze is omschreven en weergegeven in het akoestisch rapport van Tritium Advies (bijlage 3 van het akoestisch rapport van Tritium Advies, nummer 1108/048/JS-01, d.d. 20 augustus 2014).

6.1.4

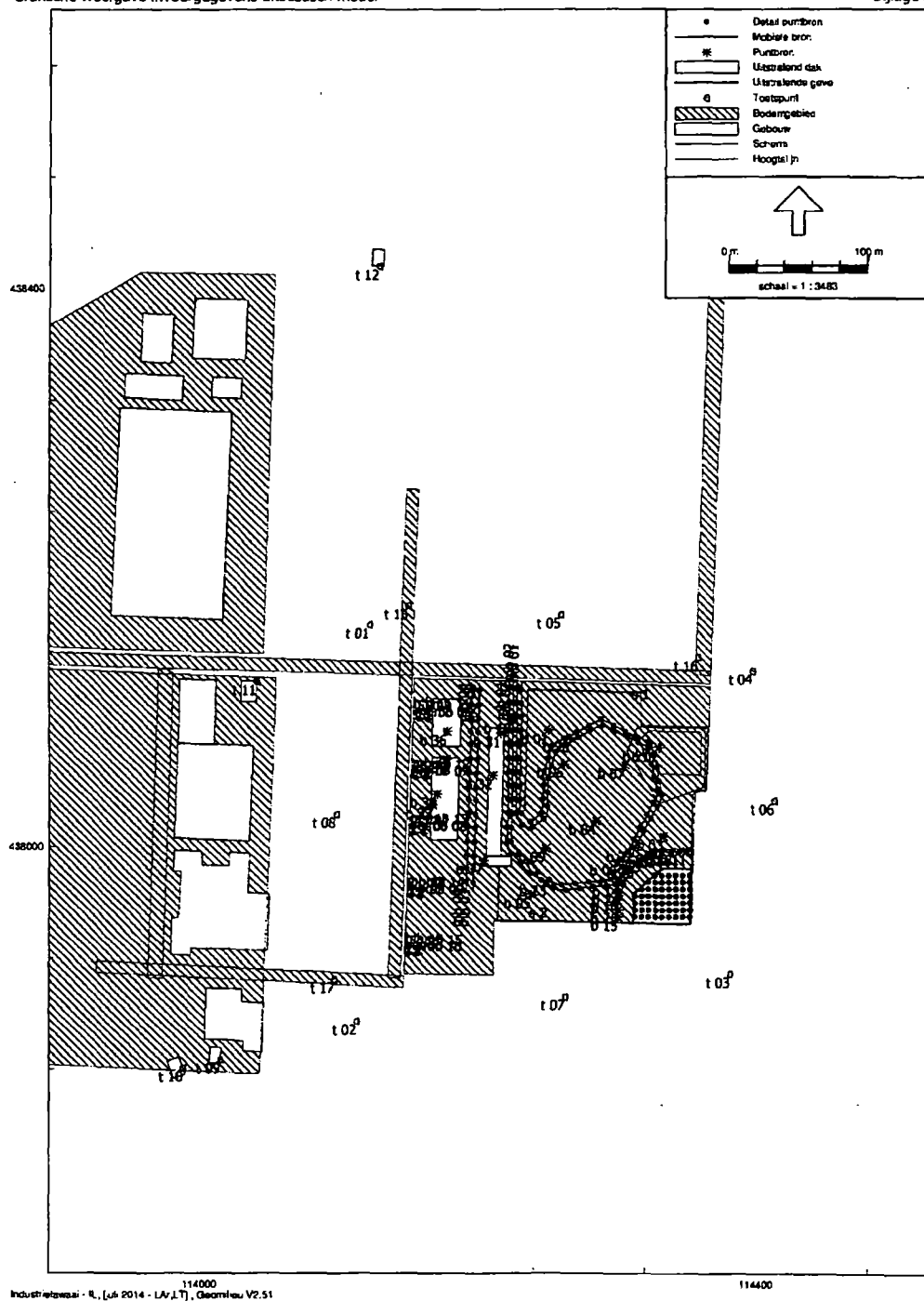
De puinbreker, trommelzeef en de groenversnipperaar mogen tussen 19.00 uur en 07.00 uur, en op zon- en algemeen erkende feestdagen, niet in werking zijn.

6.1.5.

Binnen zeven maanden na het in werking treden van de vergunning moet aan het bevoegd gezag een akoestisch rapport ter goedkeuring worden gezonden. In dit rapport moet door middel van metingen en berekeningen worden aangetoond dat aan de voorschriften 6.1.1 en 6.1.2 wordt voldaan. Voor de installaties waarbij in het akoestisch onderzoek behorende bij de aanvraag van de Omgevingsvergunning is uitgegaan van literatuurwaarden, standaardwaarden of kentallen, dienen metingen aan de installaties te worden uitgevoerd en als basis voor de berekeningen te worden gehanteerd.

6.1.6

De Handleiding meten en rekenen industrielawaai uit 1999 is van toepassing bij het bepalen van de in voorgaande voorschriften toegestane waarden.



Figuur 1: Ligging controlepunten t15, t17 en t07.

6.2 Laagfrequent geluid

6.2.1

Laagfrequent geluid veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag gedurende de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur) in geluidsgevoelige ruimten van derden niet meer bedragen dan de waarden in tabel 3.

Tabel 3 Toetsingswaarde laagfrequent geluid per tertsband in ruimten van derden voor de dagperiode in dB.

Omschrijving beoordelingspositie	20	25	31,5	40	50	63	80	100	Hz
Vercammen curve -in woonruimten van derden-	74	70	65	60	55	51	47	46	dB
Versoepelde Vercammen curve in -kantoorruimten van derden-	76	73	68	63	58	54	50	50	dB

6.2.2

Voorschrift 6.2.1 geldt niet ten aanzien van ruimten, waarvan derden geen toestemming verlenen voor het in redelijkheid doen uitvoeren van metingen van laagfrequent geluid.

6.3 Trillingen

6.3.1

Trillingen, veroorzaakt door de tot de inrichting behorende installaties of toestellen alsmede de tot de inrichting toe te rekenen werkzaamheden of andere activiteiten, bedragen in geluidsgevoelige ruimten en verblijfsruimten, niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 2 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen" van de Stichting Bouwresearch Rotterdam, voor de gebouwfunctie wonen en kantoren.

6.3.2

De waarden als bedoeld in voorschrift 6.3.1 gelden niet indien de gebruiker van de geluidsgevoelige ruimten of verblijfsruimten geen toestemming geeft voor het in redelijkheid uitvoeren of doen uitvoeren van trillingmetingen.

7. GEUR

7.1

Stedelijk en bedrijfsafval dient ten minste eenmaal per week of zoveel vaker als nodig is ter voorkoming van geurhinder te worden afgevoerd dan wel in afgesloten containers of adequaat afgedekt te worden opgeslagen.

7.2

Groenafval en potentieel geurrelevante ongescheiden partijen dienen binnen 48 uur ter voorkoming van geurhinder te worden afgevoerd dan wel in afgesloten containers of adequaat afgedekt te worden opgeslagen.

7.3

In afwijking van het vorige voorschrift dient de houtachtige fractie van het groenafval binnen één maand ter voorkoming van geurhinder te worden afgevoerd dan wel in afgesloten containers of adequaat afgedekt te worden opgeslagen.

7.4

Indien afvalstoffen aanleiding geven tot geurhinder buiten de inrichting, dienen deze binnen 24 uur te worden afgevoerd. Voor de bepaling van deze termijn blijven zondagen en algemeen erkende landelijke feestdagen buiten beschouwing.

8. LUCHT

8.1. Opslag en overslag van stuifgevoelige stoffen zijnde inerte goederen

8.1.1

Binnen de inrichting vindt opslag en bewerking plaats van de volgende stuifgevoelige stoffen:

- Zand;
- Puinfracties;
- Granulaten;
- Grond;
- Houtsnippers.

8.1.2.

Voor de opslag en overslag van stuifgevoelige stoffen zijnde inerte goederen zijn de voorschriften uit paragraaf 3.4.3. van het Activiteitenbesluit van toepassing.

8.2. Opslag en overslag van stuifgevoelige stoffen zijnde niet-inerte goederen alsmede het bewerken van (afval)stoffen

8.2.1.

Opslag, overslag en bewerken van (afval)stoffen moet zodanig plaatsvinden, bijvoorbeeld door bevochtigen, dat geen visueel waarneembare stofhinder optreedt op 2 m vanaf de bron.

8.2.2.

Gedurende de opslag, het opbouwen en afgraven van hopen en tijdens bewerkingen van opgeslagen afvalstoffen en/of grondstoffen in de open lucht, dienen deze zo vaak als nodig met een zogenoemd vastlegend middel of bindmiddel te worden bespoten.

8.2.3.

Bij het overladen van afvalstoffen en/of grondstoffen in de open lucht dient de storthoogte te worden beperkt tot minder dan 1 m en dient dit zo mogelijk automatisch te worden geregeld.

8.2.4.

De overslagactiviteiten van ongebroken puin en granulaat (S4- en S5-producten) dienen te worden gestaakt indien de windsnelheid 20 m/s (windkracht 8) of meer bedraagt.

8.2.5.

Voor het bepalen van de windsnelheid dient in de inrichting een goed werkende windsnelheidsmeter aanwezig te zijn. De windsnelheidsmeter moet op een juiste wijze worden geïnstalleerd en dient een voor de inrichting representatieve windsnelheid weer te geven. De installatie van de windsnelheidsmeter dient plaats te vinden in overleg met het bevoegd gezag.

8.2.6.

De transportvoertuigen dienen zodanig te zijn geladen en/of afgedekt dat tijdens vervoersbewegingen op en vanaf de inrichting geen lading kan worden afgeschud dan wel op andere wijze verspreiding kan optreden van zwerfvuil, zand, stof of ander fijnkorrelig materiaal.

8.2.7.

Het berijdbare gedeelte van het terrein moet ter voorkoming van stofvorming tijdig vochtig worden gehouden. Indien dit niet mogelijk is, bijvoorbeeld tijdens vorst, dienen anderszins afdoende maatregelen te worden genomen.

VOORSCHRIFTEN BOUWEN

9.1

Uiterlijk 3 weken voor aanvang van de betreffende werkzaamheden moeten de volgende bescheiden in tweevoud worden ingediend bij het bevoegd gezag:

- a) tekeningen en berekeningen van de funderingsconstructies;
(Het funderingsadvies met sonderingen, de tekeningen en berekeningen van het palenplan en de funderingsconstructie dienen gelijktijdig te worden ingediend);
- b) tekeningen en berekeningen van alle overige (prefab) constructies in beton, hout of staal;
- c) tekeningen van de rioleringswerken;
(Op de tekeningen, waarvan de te bezigen schaal niet kleiner mag zijn dan 1:50, moeten ten minste zijn aangegeven het leidingverloop, de diameters, de ophanging, de ontstoppings- en expansiestukken en de flexibele overgang tussen de grondleiding en de huisaansluitleiding);
- d) tekeningen en berekeningen van het ventilatiesysteem.

9.2

Met de volgende onderdelen c.q. samengestelde onderdelen van het bouwwerk mag niet worden begonnen voordat de vergunninghouder of diens gemachtigde de tekeningen en/of berekeningen hiervan gewaarmerkt heeft terugontvangen:

- a) het inheien van de funderingspalen en het storten van beton voor de funderingsconstructie;
- b) het aanbrengen van alle overige (prefab) constructies in beton, hout of staal;
- c) het uitvoeren van de rioleringswerken;
- d) het installeren van het ventilatie-systeem.

9.3

Aan het bevoegd gezag, dient uiterlijk twee dagen vóór de aanvang van het werk schriftelijk meegedeeld te worden, voor zover geen eerdere opgave heeft plaatsgevonden, de namen en adressen van degenen die het werk zullen uitvoeren en indien het ondernemingen betreft mede de nummers waaronder deze in het handelsregister zijn ingeschreven.

9.4

Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

9.5

De diverse voorzieningen inzake de brandveiligheid moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het advies van de Brandweer Hollands Midden te Leiden, kenmerk UIT-2013-029766, datum 31-05-2013.

9.6

Aan het bevoegd gezag, dient kennis gegeven te worden van:

- a) de aanvang van de werkzaamheden, ten minste twee dagen tevoren;
- b) de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen.

Daaronder begrepen, ten minste twee dagen tevoren:

de aanvang van het storten van beton, ten minste een dag tevoren;

- a) de voltooiing van de riolering onder de begane grondvloer, voordat deze vloer wordt gelegd;

- b) de voltooiing van de grondleidingen en afvoerputten, voordat deze worden aangeaard;
- c) de voltooiing van de riolering en de overige stijgleidingen in de diverse kokers, voordat deze kokers worden gesloten;
- d) de voltooiing van de brandwerende doorvoeren door de diverse wanden en vloeren, voordat deze doorvoeren worden weggewerkt;
- e) de voltooiing van alle (prefab) constructies in beton, hout of staal, voordat deze worden weggewerkt of aan het zicht worden onttrokken;
- f) de voltooiing van het gehele bouwwerk, onmiddellijk nadat het werk gereed is gekomen.

9.7

Openbare Werken, Raadhuisstraat 5, 2861 AH Bergambacht, tel. 0182 - 35 65 55, dient tijdig in kennis te worden gesteld van het voornemen tot het doen aansluiten van het bouwwerk op de gemeentelijke riolering onder overlegging van een kopie van de door het Technisch Bureau in de Krimpenerwaard goedgekeurde rioleringstekening.

9.8

Ter voorkoming van schade, dient u navraag te doen bij de eigenaren en beheerders van kabels en leidingen, zoals het waterleidingbedrijf, het gasbedrijf, het elektriciteitsbedrijf, de K.P.N., de C.A.I. en de dienst gemeentewerken. Het opvragen van tekeningen kan gebeuren bij het kadaster: www.kadaster.nl/klic. U bent verplicht om elke "mechanische grondroering" te melden op: www.kadaster.nl/klic. of telefonisch op nummer 088-0080. Wanneer u een afwijkende ligging constateert (+/- 1 meter rechts of links) dient u dit te melden bij de netbeheerder.



Omgevingsdienst Midden-Holland

BIJLAGE

BIJLAGE 1: BEGRIPPEN

ACCEPTABEL HINDERNIVEAU:

De resultante van het uitgebreide afwegingsproces uitgevoerd door het bevoegde bestuursorgaan. De aspecten die bij dit proces een rol kunnen spelen zijn de historie van de inrichting in zijn omgeving, de aard en de waardering van de geur, het klachtenpatroon en andere beschikbare informatie over de hinder en (mogelijke) emissies, de technische en financiële consequenties van mogelijke maatregelen, de consequenties voor de werkgelegenheid, etc.

AFVALSTOFFEN:

Het begrip afvalstoffen is gedefinieerd in artikel 1.1 van de Wet milieubeheer: Alle stoffen, preparaten of voorwerpen, waarvan de houder zich ontdoet, voornemens is zich te ontdoen of zich moet ontdoen.

AFVALWATER:

Alle water waarvan de houder zich, met het oog op de verwijdering daarvan, ontdoet, voornemens is zich te ontdoen, of moet ontdoen.

BEDRIJFSRIOLERING:

Een stelsel van buizen, verbindingstukken en elementen zoals straat- en trottoirkolken, gootelementen, verzamelputten en installaties, zoals slibvangputten, olie-waterscheider en controleputten voor de opvang en afvoer van bedrijfsafvalwater.

BEHEER VAN AFVALSTOFFEN:

Inzameling, vervoer, nuttige toepassing en verwijdering van afvalstoffen, met inbegrip van het toezicht op die handelingen en de nazorg voor stortplaatsen na sluiting en met inbegrip van de activiteiten van afvalstoffenhandelaars en afvalstoffenmakelaars.

BESTE BESCHIKBARE TECHNIEKEN (BBT):

Voor het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu meest doeltreffende technieken om de emissies en andere nadelige gevolgen voor het milieu, die een inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk te beperken, die - kosten en baten in aanmerking genomen - economisch en technisch haalbaar in de bedrijfstak waartoe de inrichting behoort, kunnen worden toegepast, en die voor degene die de inrichting drijft, redelijkerwijs in Nederland of daarbuiten te verkrijgen zijn; daarbij wordt onder technieken mede begrepen het ontwerp van de inrichting, de wijze waarop zij wordt gebouwd en onderhouden, alsmede de wijze van bedrijfsvoering en de wijze waarop de inrichting buiten gebruik wordt gesteld.

BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Bedrijfsmatige activiteit die gepaard gaat met het gebruik, de productie of de emissie van een bodembedreigende stof overeenkomstig de definitie van het Activiteitenbesluit.

BODEMBESCHERMENDE MAATREGEL:

Handeling in de vorm van controle of onderhoud van een voorziening of proces, om de kans op emissies of immissies te reduceren (overeenkomstig Activiteitenbesluit).

BODEMINCIDENT:

Een incident waarvan op voorhand een redelijk vermoeden bestaat dat vrijgekomen stoffen de bodem zullen belasten, dan wel een incident waarna door middel van lekdetectie of anderszins is vastgesteld dat bodembelasting is opgetreden.

BODEMRISICODOCUMENT:

Document dat inzicht geeft in het bodemrisico's. Hiertoe wordt per bodembedreigende activiteit vastgesteld of sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico met de aanwezige of voorgenomen combinatie van voorzieningen en maatregelen, overeenkomstig de bodemrisicochecklist uit de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten.

BREF:

Referentiedocument waarin over een onderwerp o.a. de beste beschikbare technieken zijn beschreven.

EMISSIE:

De uitworp van één of meer verontreinigende stoffen naar de lucht (vracht per tijdeenheid).

EQUIVALENT GELUIDSNIVEAU (L_{Aeq}):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode, optredende geluid, vastgesteld overeenkomstig de "Handleiding meten en rekenen industrielawaai" 1999, uitgegeven door het Ministerie van VROM.

GELUIDSGEVOELIGE BESTEMMINGEN:

Gebouwen of objecten, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur krachtens de artikelen 49 en 68 van de Wet geluidhinder (Stb. 1982, 465).

GELUIDSGEVOELIGE RUIMTE VAN EEN WONING:

Een verblijfsruimte als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onderdeel o, van het Bouwbesluit.

GEURBELASTING:

De hoeveelheid geur in de leefomgeving. Dit is de geurconcentratie uitgedrukt in Europese odourunits per kubieke meter lucht bij een bepaalde percentielwaarde (ou_e/m^3 als x-percentiel).

GEVAARLIJKE AFVALSTOF:

Afvalstof die een of meer van de in bijlage III bij de kaderrichtlijn afvalstoffen genoemde gevaarlijke eigenschappen bezit.

GOEDEREN:

Producten als genoemd in bijlage 7 van de NeR. Bijlage 7 van de NeR geeft de klassenindeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

HERGEBRUIK:

Elke handeling waarbij producten of componenten die geen afvalstoffen zijn, opnieuw worden gebruikt voor hetzelfde doel als dat waarvoor zij waren bedoeld.

IMMISSIE:

De concentratie in de omgeving (op leefniveau).

LANGTIJDGEMIDDELD BEOORDELINGSNIVEAU ($L_{A,LT}$):

Het A-gewogen gemiddelde van de afwisselende niveaus van het ter plaatse, in de loop van een bepaalde periode optredende geluid en zo nodig gecorrigeerd voor de aanwezigheid van impulsachtig geluid, tonaal geluid of muziekgeluid, vastgesteld en beoordeeld overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai', uitgave 1999.

MAXIMALE GELUIDNIVEAU (L_{Amax}):

Het hoogste A-gewogen geluidsniveau, afgelezen in de meterstand 'fast', verminderd met de meteocorrectieterm C_m . De meterstand 'fast' komt overeen met een tijdconstante van 125 ms.



Omgevingsdienst Midden-Holland

MEETPROTOCOL VOOR LEKVERLIEZEN:

Rapport nummer 15 van maart 2004 uit de rapportagereeks Milieumonitor van het RIVM

MENGEN:

Het samenvoegen van qua aard, samenstelling en concentraties niet met elkaar vergelijkbare (verschillende) afvalstoffen.

NEN 5725 : Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek, uitgever NEN ICS 13.080.01 januari 2009

NEN 5740 : Bodem - Landbodem - Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek - Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond, uitgever NEN, ICS 13.080.05, januari 2009.

NEN 6414:

Water en slib - Bepaling van de temperatuur.

NEN 6487:

Water - Titrimetrische bepaling van het sulfaatgehalte.

NEN-EN:

Een door het Comité Européen de Normalisation (CEN) opgestelde norm die door het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) als Nederlandse norm is aanvaard.

NEN-EN 13725:

Lucht - Bepaling van de geurconcentratie door dynamische olfactometrie.

NER:

Nederlandse Emissie Richtlijn Lucht.

NRB:

Nederlandse Richtlijn Bodembescherming bedrijfsmatige activiteiten, Informatiecentrum Milieuvergunningen (Agentschap NL Maart 2012).

NUTTIGE TOEPASSING:

Elke handeling met als voornaamste resultaat dat afvalstoffen een nuttig doel dienen door hetzij in de betrokken installatie, hetzij in de ruimere economie, andere materialen te vervangen die anders voor een specifieke functie zouden zijn gebruikt, of waardoor de afvalstof voor die functie wordt klaargemaakt, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage II bij de kaderrichtlijnafvalstoffen

OPENBAAR RIOOL:

Voorziening voor de inzameling en transport van afvalwater, als bedoeld in artikel 10.30 van de Wet milieubeheer.

OVERSLAAN:

het kortdurend stallen van containers met afval, bijvoorbeeld containers die door schepen worden aangevoerd en daarna door voertuigen worden verdergetransporteerd, of andersom; het overbrengen van afval in een groter transportmiddel, bijvoorbeeld vanuit de chemokar naar grotere vrachtwagens. Het kan daarbij gaan om afval dat door rechtspersoon A is ingezameld of wordt getransporteerd en tijdelijk binnen de inrichting van rechtspersoon B wordt overgeslagen; het stallen van met afval geladen voertuigen, bijvoorbeeld het overnachten van een volle vrachtwagen op een inrichting.

VERKLARING VLOEISTOFDICHTHE VOORZIENINGEN:

Verklaring op basis van het KIWA/PBV document 99-02 Model Verklaring vloeistofdichte voorziening.

PERCENTIELWAARDE:

Deze waarde geeft aan welk percentage van de tijd een zekere (uurgemiddelde) concentratie niet wordt overschreden.

POTENTIEEL BODEMBEDREIGENDE ACTIVITEIT:

Elke activiteit die een risico van verontreiniging van de bodem met zich meebrengt, als gevolg van de aard van die activiteit en als gevolg van de fysische en chemische eigenschappen van de stoffen waarmee de activiteit wordt uitgevoerd. Bij het vaststellen of een activiteit potentieel bodembedreigend is worden eventuele maatregelen en voorzieningen die zijn getroffen om het risico van die activiteit uit te sluiten buiten beschouwing gelaten.

PREVENTIE:

Maatregelen die worden genomen voordat een stof, materiaal of product afvalstof is geworden, ter vermindering van:
de hoeveelheden afvalstoffen, al dan niet via het hergebruik van producten of de verlenging van de levensduur van producten;
de negatieve gevolgen van de geproduceerde afvalstoffen voor het milieu en de menselijke gezondheid, of
het gehalte aan schadelijke stoffen in materialen en producten.

REFERENTIE NIVEAU:

De hoogste waarde van de onder 1. en 2. genoemde niveaus, bepaald overeenkomstig het Besluit bepaling referentieniveau-periode (Stcrt. 1982, 162):
het geluidsniveau, uitgedrukt in dB(A), dat gemeten over een bepaalde periode gedurende 95% van de tijd wordt overschreden, exclusief de bijdrage van de inrichting zelf;
het optredende equivalente geluidsniveau (LAeq) veroorzaakt door wegverkeerbronnen minus 10 dB(A), met dien verstande dat voor de nachtperiode van 23.00 tot 07.00 uur alleen wegverkeerbronnen in rekening mogen worden gebracht met een intensiteit van meer dan 500 motorvoertuigen gedurende die periode.

RENDABELE MAATREGELEN:

Naar keuze van de inrichting ofwel:
maatregelen die een terugverdientijd hebben van vijf jaar of minder, of
maatregelen die een positieve netto contante waarde hebben bij een interne rentevoet van 15%.

RIOLERING:

Bedrijfsriolering of openbare riolering.

RISICO:

De mate van ongewenste gevolgen van een activiteit in relatie met de kans dat deze zich voordoen.

SBR-RICHTLIJN B:

Meet- en beoordelingsrichtlijnen, Hinder voor personen in gebouwen Deel B, Richtlijn van de Stichting Bouwresearch.

Dit deel van meet- en beoordelingsrichtlijnen gaat over hinder voor personen ten gevolge van gebouwtrillingen. In dit deel van de richtlijn wordt onderscheid gemaakt ten aanzien van de functie van het gebouw, het tijdstip van de dag en het karakter van de trillingen. Tevens onderscheidt de richtlijn bestaande, gewijzigde en nieuwe situaties.



Omgevingsdienst Midden-Holland

STUIFGEVOELIGE GOEDEREN:

Conform de Nederlandse Emissie Richtlijnen wordt uitgaande van de stuifgevoeligheid van een stof en de mogelijkheid om verstuiving al dan niet door bevochtiging tegen te gaan, voor niet reactieve producten de volgende klasse-indeling gehanteerd:

S1: sterk stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S2: sterk stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;

S3: licht stuifgevoelig, niet bevochtigbaar;

S4: licht stuifgevoelig, wel bevochtigbaar;

S5: nauwelijks of niet stuifgevoelig.

Bijlage 4.6 van de NeR geeft de klasse-indeling van de meest voorkomende stortgoederen. Deze lijst moet overigens niet als limitatief worden gezien, doch kan aanvullingen of wijzigingen ondergaan.

TRILLING:

Mechanische beweging rond een referentiepunt dat in evenwicht is.

VERKEERSBEWEGING:

Het aan- of afrijden met een persoon-, bestel- of vrachtwagen.

VERWERKING:

Nuttige toepassing of verwijdering, met inbegrip van aan toepassing of verwijdering voorafgaande voorbereidende handelingen.

VERWIJDERING:

Elke handeling met afvalstoffen die geen nuttige toepassing is zelfs indien de handeling er in tweede instantie toe leidt dat stoffen of energie worden teruggewonnen, tot welke handelingen in ieder geval behoren de handelingen die zijn genoemd in bijlage I bij de kaderrichtlijn afvalstoffen.

VLOEISTOFDICHTTE VLOER OF VOORZIENING:

Vloer of verharding direct op de bodem die waarborgt dat geen vloeistof aan de niet met vloeistof belaste zijde van die vloer of verharding kan komen.

VLOEISTOFKERENDE VOORZIENING:

Fysieke barrière die in staat is stoffen tijdelijk te keren

VLUCHTIGE ORGANISCHE STOF:

Organische verbinding die bij 293,15 K een dampspanning van 0,01 kPa of meer heeft of onder de specifieke gebruiksomstandigheden een vergelijkbare vluchtigheid heeft, waarbij voor de toepassing van dit besluit de fractie creosoot die deze dampspanning overschrijdt bij 293,15 K, als een VOS geldt.



BIJLAGE 2: ONDERDELEN VAN DE AANVRAAG DIE DEEL UIT MAKEN VAN DE VERGUNNING

- Aanvraag omgevingsvergunning (10-05-2013).
- Tekening gevelaanzichten (tekening nr. B05).
- Puinbrekershal, doorsnede (tekening nr. B04.2).
- Puinbrekershal, plattegrond (tekening nr. B04.1).
- Onderdeel milieu, apparatuur, gassen, gebruiks- en afvalstoffen, plattegronden kantoor (tekening nr. M02).
- Onderdeel Milieu, apparatuur, gassen, gebruiks- en afvalstoffen; situatie (tekening M01).
- Doorsneden (tekening B07).
- Principedetails (d.d. 02-05-2013).
- Onderdeel Milieu, apparatuur, gassen, gebruiks- en afvalstoffen, plattegronden werkplaatsen en overige loodsen (tekening nr. M03).
- Werkplaatsen, magazijn en loodsen, plattegronden (tekening B06).
- Ventilatieberekening, magazijn en opslagloods materieel.
- Ventilatieberekening, kantoorgebouw.
- Verkennend (water)bodemonderzoek (documentkenmerk 20092264_a1RAP, d.d. 20-11-2009).
- Ventilatieberekening, werkplaatsen en opslagloodsen.
- EPG rapport versie 1.22, d.d. 26-04-2013.
- Uittreksel Kamer van Koophandel.
- Transmissie magazijn, d.d. 26-04-2013.
- Transmissie werkplaatsen en opslagloods, d.d. 26-04-2013.
- Koellast kantoor, d.d. 26-04-2013.
- Bijlage Milieu, renvoi t.b.v. tekeningen M01, M02 en M03, d.d. 02-05-2013.
- Transmissie kantoor, 26-04-2013.
- Toelichting op aanvraag onderdeel "Activiteit milieu", ontvangen op d.d. 04-10-2013.
- ~~Aanvraag omgevingsvergunning (ongedateerd, als bijlage toegevoegd).~~
- Afscheiding noordzijde, gevelaanzicht (tekening B08).
- Kantoorgebouw, plattegrond (tekening nr. B02, gewijzigd 20-06-2013).
- Fiets berging FalcoLok 600.
- Nuts invoeren, uitvoeren en riool, situatie overzicht (tekening nr. S00-S).
- ~~Portaalbelasting d.d. 10-05-2013.~~
- ~~Statische berekening, schetsontwerp werkplaats, d.d. 10-05-2013.~~
- ~~Statische berekening, schetsontwerp magazijn en opslagloods, d.d. 10-05-2013.~~
- ~~Statische berekening, schetsontwerp kantoor, d.d. 10-05-2013.~~
- Terreininrichting en -riolering, blad 2 (tekening B03.2, gewijzigd 07-08-2013).
- Terreininrichting en -riolering (tekening B03.1, gewijzigd 07-08-2013).
- Bebouwing inclusief b.v.o.'s footprints en situatie Nieuwe Wetering (tekening nr. B01, gewijzigd 07-08-2013).
- Situatie, (tekening B00, gewijzigd 07-08-2013).
- Akoestisch rapport opgesteld door adviesbureau Tritium Advies B.V., nummer 1108/048/JS-01, d.d. 20 augustus 2014.
- Luchtkwaliteitsonderzoek van adviesbureau db/a consultants v.o.f., met nummer LR 10.135/3, van 26 augustus 2014.
- Geuronderzoek Kruiswijk Recycling Bergambacht, rapportnummer: BL2014.7190.01-V04 22 juli 2014
- Plattegrond begane grond en situatie tekening B03, gewijzigd 03-10-2013).

BIJLAGE 3: Akoestisch onderzoek laag frequent geluid puinbreker Kruiswijk, d.d. 28 augustus 2014.

BIJLAGE 4: Nota van beantwoording zienswijzen de Nieuwe Wetering II".

Akoestisch onderzoek laag frequent geluid

Onderwerp	Puinbreker Kruiswijk
Datum	28 augustus 2014
Geluidwaarnemer	[Redacted]
UBN nummer	200640
Kenmerk	2012207124

Inleiding

De inrichting Kruiswijk heeft een aanvraag ingediend voor een Omgevingsvergunning voor de nieuwe locatie op het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering II te Bergambacht. De inrichting zal op deze locatie onder andere een puinbreker gebruiken, in het bestemmingsvlak zoals dat is opgenomen in het bestemmingsplan.

In de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening van oktober 1998 wordt aanbevolen om in bepaalde gevallen voorafgaande aan de vergunningverlening de mogelijke hinder ten gevolge van laagfrequent geluid en de technische oplossingen te onderzoeken.

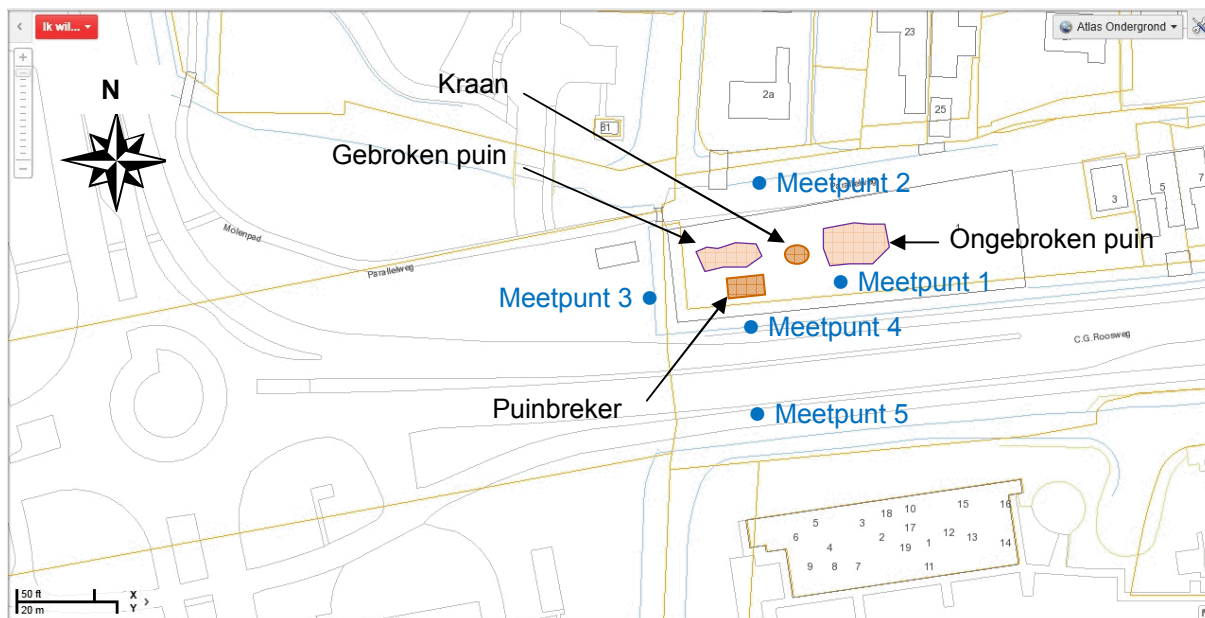
Naar aanleiding van de zienswijzen is onderliggend akoestisch rapport opgesteld waarbij de mogelijke hinder met betrekking tot het laagfrequent geluid van deze puinbreker in beeld wordt gebracht.

Om het laagfrequent geluid van deze puinbreker vast te stellen, zijn op 7 augustus 2014 geluidsmetingen verricht nabij de puinbreker van Kruiswijk. Doel van de meting is om te vast te stellen hoeveel laagfrequent geluid wordt geproduceerd en of de inrichting kan voldoen aan de geluidsvoorschriften uit de vast te stellen Omgevingsvergunning. De geluidsmetingen zijn uitgevoerd door [Redacted] toezichthouder van de Omgevingsdienst Midden-Holland.

Situering

De puinbreker was werkzaam aan de Parallelweg 1 te Bergambacht. Er is gemeten aan de puinbreker, type: C-10 Crusher, conform aanvraag Kruiswijk.

De meting is verricht op 5 meetpunten rondom de installatie. Zie figuur 1.



Figuur 1 – Locatie meetpunten, alsmede opstelling op het terrein. Tekening is niet op schaal.

Wettelijk kader

Puinbrekers zijn breekinstallaties en deze kunnen laagfrequent geluid veroorzaken. Daarom worden de meetresultaten in de tertsbanden van 20 Hz tot en met 100 Hz beoordeeld.

In de vergunning van Kruiswijk worden voor laagfrequent geluid het volgende voorschrift opgenomen:

- 6.2.1 *Laagfrequent geluid veroorzaakt door de in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, en door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, mag gedurende de dagperiode (tussen 07.00 uur en 19.00 uur) in geluidsgevoelige ruimten van derden niet meer bedragen dan de waarden in tabel 3.*

Tabel 3 Toetsingswaarde laagfrequent geluid per tertsband in ruimten van derden voor de dagperiode.

Omschrijving beoordelingspositie	20	25	31,5	40	50	63	80	100	Hz
Vercammen curve -in woonruimten van derden-	74	70	65	60	55	51	47	46	dB
Versoepelde Vercammen curve in -kantoorruimten van derden-	76	73	68	63	58	54	50	50	dB

Meetapparatuur

De metingen zijn uitgevoerd met de volgende apparatuur:

Apparaat	Serienummer	Calibratiedatum	Certificaatnummer
Geluidsniveaumeter fabrikaat Brüel & Kjær, type 2250	2715326	2-12-2013	CDK1309508
Microfoon fabrikaat Brüel & Kjær, type 4189	2703133	2-12-2013	CDK1309508
Calibrator fabrikaat Brüel & Kjær, type 4231	2292581	28-11-2013	CDK1309435

De meetapparatuur voldoet aan de eisen van de IEC651 type 1 (en aan de eisen van de opvolger van deze norm, de IEC 61672) en de overige eisen zoals beschreven op bladzijde 66 van de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (hierna te noemen HMRI van 1999). Bij de meting is gebruik gemaakt van een windbol.

De meetapparatuur is voor de meting gekalibreerd met bovenbeschreven calibrator. Teneinde te controleren of er geen significante veranderingen in de meetopstelling zijn opgetreden is de meetopstelling na de metingen opnieuw gekalibreerd met dezelfde ijkbron. Er is een verschil van 0,2 dB geconstateerd. Dit verschil valt binnen de vereiste nauwkeurigheid van 0,5 dB.

Meetomstandigheden en meetmethode

Op 7 augustus 2014 is een geluidsmeting uitgevoerd op 5 meetpunten rondom de puinbreker (zie situatieschets figuur 1).

De metingen en berekeningen zijn uitgevoerd en beoordeeld overeenkomstig de richtlijnen aangegeven in de Handleiding meten en rekenen industrielawaai van 1999. Dit betekent onder andere dat de metingen voortduurden tot het moment dat het gemeten equivalente geluidsniveau (L_i) een constante waarde gaf.

Waarnemingen tijdens de meting

Tijdens de meting was het gemeten geluidsniveau duidelijk afkomstig van de puinbreker, kraan en vallend gesteente dat uit de puinbreker kwam.

De optredende stoorgeluiden bestonden uit voorbij rijdend verkeer op de provinciale weg. Optredende stoorgeluiden zijn uit de meting geëlimineerd door de meting te onderbreken en indien nodig uit de meting te wissen. Overige stoorgeluiden tijdens de meting kunnen kwalitatief beoordeeld worden als verwaarloosbaar.

Meetcondities

Datum meting:	7 augustus 2014
Meetperiode:	12:30 uur – 13:30 uur
Meethoogte:	1,5 meter
Afstand bron-metpunt	Verschillend, zie tabel 1
Windkracht:	1 Bft
Windrichting:	Zuidoost
Rel. vochtigheid:	90 %
Luchtdruk:	1014 hPa
Temperatuur buitenlucht:	18 °C
bewolkingsgraad	3/8

De meteogegevens zijn afkomstig van het meteorostation van de Omgevingsdienst Midden-Holland. Voor de bewolgingsgraad is uitgegaan van de waarnemingen ter plaatse.

Meetresultaten

De omschrijving van de metingen alsmede de afstand tussen bron en meetpunt zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1 – Omschrijving metingen met afstand tot de bron

Meting	Omschrijving	Afstand bron – meetpunt [m]
1	Beging ijk	nvt
2	Meetpunt 1, puinbreker	14
3	Meetpunt 1, puinbreker zonder graafmachine	14
4	Meetpunt 2, puinbreker	24
5	Meetpunt 3, puinbreker	18
6	Meetpunt 4, puinbreker	7
7	Meetpunt 4, puinbreker	7
8	Meetpunt 5, puinbreker	27
9	Eind ijk	nvt

Van de metingen 2 tot en met 8 zijn de meetresultaten van de tertsbanden van 20 Hz tot en met 100 Hz weergegeven in tabel 2.

Tabel 2 – Meetresultaten in tertsbanden laagfrequent geluid.

Meting	Omschrijving	20 Hz	25 Hz	31,5 Hz	40 Hz	50 Hz	63 Hz	80 Hz	100 Hz
2	Meetpunt 1, puinbreker	65,2	63,0	68,1	67,4	69,9	74,7	80,8	80,8
3	Meetpunt 1, puinbreker zonder graafmachine	64,0	63,6	65,4	74,0	69,1	73,2	80,0	79,4
4	Meetpunt 2, puinbreker	59,2	59,2	61,0	60,4	65,9	70,5	73,2	72,6
5	Meetpunt 3, puinbreker	62,4	58,4	62,3	62,5	65,3	67,4	71,2	74,3
6	Meetpunt 4, puinbreker	65,7	64,7	69,1	68,1	71,4	77,1	76,9	76,8
7	Meetpunt 4, puinbreker	68,9	65,6	67,7	68,3	71,6	75,6	76,1	76,4
8	Meetpunt 5, puinbreker	59,2	57	60,7	60,7	66,5	68,2	69,5	72,8

De verschillen tussen de resultaten van de geluidsmetingen, zijn wellicht mede afhankelijk van de installatie (richtingsafhankelijke afstraling) alsmede afscherming bij meetpunt 2. Daarnaast was de bodem bij meetpunt 2 en 5 hard. Bij meetpunt 1, 3 en 4 was de bodem zacht.

Beoordeling puinbreker op de nieuwe locatie te Bergambacht

Aan de hand van de geometrische afname (D_{geo}) is het bronvermogen van de installatie bepaald, door in elke tertsband deze waarde bij het gemeten signaal op te tellen. In tabel 3 is het bronvermogen per tertsband in de lage frequenties weergegeven.

Tabel 3 – Bronvermogen van de installatie per tertsband (20 Hz – 100 Hz, lineair in dB)

Meting	20 Hz	25 Hz	31,5 Hz	40 Hz	50 Hz	63 Hz	80 Hz	100 Hz
2	99,2	96,9	102,0	101,3	103,8	108,6	114,7	114,7
3	97,9	97,5	99,3	107,9	103,0	107,1	113,9	113,3
4	97,8	97,8	99,6	99,0	104,5	109,1	111,8	111,2
5	98,5	94,5	98,4	98,6	101,4	103,5	107,3	110,4
6	93,6	92,6	97,0	96,0	99,3	105,0	104,8	104,7
7	96,8	93,5	95,6	96,2	99,5	103,5	104,0	104,3
8	98,8	96,6	100,3	100,3	106,1	107,8	109,1	112,4

Voor de toetsing aan de normen voor laagfrequent geluid in de geluidsgevoelige ruimten zoals deze zijn opgenomen in de Omgevingsvergunning van Kruiswijk is voor de eenvoud alleen de afstand van de bron tot waarneempunt (geometrische afname) in rekening gebracht en de gevelwering van het geluidsgevoelig gebouw.

De bodemfactor en luchtdemping zijn buiten beschouwing gelaten. De bodemfactor heeft op zachte bodems tot gevolg dat het geluid verminderd bij de ontvangers. Het geluidsniveau wordt dan lager. De luchtdemping is bij de lage frequenties nauwelijks van invloed en zal dan slechts een geringe vermindering hebben op het eindresultaat.

De afstand van het bestemmingsvlak voor de puinbreker tot de dichtstbij gelegen woning (Timmerfabriekstraat 14) bedraagt circa 300 meter. De afstand van het bestemmingsvlak voor de puinbreker tot de dichtstbij (potentiële) kantoorruimte van derden, gelegen op het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering, bedraagt circa 145 meter.

Voor een afstand van 300 meter bedraagt de geometrische afname (D_{geo}): 60,5 dB.

Voor een afstand van 145 meter bedraagt de geometrische afname (D_{geo}): 54,2 dB.

Om het laag frequent geluid in de geluidsgevoelige ruimten te bepalen treedt er een reductie op als gevolg van de gevelwering van het gebouw. Als uitgangspunt hiervoor zijn de reducties aangehouden volgens het rapport 'Laagfrequent geluid in de omgeving van industrieterrein Lage Weide ten behoeve van mogelijke ontwikkeling windturbines, eindresultaten na 3 maanden meten' van adviesbureau Peutz, meetrapportnummer FA 20267-3-RA-002 van 15 mei 2013. Voor de gevelwering van een gebouw is in de tertsbanden van 20 Hz tot en met 100 Hz de reducties weergegeven in tabel 4.

Tabel 4 – Gehanteerde reductie binnen-buiten bij lage frequenties.

Frequentie	20 Hz	25 Hz	31,5 Hz	40 Hz	50 Hz	63 Hz	80 Hz	100 Hz
Reductie [dB]	8	9	10	11	12	13	14	15

Om te komen tot de toetsing in de geluidsgevoelige ruimten is van het bronvermogen (L_{wr}) de geometrische afname (D_{geo}) en de reductie van de gevel (R_A) in de betreffende tertsbanden afgetrokken.

In tabel 5 zijn de eventuele overschrijdingen opgenomen ter plaatse van de dichtstbijzijnde woning (Timmerfabriekstraat 14) en in tabel 6 ter plaatse van de (potentiële) kantoorruimte van derden weergegeven.

Tabel 5 – Overschrijding Vercammencurve op 300 meter afstand van de puinbreker in de dichtstbijzijnde woning.

Meting	20 Hz	25 Hz	31,5 Hz	40 Hz	50 Hz	63 Hz	80 Hz	100 Hz
2	---	---	---	---	---	---	---	---
4	---	---	---	---	---	---	---	---
5	---	---	---	---	---	---	---	---
6	---	---	---	---	---	---	---	---
7	---	---	---	---	---	---	---	---
8	---	---	---	---	---	---	---	---

Tabel 6 – Overschrijding Vercammencurve op 145 meter afstand van de puinbreker in een kantoorruimte.

Meting	20 Hz	25 Hz	31,5 Hz	40 Hz	50 Hz	63 Hz	80 Hz	100 Hz
2	---	---	---	---	---	---	---	---
4	---	---	---	---	---	---	---	---
5	---	---	---	---	---	---	---	---
6	---	---	---	---	---	---	---	---
7	---	---	---	---	---	---	---	---
8	---	---	---	---	---	---	---	---

Uit tabel 5 en tabel 6 blijkt dat uit de meting volgt dat er geen overschrijding plaatsvindt en daarmee wordt voldaan aan de geldende normen uit de Omgevingsvergunning.

Conclusie

Uit de meting van laagfrequent geluid en de bijbehorende berekening blijkt dat ter plaatse van de dichtstbijzijnde woningen en nog te realiseren kantoorgebouwen op het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering wordt voldaan aan de vereiste normen voor laagfrequent geluid. Hiermee kan de inrichting zonder aanvullende maatregelen zijn werkzaamheden op de nieuwe locatie uitvoeren.

Bijlage I Meetresultaten

In deze bijlage zijn de meetgegevens weergegeven. Per meting zijn 2 tabellen opgenomen. Eén tabel met de meetgegevens van de ééngetalswaarden van het L_{Aeq} (gemiddelde, equivalente, A-gewogen signaal in dB(A)) en het L_{Zeq} (gemiddelde ongewogen signaal in dB).

Van de laatste twee metingen zijn meer gegevens beschikbaar, namelijk een figuur met het geluidsniveau in de tijd (zogenaamde A-strook) en de verschillende gemiddelde geluidsniveaus van deze meting en van delen van deze meting.

De nummering van de tabellen komt overeen met de bijlage en de meting.

Meting 2

Tabel 1.2a – Meetresultaten van meting 2, algemene gegevens een éénsgetalwaarden.

	Start time	End time	Elapsed time	Overload [%]	L_{Aeq} [dB]	L_{AFmax} [dB]	L_{Zeq} [dB]	L_{ZFmax} [dB]
Value				0	81,06	91,65	88,77	97,43
Time	12:35:43	12:36:21	0:00:38					
Date	07-08-2014	07-08-2014						

Tabel 1.2b - Meetresultaten van meting 2, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

L_{Zeq} 20Hz [dB]	L_{Zeq} 25Hz [dB]	L_{Zeq} 31,5Hz [dB]	L_{Zeq} 40Hz [dB]	L_{Zeq} 50Hz [dB]	L_{Zeq} 63Hz [dB]	L_{Zeq} 80Hz [dB]	L_{Zeq} 100Hz [dB]
65,24	62,95	68,05	67,42	69,86	74,69	80,81	80,82

Meting 3

Tabel 1.3a – Meetresultaten van meting 3, algemene gegevens een éénsgetalwaarden.

	Start time	End time	Elapsed time	Overload [%]	L_{Aeq} [dB]	L_{AFmax} [dB]	L_{Zeq} [dB]	L_{ZFmax} [dB]
Value				0	79,32	85,58	87,65	93,23
Time	12:38:03	12:38:56	0:00:53					
Date	07-08-2014	07-08-2014						

Tabel 1.3b – Meetresultaten van meting 3, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

L_{Zeq} 20Hz [dB]	L_{Zeq} 25Hz [dB]	L_{Zeq} 31,5Hz [dB]	L_{Zeq} 40Hz [dB]	L_{Zeq} 50Hz [dB]	L_{Zeq} 63Hz [dB]	L_{Zeq} 80Hz [dB]	L_{Zeq} 100Hz [dB]
63,96	63,6	65,38	74,01	69,05	73,21	80,01	79,39

Meting 4

Tabel 1.4a – Meetresultaten van meting 4, algemene gegevens een éénsgetalwaarden.

	Start time	End time	Elapsed time	Overload [%]	LAeq [dB]	LAFmax [dB]	LZeq [dB]	LZFmax [dB]
Value				0	75,26	86,63	82,13	96,43
Time	12:44:27	12:45:49	0:01:22					
Date	07-08-2014	07-08-2014						

Tabel 1.4b – Meetresultaten van meting 4, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

LZeq 20Hz [dB]	LZeq 25Hz [dB]	LZeq 31,5Hz [dB]	LZeq 40Hz [dB]	LZeq 50Hz [dB]	LZeq 63Hz [dB]	LZeq 80Hz [dB]	LZeq 100Hz [dB]
59,16	59,22	60,98	60,41	65,89	70,49	73,15	72,58

Meting 5

Tabel 1.5a – Meetresultaten van meting 4, algemene gegevens een éénsgetalwaarden.

	Start time	End time	Elapsed time	Overload [%]	LAeq [dB]	LAFmax [dB]	LZeq [dB]	LZFmax [dB]
				0	72,41	80,53	85,54	102,06
	12:48:41	12:51:26	0:01:10					
	07-08-2014	07-08-2014						

Tabel 1.5b – Meetresultaten van meting 5, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

LZeq 20Hz [dB]	LZeq 25Hz [dB]	LZeq 31,5Hz [dB]	LZeq 40Hz [dB]	LZeq 50Hz [dB]	LZeq 63Hz [dB]	LZeq 80Hz [dB]	LZeq 100Hz [dB]
62,36	58,37	62,33	62,49	65,29	67,35	71,15	74,26

Meting 6

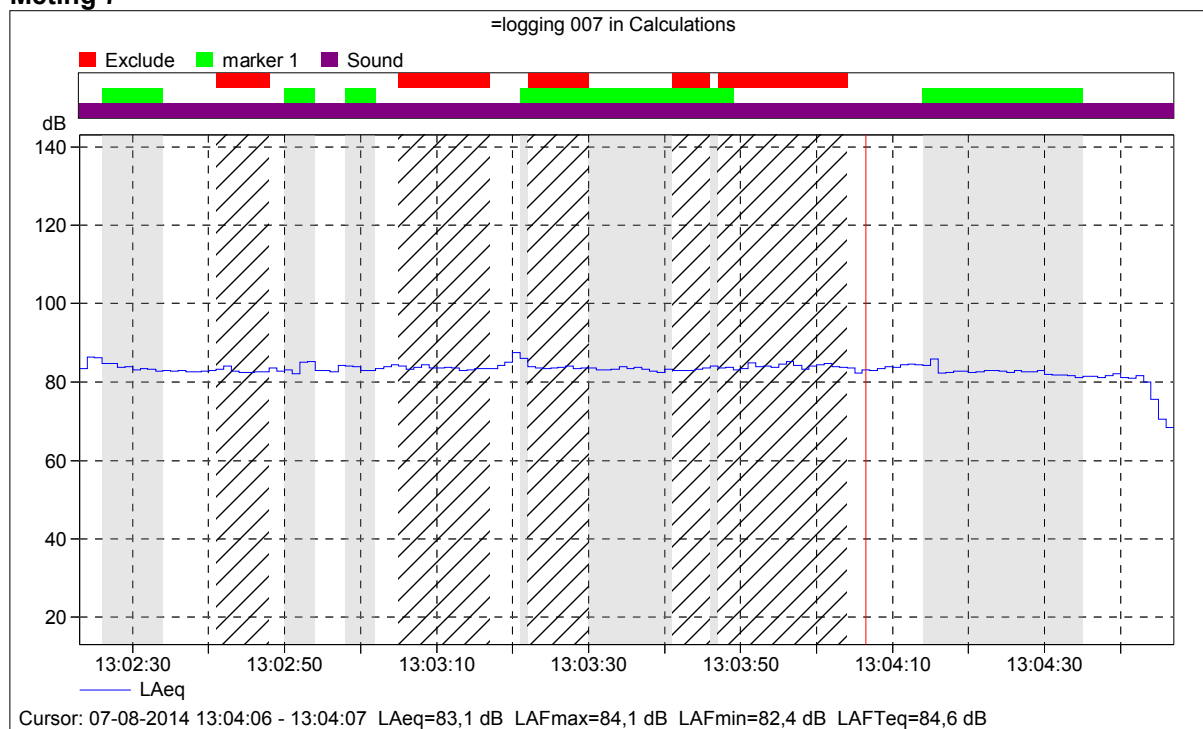
Tabel 1.6a – Meetresultaten van meting 6, algemene gegevens een éénsgetalwaarden.

	Start time	End time	Elapsed time	Overload [%]	LAeq [dB]	LAFmax [dB]	LZeq [dB]	LZFmax [dB]
Value				0	84,03	93,62	91,11	100,12
Time	12:56:18	12:59:30	0:01:14					
Date	07-08-2014	07-08-2014						

Tabel 1.6b – Meetresultaten van meting 6, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

LZeq 20Hz [dB]	LZeq 25Hz [dB]	LZeq 31,5Hz [dB]	LZeq 40Hz [dB]	LZeq 50Hz [dB]	LZeq 63Hz [dB]	LZeq 80Hz [dB]	LZeq 100Hz [dB]
65,74	64,67	69,08	68,09	71,37	77,11	76,85	76,75

Meting 7



Figuur 1.1 – Gemeten geluidsniveau in de tijd van meting 7.

Bij marker 1 is de puinbreker in werking. Bij exclude trad stoornis op, van verkeer over de provinciale weg.

Tabel 1.7a – Meetresultaten van meting 7, algemene gegevens.

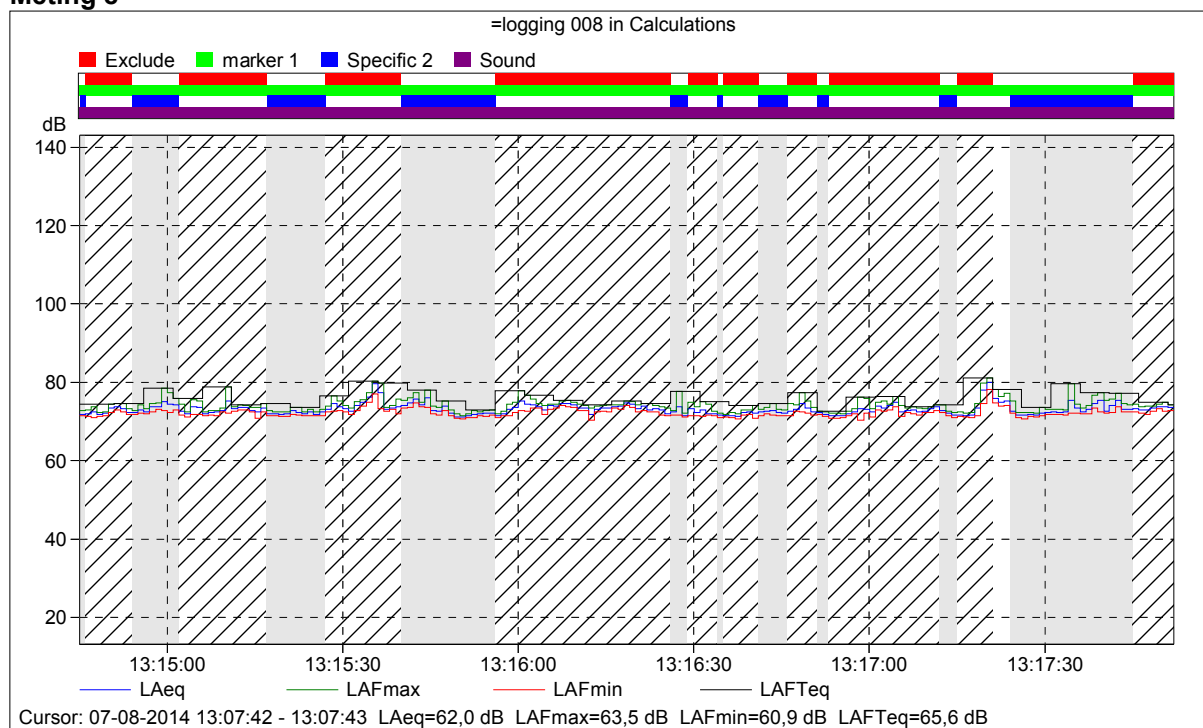
nummer	Name	Start time	LAeq [dB]	LAFmax [dB]	LZeq [dB]	LZFmax [dB]
1	Total	07-08-2014 13:02:23	83,3	90,8	90,7	100,5
2	Exclude	07-08-2014 13:02:41	83,6	86,5	90,4	99,2
3	(All) Exclude	07-08-2014 13:02:41	83,6	86,5	90,4	99,2
4	(All) marker 1	07-08-2014 13:02:26	83,3	89,7	90,4	100,5
5	(All) Sound	07-08-2014 13:02:23	83,3	90,8	90,7	100,5
6	Exclude	07-08-2014 13:02:41	82,9	85,6	89,8	94,9
7	Exclude	07-08-2014 13:03:05	83,6	86,5	89,9	96,2
8	Exclude	07-08-2014 13:03:22	83,7	85,4	90,7	99,2
9	Exclude	07-08-2014 13:03:41	83,1	84,6	90,5	97,8
10	Exclude	07-08-2014 13:03:47	84,1	86,5	90,8	95,9
11	marker 1	07-08-2014 13:02:26	83,8	86,3	90,4	93,2
12	marker 1	07-08-2014 13:02:50	84,1	86,6	94,4	100,5
13	marker 1	07-08-2014 13:02:58	83,5	85,8	91,5	98,9
14	marker 1	07-08-2014 13:03:21	83,6	89,7	89,9	98,3
15	marker 1	07-08-2014 13:04:14	82,8	87,1	89,1	96,3
16	Sound	07-08-2014 13:02:23	83,3	90,8	90,7	100,5

Tabel 1.7b – Meetresultaten van meting 7, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

Nr.	20Hz [dB]	25Hz [dB]	31,5Hz [dB]	40Hz [dB]	50Hz [dB]	63Hz [dB]	80Hz [dB]	100Hz [dB]
1	68,1	65,4	67,5	68,2	71,5	75,6	75,9	76,3
2	68,1	66,7	68,9	68,4	72,5	75	76,2	76,8
3	68,1	66,7	68,9	68,4	72,5	75	76,2	76,8
4	68,9	65,6	67,7	68,3	71,6	75,6	76,1	76,4
5	68,1	65,4	67,5	68,2	71,5	75,6	75,9	76,3
6	70,4	65,9	69,2	66,8	74	77,9	75,7	75,3
7	66,4	68,2	70,9	68,2	72,6	76	75,9	76,4
8	70,3	66	67,7	68,6	70,9	73,2	76,5	76,2
9	67,5	65,9	67,1	67,8	70,7	73,4	75,2	76,8
10	66,5	66,1	67,8	69,1	72,7	73,5	76,7	77,7
11	70,1	66,3	70,2	67,7	71,5	78,5	77,5	76,1
12	68,6	67,8	68,5	69,1	70,2	76,5	80,3	80,6
13	68,2	65,7	69,5	70	71,6	79,4	77,8	77,6
14	68,9	66,4	67	67,3	73,9	73,2	75,1	76
15	68,4	64	65,8	68,6	69,8	73,2	73,8	75
16	68,1	65,4	67,5	68,2	71,5	75,6	75,9	76,3

De geel gemarkeerde waarden zijn opgenomen in de tekst van het meetrapport.

Meting 8



Figuur 1.2 – Gemeten geluidsniveau in de tijd van meting 7, alsmede de delen waarvan eveneens de meetwaarden zijn uitgesplitst.

Tabel 1.8a - Meetresultaten van meting 8, algemene gegevens.

Nummer	Name	Start time	LAeq [dB]	LAFmax [dB]	LZeq [dB]	LZFmax [dB]
1	Total	07-08-2014 13:07:11	71,4	80,4	87,4	104,9
2	Exclude	07-08-2014 13:07:12	73	83,1	86,5	103,7
3	(All) Exclude	07-08-2014 13:07:12	73	83,1	86,5	103,7
4	(All) marker 1	07-08-2014 13:11:20	73,1	80,4	88,7	104,9
5	(All) Specific 2	07-08-2014 13:13:51	72,8	79,6	88,1	104,5
6	(All) Sound	07-08-2014 13:07:11	71,4	80,4	87,4	104,9
7	marker 1	07-08-2014 13:11:20	73,1	80,4	88,7	104,9
8	Specific 2	07-08-2014 13:13:51	71,9	73,4	85,3	98,6
9	Specific 2	07-08-2014 13:14:25	73	75,4	85,4	99,2
10	Specific 2	07-08-2014 13:14:44	72,1	73,2	89,5	98
11	Specific 2	07-08-2014 13:14:54	73,7	78,5	90,8	102,4
12	Specific 2	07-08-2014 13:15:17	72,1	73,6	85,1	99,1
13	Specific 2	07-08-2014 13:15:40	73,2	78	89,5	104,5
14	Specific 2	07-08-2014 13:16:26	72,6	77,5	90,9	100,1
15	Specific 2	07-08-2014 13:16:34	71,5	72	92,2	97
16	Specific 2	07-08-2014 13:16:41	72,4	74,5	88,3	99,8
17	Specific 2	07-08-2014 13:16:51	72	72,6	90,9	99,6
18	Specific 2	07-08-2014 13:17:12	72,1	74,1	90,6	100,8
19	Specific 2	07-08-2014 13:17:24	73,1	79,6	86,7	92,8

Tabel 1.8b - Meetresultaten van meting 8, tertsbanden 20 Hz – 100 Hz.

nr	LZeq 20Hz [dB]	LZeq 25Hz [dB]	LZeq 31,5Hz [dB]	LZeq 40Hz [dB]	LZeq 50Hz [dB]	LZeq 63Hz [dB]	LZeq 80Hz [dB]	LZeq 100Hz [dB]
1	58,3	56,6	60,1	64,8	72,3	71,1	68,1	70,8
2	59,3	57,8	61,8	64,7	70,8	72	70,4	72,6
3	59,3	57,8	61,8	64,7	70,8	72	70,4	72,6
4	59,2	57	61	60,9	66,4	67,8	69,5	72,9
5	59,2	57	60,7	60,7	66,5	68,2	69,5	72,8
6	58,3	56,6	60,1	64,8	72,3	71,1	68,1	70,8
7	59,2	57	61	60,9	66,4	67,8	69,5	72,9
8	58,5	56,1	58,6	60,1	69,9	67,3	69,2	71,8
9	61,1	58,3	60,5	60,3	65,7	64,6	68,8	73,1
10	60,6	55,8	59	60,3	65,4	64,1	68,5	73,1
11	59,1	56	60,5	60,4	64	64,8	69,1	72,3
12	55,9	57,2	63	61,1	67,9	68,8	69,2	72,4
13	59,3	56,6	60,4	61,6	65,7	72,4	69,6	73,1
14	60,3	56,3	60,2	60,4	66,2	65	70,6	73,5
15	60,9	58,2	58,4	61,7	66,9	63,3	70,3	72,6
16	58,5	55	60,3	60,2	65,5	65	68,1	72,6
17	58,4	57,2	60,9	59,5	64	63,2	68,9	72,3
18	58,6	54,6	59	59,6	64	64	68,6	71,8
19	59,3	57,7	61	61	65,3	66,8	70,6	73,5

NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN DE NIEUWE WETERING II

Terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan / ontwerp omgevingsvergunning

Het ontwerpbestemmingsplan bedrijventerrein De Nieuwe Wetering II en de gecoördineerde ontwerp omgevingsvergunning en ontwerp watervergunning voor Kruiswijk Recycling BV hebben vanaf 26 maart tot en met 6 mei ter inzage gelegen. Zowel in het gemeentehuis, als via de gemeentelijke website, als via www.ruimtelijkeplannen.nl, heeft de mogelijkheid bestaan om de ontwerpbesluiten te raadplegen. Gedurende de periode van 6 weken heeft eenieder de mogelijkheid gehad om een zienswijze in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpwatervergunning.

Indiening zienswijzen

Van deze mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruikgemaakt: er zijn 65 zienswijzen ingekomen waarvan er één met 349 ondertekenaars. Van deze zienswijzen is één maal sprake van 50 inhoudelijk gelijke zienswijzen en één maal sprake van 4 inhoudelijke gelijke zienswijzen. De zienswijzen hebben betrekking op zowel het bestemmingsplan als de omgevingsvergunning en watervergunning. In de kolom is aangegeven op welk besluit de zienswijze betrekking heeft: BP= bestemmingsplan, OV= omgevingsvergunning, WV= watervergunning. De gemeenteraad beslist op de zienswijzen die betrekking hebben op het bestemmingsplan. De omgevingsdienst beslist namens de provincie op de zienswijzen op de ontwerp omgevingsvergunning. Naast de hiervoor benoemde aantallen zienswijzen zijn aparte zienswijzen op de ontwerpwatervergunning ingediend bij het hoogheemraadschap. Het hoogheemraadschap heeft hiervoor een eigen nota zienswijzen opgesteld. Het hoogheemraadschap beslist op de zienswijzen op de ontwerpwatervergunning.

Ontvankelijkheid

Op 8 mei 2014 is een zienswijze ingediend door [REDACTED]. Deze zienswijze is buiten de termijn binnengekomen en derhalve niet ontvankelijk. De reactie is overigens identiek aan de zienswijze onder 1 zodat feitelijk wel een inhoudelijke behandeling plaatsvindt van de zienswijze. De overige zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
	Reclamant 1	x	x		<i>Inleiding</i> Ter inleiding geven reclamanten aan dat een groeiende groep inwoners van Bergambacht zich ernstig zorgen maakt over de gevolgen van vestiging en uitbreiding van Kruiswijk Recycling BV op het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering II.	De bevoegde gezagen begrijpen de zorgen van de bewoners en hanteren als uitgangspunt dat voor hen nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Daarom is ook zorgvuldig onderzoek uitgevoerd voor de relevante milieuaspecten. Uit deze onderzoeken blijkt dat sprake is van een aanvaardbare situatie voor het milieu in het algemeen en voor het woon- en leefklimaat bij de woningen. Uitgaande van de conclusies van de milieuonderzoeken, de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					Aangegeven wordt dat het onmogelijk is om als individuele inwoner op een eerlijke manier een verdediging te doen tegen de komst van de vervuilende industrie. De ontwerpen maken duidelijk dat specifiek met de komst van Kruiswijk Recycling BV een nieuwe vorm van zware en vervuilende industrie in de landelijke en schone woonomgeving van Bergambacht wordt geïntroduceerd en dat daardoor niet alleen het milieu onnodig extra wordt belast, maar ook de overlast en de gezondheidsrisico's voor de inwoners van de gemeente op onverantwoorde wijze toenemen. Reclamanten vragen de voorbereidingen en de geplande werkzaamheden inzake de vestiging van Kruiswijk Recycling BV te stoppen en pas weer na een definitief besluit over de vergunning deze werkzaamheden wel of niet op te starten. Onderstaande zienswijze is in drie onderdelen uitgesplitst, te weten: algemene zienswijze, zienswijze tegen de ontwerp omgevingsvergunning en zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan. Deze zienswijze worden per onderdeel hieronder behandeld.	aangevraagde en daarmee vergunde activiteiten, de te treffen maatregelen, het voorgeschreven voorzieningenniveau en specifieke landelijke regelgeving waaraan is getoetst zullen er geen negatieve gevolgen voor de volksgezondheid zijn (er is getoetst aan normen ter bescherming van de volksgezondheid zoals luchtkwaliteit en geluid). Ter illustratie wordt in dit kader gewezen op het feit dat alleen sprake is van de opslag van dubbel verpakt asbest (geen be-/verwerking) in gesloten containers conform de daartoe geldende strenge landelijke normen. Activiteiten waarbij asbestvezels zouden kunnen vrijkomen zijn niet aangevraagd en vinden dan ook <i>niet</i> plaats. Er is bij reguliere en bijzondere omstandigheden (calamiteiten) dan ook <i>geen</i> risico voor de verspreiding van fijne asbestdeeltjes. Ook de inname en verwerking van sterk verontreinigde grond vindt plaats onder strenge condities en alleen onder toepassing van strikte verwerkingsprotocollen c.q. certificeringen. Tijdens de reguliere terinzageleggingsmomenten kunnen en konden inwoners gebruik maken van hun recht om in te spreken en zienswijzen in te dienen tegen de beoogde ontwikkeling. Het voorontwerp van het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 13 december 2012 t/m 23 januari 2013. Op 19 december 2012 is er een inloop informatieavond gehouden met betrekking tot het plan. Vervolgens is de ontwikkeling verder geconcretiseerd en een aanvraag voor de omgevingsvergunning voorbereid. Hiervoor zijn diverse onderzoeken uitgevoerd is een m.e.r.-beoordelingsnotitie opgesteld. Voor de lozing op oppervlaktewater is een aanvraag watervergunning voorbereid. De gemeente heeft in overleg met de andere bevoegde gezagen besloten de besluitvorming over het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en watervergunning te coördineren, om ervoor te zorgen dat de verschillende besluiten en informatie gestroomlijnd zijn. Hierdoor is zo veel mogelijk helderheid geschapen richting omwonenden. De werkzaamheden voor bestemmingsplan, omgevingsvergunning en watervergunning zijn op elkaar afgestemd. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 26 maart t/m 6 mei 2014 ter inzage gelegen. De bevoegde gezagen nemen ingekomen reacties mee in hun

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						besluitvorming. Het stilleggen van werkzaamheden voor het bestemmingsplan totdat een besluit over de omgevingsvergunning is genomen, is op grond van de coördinatieregeling niet mogelijk. Daarnaast is voor het verlenen van de omgevingsvergunning een passende bestemmingsplan regeling vereist. Voor de terinzageleggingsmomenten wordt tevens verwezen naar de brief d.d. 26 mei 2014 die als bijlage bij deze notitie is toegevoegd.
1	Reclamant 1	x	x		Reclamanten geven aan dat het bevoegd gezag ten onrechte aanneemt dat geen MER rapportage benodigd is. Dit wordt bevestigd door de ingediende zienswijze. Het besluit dient herzien te worden.	In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is beargumenteerd dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden als gevolg van de beoogde ontwikkeling. Het doorlopen van een volledige mer-procedure is dan ook niet noodzakelijk. Dat geen belangrijke negatieve milieugevolgen optreden blijkt eveneens uit de beantwoording van de rest van deze zienswijze, onder andere bij de inleiding, onder nr 6, 8 16 en 21.
2	Reclamant 1	x	x		Het geluid wat afketst tegen de dijk is niet goed onderzocht. De nadelige gevolgen hiervan dienen separaat en specifiek onderzocht te worden.	Het geluidonderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (1999) en getoetst aan de Handreiking Industrielawaai en vergunningverlening. Voorts is de indirecte hinder beschouwd volgens de Circulaire Indirecte Geluidhinder d.d. 29 februari 1996. In het akoestisch onderzoek is woning Lekdijk Oost 50A meegenomen in de beoordeling (als maatgevende woning voor alle woningen aan de Lekdijk). Hierbij is het invallend geluidsniveau berekend op de noordgevel van de woning. De bijdrage van het 'afketsend' geluid van de dijk hoort niet bij het invallend geluidsniveau. De dijk is niet opgenomen in het rekenmodel, omdat de reflectie van de dijk verwaarloosbaar is. De redenen hiervoor zijn: - Een groot deel van de dijk is van gras. Dit houdt in dat een groot deel van het geluid wordt geabsorbeerd in plaats van gereflecteerd. - Het geluid is berekend op de noordgevel van de woning. Dit is het invallend geluid. De eventuele reflecties van de dijk naar het rekenpunt op de noordgevel van de woning worden afgeschermd door de woning zelf.
3	Reclamant 1	x	x		Er is in het ontwerp en het MER-rapport niet of onvoldoende rekening gehouden	De m.e.r.-beoordelingsnotitie doet geen uitspraak over de wenselijkheid van de activiteit ter plaatse. Ze geeft wel inzicht of de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					met het feit dat met de vergunning een heel nieuwe en onwenselijke vorm van vervuilende industrie in de gemeente Bergambacht wordt geïntroduceerd. Er wordt geen tot weinig rekening gehouden met het feit dat zonder specifieke restricties 24 uur per dag gedurende de hele week mag worden gewerkt. Er is nu nog sprake van zondag- en avonddrust. Met het toestaan van de activiteiten loopt de leefgemeenschap doelbewust en ongevraagd meer risico op het gebied van milieu, gezondheid, veiligheid en overlast.	optredende milieueffecten aanleiding zijn om het opstellen van een milieueffectrapport voor te schrijven. Bij de m.e.r.-beoordeling is gebruik gemaakt van de informatie die ten behoeve van het bestemmingsplan, de omgevingsvergunning en de Waterwetvergunning is aangeleverd. Op basis van deze informatie is besloten dat een milieueffectrapport niet opgesteld hoeft te worden. Dit omdat uit de beoordeling is gebleken dat geen belangrijke negatieve milieugevolgen kunnen optreden. Deze beoordeling is tot stand gekomen conform de omstandigheden zoals aangegeven in bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling, te weten: - de kenmerken van de projecten; - de plaats van de projecten; - de kenmerken van de potentiële effecten (in samenhang met de eerste twee criteria). De kwalificatie “vervuilende industrie” is niet op de inrichting van toepassing. De inrichting is juist bedoeld voor het verwerken van afval met het oog op hergebruik en nuttige toepassing. Dit zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden aangevuld. De inrichting zal voldoen aan de daartoe geldende (milieu)eisen en normen en levert daarmee geen risico op voor de leefgemeenschap. In het geluidsrapport, dat onderdeel is van de aanvraag (en daarmee de vergunning), is gesteld: <i>“Het bedrijf werkt 24 uur per dag, echter de meeste (en meest geluidbelastende) activiteiten vinden alleen in de dagperiode plaats. Het bedrijf werkt in principe 6 dagen per week, maar incidenteel kunnen er ook op zondag enkele verkeersbewegingen plaatsvinden. Geluidbelastende activiteiten zoals breken en zeven zullen niet op zondag plaatsvinden.”</i> Geluidsbelastende activiteiten als het zeven en het breken vinden niet plaats op zondag en ook niet in de nachtperiode. Hier is in het geluidsrapport (en daarmee ook in de aanvraag en de vergunning) vanuit gegaan. Overlast buiten gebruikelijke bedrijfstijden is dan ook niet aannemelijk. De keuze van de locatie is op juiste gronden en met de nodige

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						zorgvuldigheid tot stand gekomen. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder de inleiding van deze zienswijze.
4	Reclamant 1	x	x		Er is door de gemeente geen of onvoldoende objectieve of begrijpelijke informatie verstrekt, zodat een ieder ook daadwerkelijk kan begrijpen en beseffen welke nieuwe vorm van industrie het voor de gemeenschap en de omgeving met zich mee gaat brengen. Er is in al die tijd slechts 1 informatieavond georganiseerd en er is nagenoeg geen duidelijke informatie terug te vinden. Nergens of in ieder geval onvoldoende zijn de sociaal onwenselijke gevolgen en de ingrijpende nadelen van de vestiging van het bedrijf ten behoeve van de inwoners van de gemeente onderzocht en/of meegenomen in het MER-rapport en/of in het ontwerp. Nader onderzoek is nodig om op de juiste wijze de sociaal ongewenste en nadelige effecten van deze nieuwe vorm van industrie in kaart te kunnen brengen. Het ontwerp moet op dit vlak worden uitgebreid en aangepast.	Er wordt getracht zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te communiceren. Het betreft complexe materie die niet altijd eenvoudig te verwoorden is. Er is op verschillende vlakken milieuonderzoek uitgevoerd dat behoorlijk technisch van aard kan zijn. In het bestemmingsplan en ook de m.e.r.-beoordelingsnotitie is op hoofdlijnen de onderbouwing weergegeven, waar mogelijk met een minder 'technisch' karakter. De bevoegde gezagen hebben de onderzoeken objectief beoordeeld en waar nodig aanvullingen gevraagd. Over de momenten van inspreekmogelijkheden voor de bevolking wordt verwezen naar de beantwoording onder de inleiding. De sociale wenselijkheid van de betreffende ontwikkeling staat wat betreft het bevoegd gezag niet ter discussie. Het bedrijf zal in aansluiting op een reeds bestemd bedrijventerrein worden gevestigd en tast hiermee de sociale structuur van de kern Bergambacht en omgeving niet aan. Ook zaken als sociale veiligheid worden als gevolg van de beoogde ontwikkeling niet negatief beïnvloed.
5	Reclamant 1	x	x		Door het verlenen van de omgevingsvergunning, waarbij zonder specifieke restricties 24 uur per dag gedurende de hele week mag worden gewerkt, wordt op laagdrempelige wijze	Ten aanzien van de werktijden en restricties ten aanzien van het maatgevende milieuaspect geluid wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder de beantwoording van deze zienswijze onder nr. 3. Een bedrijf dat zich in de toekomst op het naastgelegen

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					een precedent geschapen voor het vestigen van andere zwaar milieubelastende industrie. Hierdoor worden de huidige schone levensomstandigheden verder aangetast. De negatieve gevolgen van de mogelijke toestroom van dergelijke andere zware industrie is niet benoemd en onderzocht in het ontwerp en het MER-rapport. Beide rapporten moeten hierop worden aangevuld.	bedrijventerrein De Wetering en de Nieuwe Wetering wil vestigen, moet aantonen dat het past binnen de milieuzonering die in het geldende bestemmingsplan daarvoor is opgenomen. Indien dat niet het geval is, zal de gemeente alleen de vestiging van het betreffende bedrijf overwegen indien het bedrijf in een onderbouwing aantoont dat voor omwonenden nog steeds sprake zal zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft de gemeente besloten in het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II alleen de specifieke bedrijfsactiviteiten van Kruiswijk Recycling BV mogelijk te maken (en via een uit te werken bestemming de verplaatsing van een bestaand tankstation uit de kern Bergambacht) en geen andere bedrijvigheid (verwezen wordt naar deze zienswijze onder nr 6). De vestiging van andere industrie buiten de zojuist genoemde activiteiten is in het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering II dan ook niet mogelijk. Wat dat betreft is de angst van omwonenden begrijpelijk, maar ongegrond. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is aandacht besteed aan mogelijk cumulatieve effecten door de ontwikkeling van het nieuwe bedrijventerrein De Nieuwe Wetering. Hieruit blijkt dat bedrijven die zich op dit moment op dit bedrijventerrein vestigen voldoen aan de milieuzonering (er wordt geen gebruikgemaakt van de maximale milieuzonering van milieucategorie 4.1). Er is onderbouwd dat er op het vlak van cumulatie geen belangrijke negatieve milieugevolgen worden verwacht. Een aanvulling is dan ook niet nodig.
6	Reclamant 1	x	x		Reclamanten geven aan dat de milieucategorie 4.2 niet juist is toegekend. Om te mogen composteren en de mobiele puinbreker in de openlucht te mogen gebruik is het noodzakelijk de milieucategorie te verhogen naar 5.2. Dit betekent een richtafstand volgens de VNG	Benadrukt wordt dat in de inrichting geen sprake zal zijn van compostering, maar van de inname van compost (reeds gecomposteerd eindproduct). Zoals de naam ook reeds aangeeft betreffen de afstanden in de VNG-uitgave algemene richtafstanden, waarvan beargumenteerd op basis van onderzoek mag worden afgeweken (bijvoorbeeld door de specifieke bedrijfsvoering en de daarbij behorende milieumaatregelen die worden

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					publicatie van 700 m. Een en ander betekent een inperking van nieuwbouwplannen voor de inwoners. Daarnaast liggen de kernen Ammerstol en Bergambacht nagenoeg binnen deze straal van 700 meter. Het ontwerp en MER-rapport houden te weinig rekening met de richtafstand van 700 m. Het ontwerp moet op dit vlak worden aangepast.	uitgevoerd). Hierbij dient aangetoond te worden dat ter plaatse van de woningen in de omgeving sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Dit is door de uitgevoerde onderzoeken die behoren bij de omgevingsvergunning voor milieu, de m.e.r.-beoordelingsnotitie en het bestemmingsplan onderbouwd. De richtafstand van 700 m heeft voor Kruiswijk Recycling betrekking op het aspect geluid. Specifiek onderzoek naar de mobiele puinbreekinstallatie, met name op het gebied van geluid - heeft aangetoond dat deze mobiele puinbreekinstallatie (maar ook de inrichting als geheel) een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving niet in de weg staat. De richtafstand van 700 m betekent overigens uitdrukkelijk niet dat binnen de richtafstand van 700 m geen nieuwbouwplannen meer doorgang kunnen vinden. De gemeente hecht er veel belang aan dat het bedrijf zich ter plaatse kan vestigen, maar tevens ter plaatse van woningen een aanvaardbaar woon- en leefklimaat blijft bestaan en nieuwbouwplannen doorgang vinden.
7	Reclamant 1	x	x		Er zijn in het ontwerp geen of onvoldoende duidelijke afspraken of restricties opgenomen inzake het gebruik van wegen, opslag, werktijden en/of het gebruik van de milieubelastende puinbreker in de openlucht. In het ontwerp dienen meer regulering en strikte regels te worden opgenomen om te voorkomen dat een vrijbrief wordt afgegeven voor het bedrijf.	De voorschriften die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen hebben betrekking op de activiteiten binnen de inrichting. Voor wat betreft de opslag, werktijden en het gebruik van de puinbreker zijn er voldoende en duidelijke voorschriften opgenomen en beperkingen opgenomen in de aanvraag (en daarmee de vergunning zelf). Verwezen wordt naar de beantwoording van deze zienswijze nr. 3. Van de afgifte van een “vrijbrief” is dan ook geen sprake.
8	Reclamant 1	x	x		In het ontwerp en het MER-rapport wordt niet of onvoldoende aangetoond of de voorgenomen maatregelen ook daadwerkelijk voldoende zijn om de mate van overlast van het zeven, puinbreken, metaalschredderen of composteren tegen	Benadrukt wordt dat in de inrichting geen sprake zal zijn van compostering en ook niet van het shredderen van metaal. Er is wel sprake van de het verkleinen van takken, inname van compost (reeds gecomposteerd eindproduct) en de acceptatie van metaalafval. Het metaal is afkomstig van bouw-, sloop- en saneringswerken. Betreffend metaal wordt met een kraan of handmatig op soort gescheiden met het

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					te gaan. Onduidelijk en onvoldoende is onderbouwd hoeveel (fijn)stof er in de toekomst bij de toekomstige buitenactiviteiten vrijkomt in de openlucht. Meer specifiek en onafhankelijk onderzoek is nodig naar de samenstelling van het puin in wisselende samenstelling om de veiligheid en gezondheid van de inwoners van Bergambacht te waarborgen.	oog op verkoop/verwerking door erkende verwerkers. Het te accepteren materiaal is vastgelegd in de aanvraag op basis van de zogenaamde euralcodes. In de bij de aanvraag behorende onderzoeken is rekening gehouden met de aard en omvang van de activiteiten. Voor het bewerken van (afval)stoffen zijn in de ontwerpvergunning voorschriften opgenomen die aansluiten bij de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR). Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken is o.a. rekening gehouden met de NeR. De inrichting voldoet hiermee aan de beste beschikbare technieken ter voorkoming van emissies naar de lucht. In het onderzoek luchtkwaliteit, dat bij de aanvraag is gevoegd, is voor de verschillende bewerkingen die kunnen voorkomen bij het opslaan, verwerken, zeven en transporteren van het bouw- en sloopafval specifiek onderzoek uitgevoerd. Het luchtkwaliteitsonderzoek maakt gebruik van gegevens uit een onderzoek dat in opdracht van o.a. het ministerie van Infrastructuur en Milieu is uitgevoerd bij de bouw- en sloopbedrijven. Uit het onderzoek blijkt dat ruimschoots aan de gestelde luchtkwaliteitsnormen (waaronder voor fijn stof) wordt voldaan. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar de inleiding van deze zienswijze. Er is voldoende onderzoek uitgevoerd en de voorschriften in de vergunning waarborgen de veiligheid en de gezondheid van de inwoners van Bergambacht.
9	Reclamant 1	x	x		Handhaving is niet of onvoldoende onderbouwd, zie ook punt 7. Daarnaast is onduidelijk welke sancties mogelijk worden opgelegd en of dit voldoende is om het bedrijf te dwingen zich te houden aan de afspraken om de overlast voor de omgeving te voorkomen. Het ontwerp dient	De vergunning is niet het instrument voor het opnemen van handhavingsaspecten; de vergunning betekent de voorwaarden waaronder activiteiten mogen worden uitgevoerd af. De vergunning bevat voldoende voorschriften die handhaving mogelijk maken. Handhaving is een op zichzelf staande bevoegdheid. Het is de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag voor de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					dan ook op dit vlak te worden uitgebreid.	omgevingsvergunning (provincie Zuid-Holland) om controles uit te voeren en eventuele sancties op te leggen. Mochten in de toekomst overtredingen worden begaan, dan kan handhavend worden opgetreden.
10	Reclamant 1	x	x		Het aspect brandveiligheid is onvoldoende benoemd en dient te worden uitgebreid. In het ontwerp zijn schadelijke effecten (gevolgen van brand wanneer asbest en andere schadelijke stoffen over een leefgebied van 4 km wordt verspreid) onvoldoende onderzocht.	Brandveiligheid is een aspect dat primair moet voldoen aan algemene eisen uit bijvoorbeeld het Bouwbesluit. Deze aspecten hoeven niet apart in de vergunning te worden vastgelegd. Voor het overige geldt dat de inrichting niet behoort tot een categorie waarvoor uitgebreide maatregelen en voorzieningen moeten worden getroffen op grond van bijvoorbeeld het Besluit externe veiligheid inrichtingen of het Besluit risico's zware ongevallen. Reguliere beschermende maatregelen en voorzieningen zijn voldoende. Voor asbest en andere schadelijke stoffen wordt verwezen naar de inleiding van deze zienswijze. Op basis van het Arbobesluit (artikel 2.5 c) is aanvrager overigens verplicht een bedrijfsnoodplan te hebben.
11	Reclamant 1	x	x		Er wordt onvoldoende rekening gehouden met ernstige vermindering van de huidige leefkwaliteit van de inwoners rondom het gebied van de nieuwe vestiging van Kruiswijk. De vestiging leidt tot een minder aantrekkelijk gebied en leidt tot waardevermindering van huizen en grond. De effecten zijn onvoldoende onderzocht in het ontwerp en in het MER-rapport.	Uit de uitgevoerde onderzoeken blijkt dat ook bij vestiging van Kruiswijk Recycling BV sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Door aansluiting op een bedrijventerrein dat reeds in ontwikkeling is en door de maatregelen die genomen worden, zijn de effecten op de omgeving zo beperkt mogelijk gehouden. Indien indieners het idee hebben dat sprake is van waardevermindering, kunnen zij op basis van het bestemmingsplan vragen om planschade. Dit betreft geen milieueffect dan in het kader van een mer-beoordelingsprocedure onderzocht moet worden.
12	Reclamant 1	x	x		Bij het berekenen van de normen voor overlast wordt geen rekening gehouden met de werkelijke situatie van de leefomgeving, waarbij veel meer woningen worden blootgesteld aan hinder, geluid en milieu. Ook de gebruikte afstanden voor de	In de onderzoeken is rekening gehouden met de aard van de omgeving van Kruiswijk Recycling BV (gelegen in het polderlandschap, locatie aansluitend aan een bedrijventerrein dat reeds in ontwikkeling is, waarbij de woonkern Bergambacht voor een groot deel ten noorden van de provinciale weg is gelegen). Hierbij is zorgvuldig gekeken naar gevoelige functies in de omgeving en toepasselijke afstanden.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					berekeningen zijn discutabel. De locatie wordt onterecht naar voren geschoven als enige en beste alternatief voor de vestiging van het bedrijf Kruiswijk Recycling BV. Er dient zorgvuldiger te worden onderzocht of de afstanden voldoen. Daarnaast dient meer onderzoek te worden gedaan naar alternatieve locaties.	De ontwikkeling is op regionale schaal afgestemd. De provincie Zuid-Holland heeft de bebouwingscontour aangepast om de bedrijfsverplaatsing mogelijk te maken, in combinatie met een beperking van de contour op de oude locatie van het bedrijf in de gemeente Vlist. De huidige locatie van Kruiswijk Recycling BV is vanwege het ruimtegebrek en de problemen rondom de verkeersontsluiting niet meer geschikt als locatie voor het bedrijf, en ook niet meer geschikt te maken. Sinds 2002 is Kruiswijk Recycling op zoek naar een goede nieuwe locatie, die toekomstbestendig is. De locatie dient dan ook aan verschillende criteria te voldoen. Er is gezocht naar een locatie binnen de regio (vanwege de regiogebondenheid van personeel en afzetmarkt), nabij hoofdontsluitingswegen, op voldoende afstand van bestaande woonkernen, die voldoende groot is, financieel haalbaar is en waaraan de overheid zijn medewerking wil verlenen. Hierbij zijn in de loop der jaren, verspreid over diverse gemeenten in de regio, verschillende locaties in beeld geweest. De locatie in Bergambacht voldoet aan de verschillende criteria en is daarmee toekomstbestendig en geschikt voor de vestiging van Kruiswijk Recycling BV. Andere locaties die in de loop der jaren in beeld zijn geweest zijn afgefallen, omdat ze niet voldeden aan deze criteria.
13	Reclamant 1	x	x		Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen van een nieuwe vorm van bedrijvigheid waar 24 uur per dag gedurende 7 dagen per week activiteiten plaatsvinden in een landelijke omgeving. Hierdoor wordt een grote groep inwoners ongevraagd geconfronteerd met niet eerder aanwezige verstoring van onder meer de zondag- en nachtrust. Onvoldoende duidelijk is wat de verwachte overlast in de rustige nacht en op zon- en feestdagen	Ten aanzien van de werkdagen en werktijden wordt verwezen naar hetgeen is verwoord bij deze zienswijze onder nr. 3.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					zullen zijn. Het ontwerp dient de gevolgen alsnog te benoemen, te onderzoeken en te waarborgen.	
14	Reclamant 1	x	x		Onvoldoende wordt onderbouwd wat de gevolgen zijn van de verviervoudiging van de activiteiten ten opzichte van de huidige locatie. Door deze uitbreiding zijn de uitgangspunten en metingen inzake geluid en stof onjuist. Deze tekortkoming dient te worden aangepast.	De verviervoudiging van activiteiten is een misverstand. Wel is zeker dat de inrichting groter zal zijn dan de huidige vestiging in Vlist. Het geluidsrapport (en daarbij gehanteerde verkeersbewegingen) behorende bij de vergunningaanvraag geeft inzicht in de maximale totaalcapaciteit van de inrichting. Benadrukt wordt dat de vergunning de activiteiten begrenst en voldoende waarborg biedt dat ongebreidelde groei niet kan plaatsvinden. De toelichting van het bestemmingsplan wordt op dit punt verhelderd.
15	Reclamant 1	x	x		Niet of onvoldoende zijn de gevolgen voor de gezondheid voor het leefgebied rondom het bedrijf Kruiswijk Recycling BV onderzocht. Onvoldoende is meegenomen welke gevolgen en gezondheidsrisico's er zijn door het neerslaan van (fijn)stof ten gevolge van de vervuilende buitenactiviteiten op de diverse akkers, boomgaarden en (moes)tuinen. Er zijn te weinig garanties voor de gezondheid en de leefomgeving.	Binnen de inrichting vinden geen activiteiten plaats waarvoor bijzonder bepalingen gelden in het kader van gezondheid. Er worden immers geen activiteiten uitgevoerd waarvoor tijdens reguliere omstandigheden of bij calamiteiten grote gevolgen voor de omgeving zullen ontstaan. Zie hiervoor ook hetgeen is vermeld onder de inleiding (ook ten aanzien van volksgezondheid) en onder nummer 8. Fijn stof is beoordeeld in het kader van de omgevingsvergunning. Dit blijft binnen de normen uit de Wet milieubeheer.
16	Reclamant 1	x	x		De gevolgen van het onnodige gebruik van een mobiele puinbreker in de openlucht en andere vervuilende buitenwerkzaamheden zijn onvoldoende in beeld gebracht, terwijl er milieuvriendelijkere oplossingen en/of betere vestigingslocaties zijn. Onvoldoende is in beeld gebracht wat de effecten zijn van verspreiding door de lucht, en wat het geluideffect is. Het gebruik van een mobiele puinbreker, shredder of zeef in de openlucht moet dan ook verboden worden of zich te allen tijde	De effecten van het gebruik van de puinbreker (deels buiten en deels binnen) is berekend in het geluidsrapport. Zie hiervoor ook hetgeen is verwoord onder deze zienswijze nr. 3. Het gebruik van een puinbreker in een afgesloten ruimte is niet aangewezen als best beschikbare techniek en daarom niet voorgeschreven. Verwezen wordt de reactie op zienswijze 2 onder nr 72. Een puinbreker vervuult niet buiten de inrichting, indien deze op een juiste wijze wordt gebruikt. Er is geen reden om te veronderstellen dat de puinbreker en nadere werkzaamheden zullen leiden tot overlast of gezondheidsrisico's. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar de inleiding van deze zienswijze. De gebruikslocatie van de puinbreker binnen de inrichting is beperkt. Een metaalshredder wordt overigens niet

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					op een vaste locatie bevinden in een afgesloten ruimte. Het ontwerp dient hierop aangepast te worden.	toegepast. Voor luchtkwaliteit wordt verwezen naar de beantwoording onder nr 8 van deze zienswijze. Mobiele puinbrekers worden ook op slooplocaties midden in woonwijken toegepast. Ten overvloede merken wij op dat de mobiele puinbreker van Kruiswijk Recycling BV afgelopen periode op diverse locaties in Bergambacht is ingezet. Er zijn hierover geen klachten binnengekomen over geluid of stof. Alhoewel het hier uiteraard een tijdelijke situatie betrof, is de puinbreker daarbij ook dichterbij bestaande woningen gebruikt als op het toekomstige terrein van Kruiswijk Recycling BV. Voor de locatiekeuze wordt verwezen naar het antwoord op deze zienswijze onder nr 12. Overigens is de locatiekeuze geen toetsingskader of weigeringsgrond voor de omgevingsvergunning. Beoordeeld wordt de situatie zoals aangevraagd en die is acceptabel op deze locatie, zowel voor het bedrijf als voor de omgeving.
17	Reclamant 1	x	x		Er worden geen of onvoldoende operationele tijden benoemd en/of restricties opgelegd ten aanzien van het gebruik van de puinbreker, shredder of zeef in de openlucht. De genoemde normen ten aanzien van geluid en stof zijn niet te controleren of te handhaven, terwijl onduidelijk is welke gevolgen de verspreiding van stof heeft voor het milieu, gezondheid en veiligheid. Het ontwerp dient hierop aangepast te worden.	De vergunning bevat voldoende normen om overlast of vervuiling te voorkomen. De rapportages omtrent geluid, lucht en stof tonen aan dat aan de normen voldaan kan worden en geven voldoende inzicht in de impact van de inrichting op het milieu c.q. de omgeving. De rapportages zijn naar aanleiding van verschillende zienswijzen nog aangepast, maar dit leidt niet tot andere conclusies. Ten aanzien van de werktijden en geluidbelastende activiteiten wordt verwezen naar deze zienswijze onder 3. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar de inleiding van deze zienswijze.
18	Reclamant 1	x	x		De gevolgen van de mogelijkheid om puin tot 10 meter te mogen storten en opslaan zijn onvoldoende onderzocht. Door het open karakter van de landelijke omgeving is onduidelijk of de geplande maatregelen voldoende zijn om de puinhopen in de wijde omgeving aan het zicht te onttrekken. Daarnaast biedt de voorgenomen plaatsing	In de vergunning is de opslaghoogte voor puin tot 5 meter beperkt en zijn voorschriften opgenomen tegen stofverspreiding. Er worden door de aanvrager voldoende maatregelen getroffen om overlast te voorkomen zoals het sproeien en schoonhouden van het terrein en het staken van werkzaamheden indien het weer (vanwege de windsnelheid) deze werkzaamheden niet toelaat. Voorschrift 2.8.5. van de omgevingsvergunning is naar aanleiding van de zienswijzen aangepast: de maximale opslaghoogten mag 5 m

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					van wanden met een hoogte van 4 m onvoldoende bescherming tegen verspreiding van stof door wind. Het ontwerp dient dusdanig te worden aangepast de hoogte van opslag van puin moet worden teruggebracht naar 4 m en dat het opgeslagen puin moet worden afgedekt om overlast en gezondheidsrisico's te beperken.	bedragen. De opslaghoogte geldt nu voor (afval)stoffen, dus ook voor puin. In hoofdstuk 8 zijn voorschriften opgenomen om stofoverlast te voorkomen. In het bestemmingsplan is op enige afstand van de noordelijke perceelsgrens buitenopslag toegestaan tot 10 meter hoogte. Deze maximumhoogte is in overeenstemming met de bepalingen in de vigerende bestemmingsplannen voor De Wetering en De Nieuwe Wetering. De opslaghoogte van (afval)stoffen is in de vergunning beperkt. De buitenopslag zoals genoemd in het bestemmingsplan betreft een breder begrip en heeft bijvoorbeeld ook betrekking op de opslag van werktuigen en is daarom niet beperkt tot 5 meter. In verband met uitzicht vanuit de omgeving is de opslaghoogte van maximaal 10 m juist pas op enige afstand van de noordelijke perceelsgrens mogelijk. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar de inleiding van deze zienswijze.
19	Reclamant 1	x	x		De gevolgen van de mogelijkheid om afvalstromen te mogen storten en opslaan zijn onvoldoende onderzocht. De maatregelen ten aanzien van het uitwassen van schadelijke stoffen naar de bodem en het oppervlaktewater als gevolg van regenwater zijn onvoldoende en dienen beter onderbouwd te worden.	De vergunde afvalstromen die verontreinigd kunnen zijn, worden opgeslagen op een vloer die moet voldoen aan de eisen op grond van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Uitwassen van schadelijke stoffen is niet aannemelijk. In afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit zijn bodemvoorschriften opgenomen die voor deze inrichting van toepassing zijn. Hierdoor leidt de opslag van bodembedreigende stoffen tot een verwaarloosbaar bodemrisico. Het uitgangspunt van de als BBT-document aangewezen NRB is dat door een doelmatige combinatie van maatregelen en vloeistofdichte voorzieningen een verwaarloosbaar risico wordt gerealiseerd. Binnen de inrichting worden verder voldoende maatregelen genomen om de lozing van het afvalwater te laten voldoen aan de daarvoor aan de watervergunning gekoppelde lozingsnormen. In de ontwerp watervergunning is gesteld dat de beschreven slibvangput met een olie/ benzine afscheider voldoende is om aan de gestelde eisen te voldoen. Kruiswijk en de gemeente hebben de wens uitgesproken om bovenop dit voorstel een extra veiligheid in te bouwen. Daarvoor wordt de slibvangput vergroot van 15 tot 55 m³ inhoud met vertraagde lozing

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						(via helofytenveld) op oppervlaktewater. Ten slotte is in vergunningvoorschrift 4.1.1 bepaald dat een (toereikend) bodemonderzoek uitgevoerd moet worden om de nulsituatie vast te leggen.
20	Reclamant 1	x	x		De genoemde punten uit de zienswijze ten behoeve van het ontwerp van de omgevingsvergunning gelden ook voor de zienswijze inzake het bestemmingsplan.	Zie beantwoording deze zienswijze onder de nummers 1 t/m 19 .
21	Reclamant 1	x	x		Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat niet overal aan de normen (van een rustige woonwijk) van het maximale toegestane geluidsniveau kan worden voldaan. Met name in de avond- en nachtperiode is er sprake van overschrijding van de normen, ondanks de voorgenomen maatregelen die worden genomen. Er is geen rekening gehouden met het huidige rustige en landelijke karakter van het open leefgebied (dus geen rustige woonwijk), en andere externe factoren zoals windrichting en windkracht, waardoor de straal van overlast groter wordt dan in het ontwerpbestemmingsplan is vermeld. Ook is nog geen rekening gehouden met het feit dat in de toekomst het aantal verkeersbewegingen zullen verviervoudigen. Op basis van de bevindingen dienen met name op de zon- en feestdagen en in de avond- en nachturen de activiteiten te worden beperkt.	Er is geen sprake van verviervoudiging van de verkeersbewegingen, zie beantwoording van deze zienswijze onder nr. 14. De locatie en de directe omgeving laat zich kwalificeren als bedrijventerrein. Ten noorden van de inrichting liggen de dichtstbijzijnde woningen aan de provinciale weg. Het huidige bedrijventerrein De Wetering ligt op circa 100 meter van deze woningen. De woningen zijn gesitueerd nabij de drukke N210. Op grond van het vigerend bestemmingsplan zullen op korte afstand van de woningen bedrijven komen. Op basis van het bovenstaande wordt de omgeving van deze woningen gekenmerkt als 'woonwijk in de stad' met de bijbehorende norm van 50 dB(A) etmaalwaarde. De woningen aan de Lekdijk-Oost worden gekwalificeerd als 'landelijk gebied'. Voor de woningen ten zuiden van de inrichting (Lekdijk Oost) is dan ook een norm van 40 dB(A) etmaalwaarde opgelegd. Ten oosten van de inrichting zijn in de nabije omgeving geen woningen gelegen, hier geldt dan ook geen beschermingsniveau. Uit het geluidonderzoek blijkt dat voor het geluid over een langere periode gemeten (etmaalwaarde: gehele dag, avond en nacht) geen overschrijdingen optreden van geluidsnormen. Ook de berekende maximale geluidsniveaus voldoen aan de vergunde geluidsvoorschriften. Uit de geluidsrapportage blijkt wel dat ter plaatse van de Nijverheidstraat 6 (woning op het bedrijventerrein) niet kan worden voldaan aan de streefwaarde voor het maximale geluidsniveau. Hiervoor geldt een streefwaarde van maximaal 10 dB boven de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						etmaalwaarde. Beoordeeld is dat in het kader van de best beschikbare technieken er geen reële aanvullende maatregelen denkbaar zijn. De streefwaarde wordt ter plaatse van Nijverheidstraat 6 dan ook niet toegepast. Overigens is deze woning in het vigerende bestemmingsplan wegbestemd. Gegevens ten aanzien van wind (richting en kracht) zijn verwerkt in het rekenmodel, overeenkomstig de Handleiding meten- en rekenen industrielawaai 1999. Ten aanzien van het verkeer is het volgende vastgesteld: <i>“Met betrekking tot indirecte hinder van het verkeer van en naar de inrichting kan worden gesteld dat alle verkeersbewegingen plaatsvinden over het industrieterrein en vervolgens worden opgenomen in het reguliere verkeersbeeld op de N210. Daarbij voeren de voertuigbewegingen niet direct langs woningen van derden.” Voorts wordt gewezen naar hetgeen is gesteld onder de beantwoording van deze zienswijze onder nr. 3.</i>
22	Reclamant 1	x			Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt ook dat het plaatsen van een puinbreker niet past binnen de huidige milieucategorie en dat er plaatselijk een verhoging naar categorie 5.2 nodig is. Deze verhoging dient te worden tegen gehouden, omdat een puinbreker in de buitenlucht onnodig veel overlast mee brengt. De maatregelen die in het ontwerp opgenomen zijn, voldoen niet. De activiteiten dienen te allen tijde in een afgesloten en geïsoleerde ruimte plaats te vinden of simpelweg de puinbreker te verbieden.	Zie hiervoor hetgeen is verwoord in deze zienswijze onder punt 16.
23	Reclamant 1	x			De gevolgen van de ontwikkeling voor de luchtkwaliteit zijn onvoldoende in beeld	Zoals aangegeven is geen sprake van verviervoudiging van de verkeersbewegingen, verwezen wordt naar deze zienswijze onder nr.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gebracht. Dit is nodig omdat het aantal verkeersbewegingen verviervoudigd. Door de toename van het verkeer neemt ook de kans op ongelukken toe in de gemeente en omliggende wegen, indien geen afdoende veiligheidsmaatregelen worden getroffen. Er is onvoldoende rekening gehouden met de capaciteit van het huidige wegennet. Dit dient onderzocht te worden.	14. Uit het verkeersonderzoek blijkt dat de ontwikkeling niet leidt tot een knelpunt vanwege de capaciteit van het wegennet. Het luchtkwaliteitsonderzoek bij het bestemmingsplan laat als worst case situatie zien dat zelfs bij een verviervoudiging van de verkeersbewegingen ruimschoots wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen. In het bestemmingsplan zal tevens worden verwezen naar het luchtkwaliteitsonderzoek over de bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in de vergunningaanvraag. Tevens wordt in het bestemmingsplan aanvullend aandacht besteed aan het aspect verkeersveiligheid. Aangezien het verkeer van het bedrijf Kruiswijk Recycling BV via een ontsluitingsweg van het bedrijventerrein wordt afgewikkeld naar de N210, die duurzaam veilig is ingericht en dienst doet als hoofdontsluitingsroute, wordt de verkeersveiligheid niet negatief beïnvloed.
	Reclamant 2	x	x	x	Het perceel van reclamant grenst aan de zuidzijde van het plangebied en de woning van reclamant bevindt zich op circa 380 m van het plangebied. De zienswijze is gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan en de ontwerp omgevingsvergunning en is uitgesplitst in verschillende thema's. De zienswijze onder punt 1 tot en met 7 is impliciet ook gericht tegen de ontwerp watervergunning.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de verschillende delen van de zienswijze.
1	Reclamant 2		x	x	De aanvraag omgevingsvergunning had buiten behandeling moeten worden gesteld, conform artikel 7.28, 2e lid van de Wet milieubeheer. Opgemerkt wordt dat de beslissing krachtens artikel 7.17, 1e lid van de Wet milieubeheer, waaruit blijkt dat geen milieueffectrapport hoeft te worden gemaakt, genomen is op 3 maart 2014.	Op basis van de aanvraag voor de omgevingsvergunning is echter pas na de beslissing inzake de m.e.r.-beoordeling een ontwerp-beschikking opgesteld. Hoewel de beslissing dat geen milieueffectrapport opgesteld hoeft te worden niet bij de aanvraag is gevoegd, zijn de belangen van reclamant en andere derden hierdoor niet geschaad.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					Deze beslissing is formeel niet bij de aanvraag omgevingsvergunning gedaan (aangevraagd 10 mei 2013, aangevuld 17 oktober 2013).	
2	Reclamant 2		x	x	De aanvraag watervergunning is ingediend op 23 oktober 2013. De omgevingsvergunning op 10 mei 2013. Kruiswijk is een inrichting waartoe een IPPC installatie behoort. Gelet hierop en gelet op de relevante artikelen van paragraaf 3.5 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht had de aanvraag voor de Watervergunning binnen zes weken na 10 mei 2013 moeten zijn ingediend. Dit is niet het geval geweest. Derhalve had de aanvraag voor beide vergunningen buiten behandeling moeten worden gelaten.	Tot Kruiswijk gaan IPPC installaties behoren in verband met opslag en verwerken van afvalstoffen. In de aanvraag voor de watervergunning en de omgevingsvergunning is ten aanzien van de richtlijn industriële emissies aangegeven dat het enkel afvalwater van het recyclingsterrein (met vloestofdichte vloer) betreft waarop transportbewegingen en opslag- en bewerking van afvalstoffen plaatsvindt. Dit afvalwater is niet in contact geweest met gevaarlijk afval. Het afvalwater waarvoor de watervergunning wordt verleend is afkomstig van de vloestofdichte vloer. Vanwege capaciteitsbeperkingen van de riolering is de wijze van afvoer van afvalwater na het indienen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning gewijzigd. Er is voor gekozen om tevens te lozen op oppervlaktewater, waarvoor vervolgens een watervergunning is aangevraagd. De aanvraag voor een Watervergunning is ingediend voor het vaststellen van de ontwerpbeschikking voor de omgevingsvergunning. De belangen van reclamant en andere derden zijn hierdoor niet geschaad. Het doel van paragraaf 3.5 van de Wabo is om het in samenhang te beoordelen. Dat is hier gebeurd, getuige de gecoördineerde behandeling.
3	Reclamant 2		x	x	De aanvraag is niet volledig omdat door/namens de aanvrager geen toetsing aan alle aspecten van de BREF Afvalbehandeling is gevoegd.	De aanvraag is via het omgevingsloket ingediend. Bij het gebruik van het formulier van het omgevingsloket wordt de aanvrager verplicht om de van toepassing zijnde onderdelen in te vullen c.q. te voldoen aan de indieningsvereisten conform het Besluit omgevingsrecht (Bor). Het bevoegd gezag heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de aanvrager te verzoeken om aanvullende gegevens waarna de procedure weer is voortgezet. Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken heeft het bevoegd gezag rekening gehouden met de van toepassing zijnde BREF's. Het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor milieu heeft de activiteiten getoetst aan het referentiedocument betreffende de beste beschikbare technieken voor afvalbehandeling (Reference Document on

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						Best Available Techniques for the Waste Treatments Industries). Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken heeft het bevoegd gezag rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten, zoals aangewezen in bijlage 1 van de Mor: - de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB) voor bodembeschermende voorzieningen; - de Nederlandse emissierichtlijn Lucht (NeR); - van de publicatie reeks gevaarlijke stoffen de PGS 15:2011 'Opslag van verpakte gevaarlijke stoffen'; - van de publicatie reeks gevaarlijke stoffen de PGS 30:2011 'Vloeibare aardolieproducten, buitenopslag in kleine installaties'. Voor de bovenstaande toetsing heeft de aanvraag voldoende informatie geleverd. Een onvolledige aanvraag is overigens geen reden om de vergunning te weigeren. Indien een onvolledige aanvraag in behandeling is genomen, dan dient het bevoegd gezag een en ander te onderzoeken.
4	Reclamant 2	x	x	x	Gelet op de korte ligging van het bedrijf ten opzichte van Natura 2000-gebieden had de stikstofdepositie op deze gebieden moeten worden bepaald om ofwel uit te sluiten dat, op grond van alleen al de stikstofdepositie, geen aanvraag voor een Natuurbeschermingswet noodzakelijk is ofwel er zeker van te zijn dat een dergelijke aanvraag wel noodzakelijk is. Nu dit niet heeft plaatsgevonden had de ontwerpvergunning niet ter inzage mogen worden gelegd.	Gelet op het feit dat sprake is van een bedrijfsverplaatsing waarbij het verkeer zich ten opzichte van stikstofgevoelige Natura 2000 gebieden over dezelfde routes verdeeld, is in eerste instantie geen onderzoek uitgevoerd naar eventuele toename van stikstofdepositie. Uit een aanvullend uitgevoerde berekening blijkt dat op rekenpunten in Natura 2000 gebieden Uiterwaarden Lek en Zouweboezem (het gebied Donkse Laagten is niet stikstofgevoelig) ten hoogste sprake is van toename van stikstofdepositie van 0,024 mol/ha/jaar. Een dergelijk kleine toename is verwaarloosbaar klein en heeft geen ecologische betekenis (bij dergelijke kleine deposities zijn geen effecten meer te verwachten). Van enig negatief effect is dan ook geen sprake. Een Nb-wet vergunning is derhalve niet noodzakelijk. Dit is bevestigd door de Omgevingsdienst Haaglanden, die – gemandateerd vanuit de provincie – bevoegd gezag is voor vergunningverlening in het kader van de Natuurbeschermingswet. De uitkomsten van het uitgevoerde onderzoek worden verwerkt in het bestemmingsplan.
5	Reclamant 2		x	x	De ontwerp omgevingsvergunning is meerdere keren aangevuld. Volgens	Bij de voorbereiding van de ontwerp-omgevingsvergunning is steeds gebruik gemaakt van de laatste versies van de (onderzoeks)rapporten.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					reclamant spreken de data zoals vermeld op bladzijde 1 en 4 elkaar niet alleen tegen, ook is de kans groot dat met al deze aanvullingen de gegevens van de diverse aanvullingen strijdigheden met elkaar vertonen. Verder is de mogelijk groot dat bij het opstellen van de vergunningen van de verkeerde gegevens is uitgegaan. Er had een geheel nieuwe aanvraag ingediend moeten worden.	In de considerance van de vergunning is een overzicht opgenomen van alle rapporten en aanvullingen. De aanvullingen hebben niet geleid tot strijdige informatie. Voor het bevoegd gezag was er geen aanleiding om een nieuwe aanvraag te laten indienen.
6	Reclamant 2		x	x	In bijlage 2 van de ontwerp omgevingsvergunning ontbreekt bij een aantal documenten de datum waardoor controle op juistheid niet mogelijk is.	Zie antwoord van deze zienswijze onder punt 5.
7	Reclamant 2		x	x	Bij een bezoek aan het gemeentehuis om de stukken in te zien, bleek dat niet alle documenten zoals ingediend ter inzage lagen. De procedure verloopt derhalve niet volledig, waardoor de belangen van derden geschaad kunnen worden.	Het klopt dat enkele onderzoeken niet direct bij de ter inzage liggende stukken lagen. Zodra dit geconstateerd is, zijn de stukken aangevuld en per mail verzonden aan degenen die er om verzochten. Hiermee zijn geen belangen geschaad. Deze ingediende zienswijze gaat overigens onder andere in op de betreffende rapporten.
8	Reclamant 2	x			Gelet op de aard van de activiteiten van het bedrijf Kruiswijk had de gemeente een Gezondheidseffectscreening (GES) moeten (laten) uitvoeren waardoor deze bij de planvorming betrokken had kunnen worden.	Er bestaat geen verplichting tot het uitvoeren van een GES. Ten aanzien van volksgezondheid wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder de inleiding van zienswijze 1 .
9	Reclamant 2		x		De vrije overspanning zoals die is getekend is niet mogelijk. Ook ontbreken statische berekeningen waaruit de realiseerbaarheid van deze vrije overspanning duidelijk wordt. Mogelijk komen er kolommen te staan waardoor de bewegingsvrijheid van de activiteiten van	De vrije overspanning komt voort uit de laatste inzichten en mogelijkheden op het vlak van constructietechniek. Er is geen reden om aan deze berekeningen te twifelen. Kruiswijk zal de hal zeker gebruiken conform de verdeling die in de aanvraag is gehanteerd oftewel 50% van de breekactiviteiten binnen de hal.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					de puinbreker worden beperkt. Hierdoor zullen de activiteiten volgens reclamant altijd buiten plaatsvinden.	
10	Reclamant 2		x		Door middel van een berekening geeft reclamant aan dat de aanname dat 115 vrachtwagens per dag naar het bedrijf rijden, niet realistisch is. Dit zijn 100 vrachtwagens te weinig. Dit heeft gevolgen voor de berekeningen aangaande geluid, lucht, verkeersveiligheid etc.	De totale doorzet van de inrichting wordt begrensd door de gevraagde milieuruimte. Deze milieuruimte kan ingevuld worden door verschillende capaciteiten en verdeling van diverse deelstromen (euralcodes). In theorie kan één deelstroom (bijvoorbeeld door bijbehorend lucht- of geluidaspect) bepalend zijn voor de <i>totale</i> doorzet van de inrichting. Bij een andere samenstelling van deelstromen wordt de milieuruimte wellicht niet volledig gebruikt. Deze deelstromen zijn dan ook niet zonder meer geschikt om op te tellen tot een totaalcapaciteit (en daarmee ook niet voor het bepalen van de verkeersgeneratie). De deelcapaciteiten zijn bedoeld om een bandbreedte te creëren, zodat aanvrager mee kan bewegen op basis van vraag en aanbod op de markt. Het geluidsrapport en het daarop afgestemde luchtonderzoek zijn maatgevend voor de werkelijke capaciteit van de inrichting en niet de in de aanvraag opgenomen deelstromen of de optelsom daarvan. Voorts geldt op basis van de aangevraagde euralcodes dat niet elke aangevraagde (afval)stof ook gelijksoortig en relevant is in het kader van geluid, lucht en geur (aard stof, al of geen bewerking etc.). Door deze in een deelstroom op te nemen is hieromtrent mogelijk verwarring ontstaan bij de reclamant(en). In het geuronderzoek is overigens een worstcase scenario aangehouden waarbij alle geurgevoelige deelstromen zijn opgeteld, omdat dit de meest praktische wijze van benaderen is. De totale doorzet van de inrichting wordt begrensd door de gevraagde milieuruimte. In de aanvraag is uitgegaan van een theoretische capaciteit van 426.510 ton per jaar. Reclamant heeft dit afgerond naar 430.000 ton per jaar. Kruiswijk heeft op basis van ervaring ingeschat dat het op een (worst-case) gemiddelde dag (want niet elke dag is gelijk) 115 wagens betreft. In de nieuwste rapportages is reeds uitgegaan van 300 dagen per jaar. Bij een gemiddelde lading van 25 ton zou men vrijwel exact op 115 wagens uitkomen, te weten:

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						430.000*2(aan- en afvoer)/300/25 = 114,666 vrachtwagens.
11	Reclamant 2		x		De hoeveelheid gevaarlijke afvalstoffen die mogen worden geaccepteerd zijn onacceptabel hoog. Er zijn voor de opslag van deze hoeveelheden geen toereikende voorschriften in de vergunning opgenomen.	In dit kader wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder nr 10 . Voorts wordt opgemerkt dat voor het uitvoeren van de betreffende activiteit toereikende maatregelen en voorzieningen zijn aangevraagd en vergund. Voor de opslag van bodembedreigende gevaarlijke afvalstoffen zijn de bodemvoorschriften van afdeling 2.4 van het Activiteitenbesluit van toepassing. Voor de opslag van verpakte gevaarlijke afvalstoffen is aangesloten bij de PGS 15. Voor de opslag van asbest zijn in de vergunning specifieke voorschriften opgenomen.
12	Reclamant 2		x		De termijn van 3 jaar (bedrijfssituatie) die op bladzijde 4 van de toelichting op de aanvraag wordt genoemd is veel te weinig voor een bedrijf van dergelijke omvang en activiteiten. Er moet verder worden gekeken dan 3 jaar. Bovendien dient hier een MER startnotitie bij te zitten welke dit tevens in ogenschouw neemt.	Aangegeven is dat het activiteiten betreft die voor de komende 3 jaar zijn voorzien. Het is echter op dit moment niet mogelijk met een grotere planhorizon te kijken en dit vast te leggen in de omgevingsvergunning. Indien te zijner tijd nieuwe of andere activiteiten gewenst zijn, passen deze niet binnen de vergunning en dient de vergunning herzien te worden. Op dat moment dient deze gewijzigde activiteit opnieuw te worden beoordeeld in het kader van de mer-wetgeving.
13	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of de berekeningen ten behoeve van de 'uitgestelde indieningsvereiste omtrent het bouwen' al zijn ingediend.	Deze zijn nog niet ingediend en dat is ook geen verplichting. In dit stadium is het nog niet nodig om die gegevens al bij het bevoegd gezag in te dienen.
14	Reclamant 2		x	x	Reclamant vraagt waarom de vergunningverlening van de Watervergunningen niet is gecoördineerd met de omgevingsvergunning.	Zie voor beantwoording ook deze zienswijze onder punt 2. Het hoogheemraadschap heeft op 18 maart 2013 een watervergunning verleend aan Kruiswijk Groep B.V. (met nr. K.13.162) voor het dempen van watergangen en het aanbrengen van verhard oppervlak ter plaatse van bedrijventerrein Nieuwe Wetering II te Bergambacht. Deze vergunning is nodig om het terrein te kunnen ontwikkelen en inrichten en heeft geen relatie met de aard van de bedrijfsvoering. Coördinatie met de omgevingsvergunning voor dat onderdeel is niet aan de orde. Daarnaast is een watervergunning voor het lozen op oppervlaktewater aangevraagd. Deze ontwerp-watervergunning is gelijktijdig met de ontwerp-omgevingsvergunning ter inzage gelegd.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
15	Reclamant 2		x		De redenering op bladzijde 17 van de toelichting van de aanvraag ontwerp omgevingsvergunning over het anticiperen op het behalen van een certificaat op grond van de BRL 2506 is onjuist. Verzocht wordt voorschriften op te nemen die de milieusituatie waarborgen zonder certificaat en 1 dan wel meerdere voorschriften voor een situatie als het certificaat is behaald.	De breekactiviteiten binnen de inrichting zullen in beginsel worden uitgevoerd door een bedrijf dat is gecertificeerd volgens de BRL 2506. In de voorschriften 2.9.1 en 2.9.5. van de omgevingsvergunning is rekening gehouden met situaties waarbij wel en geen sprake is van een certificering op basis van de BL 2506.
16	Reclamant 2		x		Als reactie op de vermelding op bladzijde 12 van de toelichting van de ontwerp omgevingsvergunning inzake lucht en geluid, geeft reclamant aan dat binnen 500 meter er dus wel hinder kan optreden en daar zijn de woningen, land, aanbouwen, schuren etc. van omwonenden, waaronder Lekdijk Oost 50 a gelegen. Deze hinder is niet aanvaardbaar.	De passage uit de Toelichting heeft betrekking op de grotere bevolkingsdichtheden die het dichtst bij de inrichting zijn gelegen (zoals de kern Bergambacht). Overigens laten de onderzoeken die onderdeel uitmaken van de aanvraag en de m.e.r.-beoordelingsnotitie zien dat ook op kortere afstanden bij bijvoorbeeld woningen– zoals ter plaatse van de genoemde Lekdijk Oost 50 a – aan de milieunormen wordt voldaan.
17	Reclamant 2		x	x	Hoe wordt rekening gehouden met het waterwingebied en de boringsvrije zone?	De toekomstige inrichting ligt in een milieubeschermingsgebied, maar niet in het waterwingebied en ook niet in het grondwaterbeschermingsgebied. Rond een grondwaterbeschermingsgebied ligt nog een beschermingsgebied, dit is de boringsvrije zone. De inrichting van Kruiswijk Recycling ligt in deze zone. Voor de boringsvrije zone geldt het beschermingsniveau voor de aangevraagde activiteiten overeen komt met het algemene beschermingsniveau. Dat betekent dat in deze zone het heien van palen met verbrede voet niet is toegestaan. Er zullen geen heipalen met verbrede voet worden gebruikt. Tevens zijn bodemenergiesystemen niet toegestaan. Hier wordt door Kruiswijk Recycling BV geen gebruik van gemaakt. Dit is tevens in het bestemmingsplan en omgevingsvergunning verduidelijkt. Verder is in de watervergunning rekening gehouden met beperkingen voor lozingen.
18	Reclamant 2	x	x		Reclamant vraagt of er onderzoek is	Verwezen wordt naar het antwoord op deze zienswijze onder punt

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gedaan naar stikstofdepositie op nabijgelegen Natura-2000 gebieden of Beschermde Natuurmonumenten. Wellicht is een Nbw-vergunning nodig.	4.
19	Reclamant 2		x		Hoe wordt geborgd dat het grondwater niet vervuild raakt als gevolg van de activiteiten?	De verontreinigde stromen worden allen opgeslagen op toereikende bodembeschermende voorzieningen op grond van de Nederlandse richtlijn bodembescherming (NRB). De combinatie van voorzieningen en maatregelen leidt tot een verwaarloosbaar bodemrisico. In het Activiteitenbesluit zijn hiervoor algemene regels opgenomen.
20	Reclamant 2		x		Hoe gaat het als er een kantoor wordt gebouwd als er niet geboord mag worden? Wordt er gebouwd zonder heipalen? Gaan deze heipalen het grondwater scheiden?	Zie hetgeen is verwoord bij deze zienswijze onder nr. 17.
21	Reclamant 2		x		Hoe worden de vloeren, riolering, putten, wasplaats, tankplaats etc. aangelegd?	Betreffende aanleg voldoet aan de daarvoor geldende civieltechnische criteria en voorts aan de NRB voor zover deze van toepassing is in dit kader. Door de ophoging van het terrein zal ook in dit kader geen strijdigheid met de bepalingen omtrent de boringsvrije zone ontstaan.
22	Reclamant 2		x		Reclamant constateert dat Kruiswijk niet bezit over een BRL 9335 certificering. Het samenvoegen van partijen van vergelijkbare kwaliteit mag uitsluitend onder de BRL 9335. Verder wordt aangegeven dat er alleen sprake is van opslag van baggerspecie. Reclamant merkt op dat het hier om slib uit de gereinigde olietanks gaat, hetgeen geen baggerspecie is. Wanneer er wel baggerspecie wordt geaccepteerd en ontwaterd dan moet dit onder de BRL 7500 protocol 7511.	Op het moment van ingebruikname van de inrichting zal Kruiswijk Recycling B.V. vermoedelijk gecertificeerd zijn volgens de BRL 9335. Indien dit nog niet het geval is worden de activiteiten uitgevoerd door een ander rechtspersoon die gecertificeerd is volgens de BRL 9335. Het ingenomen steekvaste slib (gerijpt) is afkomstig uit olietanks wordt tijdelijk binnen de inrichting opgeslagen. Binnen de inrichting wordt geen baggerspecie ontwaterd. Aangezien er geen baggerspecie wordt bewerkt is de BRL 7500 protocol 7511 niet van toepassing.
23	Reclamant 2		x		Onduidelijk is hoe C-hout wordt gescheiden van A- en B hout (bladzijde 21 aanvraag).	Het te accepteren C-hout hoeft niet gescheiden te worden van A- en B-hout. Het C-hout wordt namelijk onder andere Euralcodes (19 12 06* en 20 01 37*) geaccepteerd. Veelal is de sortering al buiten de inrichting (bv. op de slooplocatie) uitgevoerd. Binnen de inrichting kan scheiding plaatsvinden. De Toelichting op de aanvraag stelt daarover: <i>"Het</i>

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						<i>sorteren geschiedt deels met een bandenkraan, shovel, doch ook handmatig”.</i>
24	Reclamant 2		x		Wordt daadwerkelijk 38.010 ton stedelijk afval ingezameld (bladzijde 21 aanvraag)?	Dit is een theoretische hoeveelheid, omdat sprake zal zijn van diverse (deel)stromen van afvalstoffen. Verwezen wordt naar de beantwoording van deze zienswijze onder 10.
25	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of er rekening is gehouden met de BRL 9335-4, dan wel het Meststoffenbesluit als het gaat om het in bijzondere gevallen samenvoegen van teelaarde met zand of grond van vergelijkbare kwaliteit (niet verontreinigd).	In de aanvraag is rekening gehouden met de BRL 9334 (zie voorschrift 2.10.1.) hieronder vallen diverse protocollen waarvoor certificeringsverplichtingen kunnen gelden zoals SIKB Protocol 9335-4. Voor de opslag van meststoffen is hier het Activiteitenbesluit van belang. Voor de productie en de toepassing kunnen bepalingen van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet gelden. Het is niet wenselijk en nodig om in aanvulling op deze AMvB's aanvullende voorschriften in de vergunning op te nemen.
26	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of er sprake is van een afzuiging met filters als het gaat om lassen middels autogene, MIG/MAG- en elektrische lastechnieken. Indien hier sprake van is, dan is hiermee in het geluid- en luchtonderzoek geen rekening gehouden. Dit had wel moeten (bladzijde 25 aanvraag).	Tijdens het eerste onderzoek stond de toe te passen apparatuur nog niet definitief vast. De effecten van deze apparatuur is opgenomen in de aangepaste onderzoeken met betrekking tot geluid en lucht. Uit de aangepaste onderzoeken blijkt dat de betreffende apparatuur geen gevolgen heeft voor de (eerdere) conclusies ten aanzien van geluid en lucht en dus kan worden toegepast.
27	Reclamant 2		x		Ten aanzien van aardwarmtesysteem: zijn er vergunningen afgegeven voor het aardwarmtesysteem? Hoe verhoudt zich dit tot het waterwingebied? Hoe kan dit terwijl het een boringsvrije zone is?	Op verzoek van de aanvrager (d.d. 2 september 2014) is dit onderdeel uit de aanvraag verwijderd. Hiervoor is dan ook geen vergunning verleend.
28	Reclamant 2		x		Ten aanzien van biomassacentrale: wat wordt bedoeld met in gebruik nemen? Wat is de capaciteit? Zijn de milieuaspecten meegenomen bij de aanvraag?	Op verzoek van de aanvrager (d.d. 2 september 2014) is dit onderdeel uit de aanvraag verwijderd. Hiervoor is dan ook geen vergunning verleend.
29	Reclamant 2		x		Behoren beide energievoorzieningen wel al daadwerkelijk tot de aanvraag?	Verwezen wordt naar deze zienswijze onder nr. 27 en 28.
30	Reclamant 2		x		Verzocht wordt de maximale opslaghoogte	Naar aanleiding van uw zienswijze is voorschrift 2.8.5 als volgt

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					vast te leggen in een voorschrift dan wel maatwerkvoorschrift.	aangepast: 'De opslaghoogten van de diverse (afval)stoffen mogen maximaal 5 m bedragen'.
31	Reclamant 2		x		De stofmaatregel aangaande puinbreker doet reclamant vermoeden dat deze in beginsel altijd buiten staat. Immers vermeld staat alleen in pandige plaatsing bij een bepaalde droogte en bepaalde (wind)snelheid. Verder is niet duidelijk gemaakt bij welke droogte en welke windsnelheid dit is.	Aangevraagd is om de breker voor 50% binnen en voor 50% buiten toe te passen. Ook in de berekeningen is daarvan uitgegaan. In hoofdstuk '8 Lucht' van de ontwerp-omgevingsvergunning zijn normen in dit kader opgenomen.
32	Reclamant 2		x		Voor het bevochtigen wordt water gebruikt. Onduidelijk is wat voor water dit is? Verder wordt de opmerking gemaakt of rekening is gehouden met mens en milieu bij het verspreiden van verontreinigde stoffen via de aërosolen?	In de Toelichting op de aanvraag is over het gebruik van water het volgende gesteld: <i>"Een deel van het schone hemelwater wordt mogelijk opgevangen in een buffer met het oog op hergebruik voor stuifbestrijding en schoonmaakdoeleinden. Ook leidingwater kan hiervoor worden toegepast."</i> In de aanvraag zijn geen activiteiten opgenomen die kunnen leiden tot het vrijkomen van schadelijke aerosolen. Verder wordt gewezen op de maatregelen die in de aanvraag en de vergunning zijn opgenomen om verspreiding van stof en fijn stof te voorkomen.
33	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt hoe gescheiden kruidachtige delen van het groenafval en ongescheiden partijen worden afgesloten/opgeslagen.	Dergelijk materiaal wordt voornamelijk op de vloer van het recyclingterrein of in containers opgeslagen. In de ontwerp-omgevingsvergunning zijn in dit kader, onder hoofdstuk '7 Geur voorschriften opgenomen.
34	Reclamant 2		x		Wat wordt verstaan onder een interne controle van een derde? Hoe wordt hiermee geborgd dat het werken volgens het AV/AO-IC op de juiste wijze gebeurt?	Deze passage is opgenomen in de Toelichting op de aanvraag. Binnen de inrichting kunnen ook derden aanwezig zijn oftewel personen die niet in dienst zijn bij Kruiswijk maar wel vergunde handelingen verrichten (denk hierbij aan handelingen in het kader van de BRL 2506 en BRL 9335) die namens of ten behoeve van Kruiswijk worden uitgevoerd. Ook deze personen dienen zich te conformeren aan de te verlenen vergunning. Kruiswijk is daarvoor verantwoordelijk en zal hierop toezien.
35	Reclamant 2		x	x	Waarom heeft op de locatie Vlist geen bemonstering plaatsgevonden van het effluent van de zuiveringstechnische	Er hebben dergelijke bemonsteringen en analyses plaatsgevonden. Onder meer op basis van de resultaten heeft het Hoogheemraadschap het ontwerp van de Watervergunning voorbereid.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					voorzieningen aldaar? Het is nu niet 100% zeker dat Kruiswijk aan de lozingseisen kan voldoen.	
36	Reclamant 2		x	x	Er is ten onrechte geen aandacht besteed aan verontreiniging met minerale oliën in het geloosde hemelwater. Onduidelijk is of het hemelwater van het terrein ook door een olie-afscheider wordt geleid.	Lozing, ook van hemelwater, mag niet plaatsvinden zonder tussenkomst van de ‘best beschikbare techniek’ voor zuivering van het specifieke soort afvalwater. Aan de lozing zijn lozingseisen verbonden, dat is voldoende. Er worden geen middelvoorschriften/ voorzieningen voorgeschreven. Deze normen hebben tot doel de waterkwaliteit te beschermen. Indien een olie-afscheider noodzakelijk is om aan de lozingsnorm te kunnen voldoen, wordt deze toegepast. De olie-afscheider staat overigens op de tekening van de aanvraag voor de watervergunning.
37	Reclamant 2		x	x	Er is ten onrechte niet gekeken of hemelwater van het opslagterrein kan worden opgevangen, gezuiverd en weer binnen de inrichting kan worden ingezet.	Zie hiervoor hetgeen onder punt 32 van deze zienswijze is verwoord.
38	Reclamant 2		x	x	Onduidelijk is of bij de slibvangput juist gedimensioneerd is en of deze is berekend op pieken.	Het hoogheemraadschap stelt in de watervergunning doelvoorschriften met lozingsnormen in plaats van middelvoorschriften. Het is de verantwoordelijkheid van het bedrijf aan deze voorschriften te voldoen. Zie verder het antwoord onder zienswijze 1 onder punt 19.
39	Reclamant 2		x		Reclamant geeft ten aanzien van trillingshinder aan dat niet wordt ingegaan op de vergelijkbaarheid van de huidige en toekomstige locatie. Verder is onduidelijk of het klachtenpatroon van de locatie Vlist bekend is en of dit is beschouwd in relatie tot het gestelde in de toelichting van de aanvraag.	De omgevingsvergunning is slechts plaatsgebonden toestemming waarbij de situatie in Vlist strikt genomen niet relevant is. Desalniettemin geldt dat er de laatste jaren geen klachten zijn geweest in Vlist en er in dit kader eveneens geen handhavende acties vanuit het bevoegd gezag zijn ingezet, omdat daartoe geen aanleiding is gebleken.
40	Reclamant 2		x		De toetsing aan de NRB lijkt niet volledig. Onduidelijk is waar zout/pekkel overkapt wordt opgeslagen. Ook is in onvoldoende mate ingegaan op de activiteiten met gevaarlijke afvalstoffen waaronder ‘gevaarlijke’ mengsels van puin’.	In de Toelichting is hierover gesteld: <i>“Voor het strooizout geldt dat dit ten alle tijden wordt opgeslagen op minimaal een vloeistofkerende voorziening met overkapping/afdoende afdekking alsmede de aanvullend benodigde maatregelen zodat sprake is van een verwaarloosbaar bodemrisico (tabel 3.1.1).”</i> De precieze locatie van de opslag is daarom niet van belang voor de milieueffecten.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						De gevaarlijke afvalstoffen die worden geaccepteerd zijn in de meeste gevallen ook bodembedreigende stoffen. De activiteiten met deze stoffen zijn opgenomen in de - bij de aanvraag behorende - Bodem Risico Checklist. Als gevolg van de te treffen maatregelen en voorzieningen (waaronder een toereikende bodembeschermende voorziening zoals vloer of container) kan voor de aangevraagde activiteiten met gevaarlijke afvalstoffen worden gesproken van een verwaarloosbaar bodemrisico overeenkomstig de uitgangspunten van de NRB.
41	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of Kruiswijk niet valt onder het Bevi en/of BRZO, gelet op de opslagen van gevaarlijke afvalstoffen.	Het Bevi en BRZO heeft betrekking op de opslag van gevaarlijke stoffen. Volgens de opslaghoeveelheden genoemd in de Bijlage Milieu behorend bij de aanvraag wordt de drempelwaarde voor de Bevi en/of BRZO niet overschreden. Kruiswijk valt derhalve niet onder het Bevi en/of BRZO.
42	Reclamant 2	x	x		Niet de aanmeldingsnotitie maar de verklaring van de provincie dat er geen MER noodzakelijk is dient onderdeel uit te maken van de aanvraag.	Verwezen wordt naar de beantwoording van deze zienswijze onder nr. 1.
43	Reclamant 2	x	x		De aanmeldingsnotitie/planMER bij de aanvraag hoort niet alleen op bestemmingsplan niveau maar ook op het niveau van de Wet milieubeheer en Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verwezen wordt naar categorie D18.1 van de bijlage van het Besluit m.e.r.	De genomen beslissing in het kader van art 7.17 Wet milieubeheer is ten behoeve van de vergunningen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht en de Waterwet. De informatie in de mer-beoordelingsnotitie is hier op toegesneden. Er is geen sprake van een planmer-plicht. Er is dan ook geen planMER opgesteld.
44	Reclamant 2	x	x	x	De ontwikkeling betreft niet alleen verplaatsing maar ook aanzienlijke uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten in het Groene Hart. Dit heeft gevolgen voor de rust van bewoners, de omliggende wegenstructuur en het aanzien van de polder. Bovendien wordt afgeweken van de normen uit bijvoorbeeld het Activiteitenbesluit en zal afvalwater van	Voor het aspect landschap en ligging in het Groene Hart wordt verwezen naar zienswijze 4 onder punt 5. Voor geluid wordt verwezen naar zienswijze 1 onder punt 12 en 21. De omliggende wegenstructuur wordt niet gewijzigd als gevolg van de realisatie van Kruiswijk Recycling BV: de nieuwe hoofdontsluiting is reeds opgenomen in het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering. Het bedrijf is omgevingsvergunningplichtig vanwege specifieke activiteiten die niet onder het Activiteitenbesluit vallen (zoals

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					het op- en overslagterrein op het poldersysteem van het veenweidegebied worden geloosd.	activiteiten met afvalstoffen van derden). Voor deze activiteiten zijn specifieke voorschriften in de vergunning opgenomen. Aanvullend op de vergunning gelden voor diverse algemene activiteiten (zoals het aftanken van motorvoertuigen op naam van de inrichting) binnen de inrichting bepalingen uit het Activiteitenbesluit. Gebleken is dat er onvoldoende rioolcapaciteit (gemeente riool) voorhanden is voor aansluiting van de gehele inrichting. In een dergelijk geval wordt naar alternatieven gekeken, zoals lozen op oppervlaktewater. De lozing van afvalwater op oppervlaktewater is niet geregeld in het Activiteitenbesluit. Voor het afvalwater (hemelwater) is een lozingsvergunning verleend door het waterschap waarin adequate lozingsnormen zijn opgenomen.
45	Reclamant 2	x	x		De activiteit valt onder categorie D18.1 van de bijlage van het Besluit m.e.r. Weliswaar is in deze categorie sprake van 'verwijdering' maar dit dient in de context van de Richtlijn m.e.r. ruimt te worden uitgelegd.	Deze constatering is juist. Hier is in de de m.e.r.-beoordelings-notitie en de beslissing van de bevoegde gezagen ook vanuit gegaan.
46	Reclamant 2	x	x		Reclamant geeft aan dat de overweging dat geen planmer nodig is, niet juist is. De activiteiten zullen zeer ingrijpend zijn voor het veenweidegebied, het watersysteem, de waterwinning en nabijgelegen foerageergebieden voor vogels. Het bestemmingsplan sluit daarnaast niet uit dat Kruiswijk de activiteiten verbreed of uitbreidt met andere activiteiten uit in de in het bestemmingsplan genoemde categorieën van het Besluit m.e.r. De cumulatie van activiteiten is niet in de beschouwing van de facultatieve MER betrokken. Dat het om een reële mogelijkheid gaat blijkt uit het aantal etmaalbewegingen zoals dat in de	In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is ook aandacht besteed aan aspecten als landschap, ecologie en water. Daar is onder meer ingegaan op de effecten op het milieubeschermingsgebied voor grondwater en waar nodig op de foerageergebieden voor weidevogels. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is ook gekeken naar cumulatieve effecten. Uit het onderzoek blijkt dat geen sprake is van belangrijke negatieve milieueffecten en om die reden geen MER noodzakelijk is. Verder is de constatering dat het bestemmingsplan uitbreiding van activiteiten genoemd in het Besluit m.e.r. niet uitsluit onjuist. De specifieke gebruiksregel in artikel 3 lid 3 onder d van het ontwerpbestemmingsplan sloot dit uit en maakt een expliciete koppeling met de vergunning voor Kruiswijk zoals deze met dit bestemmingsplan wordt gecoördineerd. Overigens wordt het bestemmingsplan op dit punt naar aanleiding van de zienswijzen aangepast en zal enkel de inrichting van Kruiswijk toestaan. Zie verder zienswijze 1 onder nr 5.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					toelichting van het bestemmingsplan is genoemd.	
47	Reclamant 2	x	x		Het genoemde onder 45 blijkt ook uit het feit dat in voorschrift 2.8. van de ontwerp omgevingsvergunning de toegelaten opslaghoogte beperkt is tot 5 m terwijl het bestemmingsplan een dubbele opslaghoogte toelaat. Een flinke uitbreiding is hiermee niet uitgesloten, nu ook niet duidelijk is hoe artikel 3.3. onder g van de regels zich verhoudt met de aard en de omvang van artikel 3.3 onder d.	Verwezen wordt naar de beantwoording van uw zienswijze onder nr 30 en de beantwoording van zienswijze 1 onder nr. 18.
48	Reclamant 2	x			Onduidelijk is hoe de bestemming op grond van artikel 3.1 zich verhoudt tot de specifieke gebruiksregels uit artikel 3.3.	De specifieke gebruiksregels in 3.3. bevatten nadere voorschriften die bepalen op welke wijze invulling mag worden gegeven aan de bestemming Bedrijventerrein (3.1.). Zij perken het gebruik van de gronden in bijvoorbeeld door opslag van meer dan 10.000 kg consumentenvuurwerk en zelfstandige kantoren te verbieden.
49	Reclamant 2	x	x		Daarnaast wordt ook in aanvulling op de aanvraag voor omgevingsvergunning al vermeld dat uitbreiding van de inrichting zou kunnen plaatsvinden door toevoeging van de inzameling van KCA/KGA en de inname van andere afvalstoffen van bedrijven en particulieren.	De betreffende activiteit is slechts een toekomstwens. De betreffende activiteit is feitelijk niet aangevraagd. De omgevingsvergunning bepaalt wat is vergund. In de vergunning is deze activiteit niet vergund. Voor een eventuele uitbreiding van de inrichting is aanpassing van de omgevingsvergunning nodig. Tevens is dan een herziening van het bestemmingsplan nodig.
50	Reclamant 2	x	x		De maximale opslaghoogte in het bestemmingsplan dient aangepast te worden naar 5 meter. Een opslaghoogte van 10 m is niet noodzakelijk, daar Kruiswijk in de aanvraaggegevens voor de omgevingsvergunning heeft aangegeven dat de maximale opslaghoogte 5 m zal bedragen.	Verwezen wordt naar de reactie op uw zienswijze onder nr. 30.
51	Reclamant 2		x		De geluidvoorschriften als bedoeld in de voorschriften 6.1.1 en 6.1.2 moeten	Naar aanleiding van de zienswijze is geluidruimte verminderd. Overigens merkt het bevoegd gezag op dat het vastleggen van een

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					volgens reclamant worden gebaseerd op hetgeen is aangevraagd. Door de huidige voorschriften krijgt Kruiswijk veel meer geluidruimte vergund dan zij nodig heeft. Het argument dat nu staat vermeld in de overwegingen van de ontwerp omgevingsvergunning om het bedrijf meer geluidruimte toe te kennen is volgens reclamant niet de geëigende procedure. Als blijkt dat Kruiswijk meer geluidruimte nodig heeft dan dient dit te worden aangevraagd. Reclamant verzoekt de geluidgrenswaarden vast te stellen op de referentiepunten overeenkomstig de berekende waarden zoals vermeld in tabel 5.1 van het geluidrapport bij de aanvraag. De geluidgrenswaarden zoals nu opgenomen in de ontwerpvergunning betekenen een cumulatie van geluidbelasting (industrielawaai en wegverkeer) die veel hoger is dan noodzakelijk.	geluidsnorm lager dan de norm voor Landelijk omgeving(40 dB(A) etmaalwaarde) conform de Handreiking juridisch gezien niet mogelijk is. Met het bovenstaande heeft het bevoegd gezag bij de aanpassing rekening gehouden.
52	Reclamant 2		x		In de vergunning dient een voorschrift te worden opgenomen waarin wordt aangegeven dat de shovel, kraan, graafmachine, heftruck, puinbreker en trommelzeef geluidbronvermogens mogen hebben die niet hoger zijn dan in het geluidrapport aangehouden geluidbronvermogens.	Het geluidsrapport maakt onderdeel uit van de vergunning. De geluidbronvermogens van de diverse machines genoemd in het geluidrapport zijn daarmee vergund tot de genoemde waarden.
53	Reclamant 2		x		In de vergunning dient te worden voorgeschreven dat de puinbreekactiviteiten en de activiteiten met de trommelzeef uitsluitend in de	Dit is in het geluidsrapport behorende bij de vergunningaanvraag beschreven. Dit rapport maakt onderdeel uit van de vergunning.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					dagperiode mogen plaatsvinden.	
54	Reclamant 2		x		Via een middelvoorschrift moet overeenkomstig het geluidrapport worden opgenomen dat geluid-emitterende werkzaamheden vanuit de gebouwen aan de westzijde van de inrichting met gesloten deuren worden uitgevoerd.	Uit het geluidsonderzoek blijkt de situatie akoestisch inpasbaar. Er wordt vergund wat is aangevraagd (het akoestisch rapport maakt onderdeel uit van de aanvraag dus van de vergunning) en geen aanvullend middelvoorschrift opgenomen. De relevante maatgevende bronnen bevinden zich overigens grotendeels in de buitenlucht. Verwezen wordt verder naar de beantwoording van uw zienswijze nr 52. en 53.
55	Reclamant 2		x		De geluidbronvermogens van de geluidbronnen zijn gebaseerd op aannames en kengetallen. Gelet hierop dient in de vergunning een voorschrift met een controleonderzoek te worden opgenomen, uit te voeren binnen 3 maanden na oprichting en in werking zijn van de inrichting.	Conform het verzoek van reclamant is een controleonderzoek voorgeschreven.
56	Reclamant 2		x		Het gebied ten zuiden, ten oosten en deels ten noorden van de inrichting is aan te merken als landelijk gebied, met een richtwaarde van 40 dB(A)-etmaalwaarde. Nu de geluidbelasting op de rekenpunten in die richtingen niet voldoet, dient gemotiveerd te worden waarom van deze richtwaarde is afgeweken. Dit is nu niet het geval, zodat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden.	Niet het landelijk gebied zelf, maar de geluidgevoelige functies in dit gebied moeten worden beschermd. Voor de woningen ten zuiden van de inrichting (Lekdijk Oost) is uitgegaan van een norm van 40 dB(A) etmaalwaarde. Ten oosten van de inrichting zijn in de nabije omgeving geen woningen gelegen, hiervoor geldt dan ook geen beschermingsniveau. Ten noorden van de inrichting zijn de dichtstbijzijnde woningen aan de provinciale weg, nrs 9b en 9c gelegen. Het huidige bedrijventerrein De Wetering ligt op ca 100 meter van deze woningen. De woningen zijn gesitueerd nabij de drukke N210. Op grond van het vigerend bestemmingsplan kunnen op korte afstand van de woningen bedrijven komen. Op basis van het bovenstaande wordt de omgeving van deze woningen gekenmerkt als 'woonwijk in de stad' met de bijbehorende norm van 50 dB(A) etmaalwaarde.
57	Reclamant 2		x		In het geluidrapport is vermeld dat op zondag in ieder geval geen activiteiten zoals breken en zeven zullen plaatsvinden. Voor deze bijzondere bedrijfssituatie	Het geluidsrapport geeft de vergunde situatie weer. Indien daar van wordt afgeweken, door bijvoorbeeld op zondag te breken, is sprake van een overtreding, waarna handhaving moet plaatsvinden. Geluidsnormen bieden daarvoor geen meerwaarde.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					hadden geluidvoorschriften opgenomen moeten worden, mede ter waarborging dat dit ook daadwerkelijk niet gebeurt.	
58	Reclamant 2		x		De vergunning had niet verleend mogen worden zonder grondig onderzoek naar laagfrequent geluid vanwege de puinbreek- en zeef-/sorteeractiviteiten. Reclamant geeft aan dat Kruiswijk via de vergunning zijn activiteiten nu mag uitvoeren en als er klachten zijn omtrent laag frequent gebruik, dan moet er onderzoek worden verricht. Volgens reclamant is het dan al te laat.	Het laagfrequent geluid (LFG) is geen standaard toetsingsaspect conform de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening. Bovendien is geen betrouwbare methode beschikbaar om voorspellingen te maken van LFG. Indien sprake is van gegrond verklaarde klachten dan zijn er voldoende mogelijkheden om onderzoek te doen naar eventuele aanvullende maatregelen en voorzieningen. LFG wordt altijd door middel van een meting beoordeeld in een ruimte (van derden). Dit kan op voorhand niet berekend worden met een rekenmodel. Op 7 augustus 2014 is door het bevoegd gezag een meting verricht aan een puinbreker, type C-10 Crusher (conform aanvraag Kruiswijk). Uit de berekening naar aanleiding van de meting blijkt dat op de nieuwe locatie - rekening houdend met het gebruik van de puinbreker t.p.v. de daarvoor aangewezen bestemmingsvlak - in de geluidsgevoelige ruimten van de dichtstbijzijnde woningen en potentiële kantoorgebouwen van derden voldaan wordt aan de gestelde normen. In het gewijzigde voorschrift 6.2.1 heeft het bevoegd gezag normen opgenomen voor laagfrequent geluid
59	Reclamant 2	x	x		Het rijden van personenwagens die parkeren op het bedrijfsterrein is niet meegenomen bij de geluidberekeningen. Gelet op de aantallen personenwagens en de uitgestrektheid van de parkeervoorzieningen aan de gehele westzijde van de inrichting, had dit wel moeten.	In het aangepaste akoestisch onderzoek zijn deze personenwagens, maar ook bestelwagens alsnog opgenomen. Zie hierna onder punt 60. De conclusies van het geluidsonderzoek zijn ongewijzigd.
60	Reclamant 2	x	x		Het rijden van bestel- en personenwagens (met aanhangers) die bijvoorbeeld puin komen brengen (blz. 16 toelichting aanvraag) is niet meegenomen bij de geluidberekeningen, noch voor de directe	Zie ook het antwoord op deze zienswijze onder 59. Het aantal bestel- en personenwagens die de inrichting in dit kader aandoen is in de orde van grote van 5 % van het totaal. Betreffende bestel- en personenwagens ("worst-case" geprojecteerd als terreinwagens) zijn alsnog in het akoestisch onderzoek betrokken. Zoals

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					hinder noch voor de indirecte hinder.	aanvankelijk al beredeneerd, spelen de betreffende bestel- en personenwagens echter geen relevante rol van betekenis. De conclusies van het geluidsonderzoek veranderen daardoor niet. De activiteiten zijn vergunbaar.
61	Reclamant 2	x	x		De geluidbronvermogens van zowel de puinbreker en de trommelzeef zijn gebaseerd op twee, respectievelijk één ander geluidbronvermogen. De onderbouwing van deze geluidbronvermogens is volgens reclamant wel heel summier. Hetzelfde geldt voor de shovel, kraan en graafmachine. De onderbouwing had uitgebreider moeten plaatsvinden en had moeten worden gebaseerd op geluidmetingen bij een andere locatie van Kruiswijk of op leveranciersinformatie.	Het betreft archiefgegevens welke door het akoestische bureau zijn toegepast. Deze komen ook overeen met leveranciersgegevens. De puinbreker die Kruiswijk gaat gebruiken betreft een EXTEC C-10 CRUSHER met volgens de fabrieksgegevens een worst-case geluidniveau van 85 dB(A) op 7 meter afstand (111 dB(A) bronvermogen). De geluidsvermogens van shovel en kraan zijn gangbare kentallen uit het archief van Tritium (akoestisch bureau). Dit zijn gemiddelde waarden van dergelijke machines welke geregeld geverifieerd worden en waarvan de bronvermelding is opgenomen in bijlage 4A van de rapportage. Er wordt een voorschrift 6.1.5 toegevoegd dat de inrichtinghouder verplicht om aan te tonen dat aan de vergunde geluidvoorschriften wordt voldaan.
62	Reclamant 2	x	x		Niet is onderbouwd waarom gesteld is dat vanuit de gebouwen aan de westzijde van de inrichting en vanuit de wasplaats geen relevante geluiduitstraling zal plaatsvinden. Reclamant noemt een aantal geluidbronnen, waaronder een hoge drukreiniger en luchtbehandelingsinstallatie en/of airco-installatie die niet bij de berekeningen worden betrokken terwijl dat wel had moeten.	In het aangepaste akoestische rapport is e.e.a. inzichtelijk gemaakt. De conclusies uit het eerdere akoestisch rapport veranderen daardoor niet. De activiteiten zijn vergunbaar.
63	Reclamant 2	x	x		Niet gemotiveerd in het geluidrapport is waarom in de avond- en nachtperiode de vrachtwagens niet worden gewogen op de weegbrug, terwijl dit wel gebeurt in de dagperiode.	In het aangepaste akoestisch rapport is opgenomen dat de weegbrug ook in de avond- en nachtperiode wordt gebruikt. De conclusies uit het eerdere akoestisch rapport veranderen niet. De activiteiten zijn vergunbaar.
64	Reclamant 2	x	x		Vrachtwagens worden geladen met product	In het aangepaste akoestisch rapport is opgenomen dat de weegbrug

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					(granulaat e.d.). Met de hiermee samenhangende geluidbronnen is geen rekening gehouden.	ook de avond- en nachtperiode wordt gebruikt. De conclusies uit het eerdere akoestisch rapport veranderen niet. Tijdens het laden staat de motor uit en is voor het langtijdgemiddelde geluidniveau de motor van een shovel bepalend. Voor piekniveaus is vallend materiaal bepalend en dit is ook meegenomen. Alle relevante bronnen zijn derhalve meegenomen.
65	Reclamant 2	x	x		Niet gemotiveerd is waarom in de ogen van reclamant lage bronhoogtes van de puinbreker en trommelzeef worden aangehouden. Door het bij de berekeningen aanhouden van deze lage hoogtes zal minder geluid naar de omgeving geëmitteerd worden dan bij hogere bronhoogtes.	Er is rekening gehouden met reële bronhoogtes op basis van de hoogte van de feitelijke geluidsbron (motor). In het aangepaste akoestisch rapport is voor de puinbreker de bronhoogte aangepast naar 2,5 meter. De conclusies uit het eerdere akoestisch rapport veranderen daardoor niet. De activiteiten zijn vergunbaar. Het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor milieu heeft middelvoorschrift 6.1.5 toegevoegd, waarmee de inrichtinghouder dient aan te tonen dat aan de vergunde voorschriften wordt voldaan. Mocht in de praktijk blijken dat de bronhoogtes anders zijn dan nu wordt aangehouden, dan zal dit middelvoorschrift een overschrijding voorkómen.
66	Reclamant 2	x	x		Gelet op het feit dat bij de aanvraag is aangegeven dat de puinbrekershal is opgebouwd uit akoestisch absorberend materiaal had in de geluidberekeningen moeten worden uitgegaan van een Cdifuus van 3 of lager. Met het aangehouden Cdifuus van 5 wordt een te laag geluidbronvermogen berekend.	In het aangepaste akoestisch rapport is een Cdifuus van 3 dB aangehouden. De conclusies uit het eerdere akoestisch rapport veranderen niet. Er is sprake van een vergunbare situatie.
67	Reclamant 2	x	x		Bij de geluidmodellering van de puinbrekershal is onterecht uitgegaan van slechts 1 zijde als beschouwd geopend. In paragraaf 5.2 van het geluidrapport is namelijk vermeld dat de puinbrekershal aan twee aaneengesloten zijden is gesloten, waardoor de overige derhalve open zijn. De aangehouden modellering	De hal is aan 2 zijden geheel gesloten en aan 2 zijden voor een deel. Dit is in tekst van rapportage verhelderd. Het geluidmodel geeft dit juist weer.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					geeft hierdoor een onderschatting van de berekende geluidbelasting.	
68	Reclamant 2	x	x		In het geluidrapport had ook ingegaan moeten worden op de geluidbelasting vanwege de verkeersaantrekkende werking over de ontsluitingsroute(s) via het bestaande bedrijventerrein. De realisatie van de nieuwe ontsluitingsroute aan de noordzijde, waarmee in het rapport de geluidbelasting is berekend, zal namelijk waarschijnlijk nog jaren op zich laten wachten.	Voor de aanleg van de betreffende ontsluitingsweg is geld gereserveerd. De realisatie van deze weg is reeds gegund. De aanleg van de weg start eind 2014. Gelijktijdig met de aansluitende rotonde in de provinciale weg wordt de weg in 2015 in gebruik genomen. Er is dan ook geen reden om in het geluidsonderzoek van een andere ontsluiting uit te gaan.
69	Reclamant 2	x	x		De rijroute die de verkeersaantrekkende werking vertegenwoordigt is niet representatief genoeg voor de bepaling van de indirecte hinder (loopt niet ver genoeg door).	Het verkeer is ingevoerd over een lengte van ca 500 meter tot aan de provinciale weg. Op de provinciale weg is de akoestisch herkenbaarheid (verkeer afkomstig van Kruiswijk Recycling BV) niet te onderscheiden van het overige verkeer, vanwege de bestaande hoge verkeersintensiteit op deze weg. De modellering is juist.
70	Reclamant 2	x	x		Uit het geuronderzoek volgt dat groenafval ook nog wordt verkleind. Een dergelijke geluidbron (versnipperaar o.i.d) is niet bij het geluidonderzoek betrokken.	In het aangepaste akoestische rapport is e.e.a. inzichtelijk gemaakt. De conclusies veranderen echter niet.
71	Reclamant 2	x	x		Uit het luchtonderzoek volgt dat zich op het buitenterrein ook nog een mengmolen bevindt, waarin diverse soorten granulaat kunnen worden gemengd. Een dergelijk geluidbron is niet bij het geluidonderzoek betrokken.	De mengmolen is een synoniem voor de trommelzeef zoals deze in het akoestisch onderzoek is opgenomen. In het aangepaste luchtrapport is gekozen voor eenheid van de gebruikte termen. De conclusies veranderen niet.
72	Reclamant 2	x	x		Niet gemotiveerd is waarom het noodzakelijk is dat puinbreekactiviteiten ook buiten plaatsvinden, terwijl een hal wordt gebouwd. Gelet hierop kan het buiten de hal breken van puin e.d. niet worden beschouwd als BBT en had	Inpandig breken van puin is niet aangewezen als best beschikbare techniek. Het gebruik van een puinbreker in de buitenlucht is een algemeen gebruikte techniek. Vanuit bedrijfstechnisch oogpunt is het buiten breken in bepaalde gevallen te prefereren, dat valt met name samen met het aanbod of het type puin en de opslagwijze daarvan. In dit kader kan bijvoorbeeld worden verwezen naar het rapport

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					derhalve niet mogen worden toegestaan.	<i>“Informatie over het bepalen van de beste beschikbare technieken ten aanzien van geluid die in aanmerking komen voor inrichtingen”, Expertisecentrum DCMR, d.d 5 november 2012. In deze rapportage is gesteld “De voorzienbare kosten en baten van maatregelen spelen een belangrijke rol bij het bepalen van de voor een inrichting in aanmerking komende bbt.” De realisatie van een puinbreekhal kan uit kostentechnisch oogpunt niet verplicht worden gesteld. Dat toch een hal wordt gebouwd en gebruikt is al winst.</i>
73	Reclamant 2	x	x		De locatie van de puinbreker in het akoestisch onderzoek lijken buiten het bestemmingsplanvlak te liggen op basis waarvan 1 puinbreker is toegestaan. Dit dient te worden aangepast in het akoestisch onderzoek.	In het aangepaste akoestische onderzoeksrapport is expliciet rekening gehouden met de plaatsing van de puinbreker binnen het bestemmingsvlak.
74	Reclamant 2	x	x		Als voor het in werking zijn van de puinbreker en aanverwante installaties dieselaangedreven aggregaten nodig zijn, dan dienen deze installaties ook nog bij de geluidberekeningen betrokken te worden.	Dergelijke apparatuur zal niet worden gebruikt en is daarom niet in de definitieve aanvraag en bijbehorende onderzoeken opgenomen. In het aangepaste akoestisch onderzoek is voor het equivalente bronvermogen uitgegaan van een door dieselmotor aangedreven puinbreker. Opgemerkt wordt dat de door een dieselmotor aangedreven puinbreker ook is opgenomen in het aangepaste luchtonderzoek.
75	Reclamant 2		x	x	In de aanvraag omgevingsvergunning wordt aangegeven dat het stort- en stukgoed zal worden opgeslagen op een vloer of in een container. Deze vloer wordt daarbij omschreven als een bodembeschermende voorzieningen. In de toelichting op de Watervergunning wordt gesproken van een vloestofdichte vloer. Op dit punt is de toelichting op de aanvraag Watervergunning dus in strijd met hetgeen hierover in de aanvraag omgevingsvergunning is vermeld.	Een bodembeschermende voorziening kan ook een vloestofdichte vloer zijn. Opslag van bodembedreigende stoffen zoals sterk verontreinigde (uitloogbare) grond vindt op een vloestofdichte vloer plaats. De aanvraag van de Watervergunning is dan ook niet in strijd met de aanvraag voor de omgevingsvergunning.
76	Reclamant 2		x		De aanvraag voor de omgevingsvergunning	Het is nog niet duidelijk welk type vloer toegepast zal worden. Er is nu

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					is niet compleet, nu geen bouwkundige en constructieve gegevens van deze aangevraagde vloer zijn overlegd. Niet is aangetoond dat deze vloer in de zin van het Bouwbesluit bestand zal zijn tegen de krachten die daarop zullen inwerken. Reclamant benoemt deze krachten.	geen constructieve vloer aangevraagd. Indien er een constructieve vloer wordt toegepast zal daarvoor een afzonderlijke omgevingsvergunning aangevraagd moeten worden. Er zal in ieder geval een vloeistofdichte vloer worden aangebracht, maar dat op meerdere manieren te realiseren, op dit moment is nog geen definitieve keuze gemaakt.
77	Reclamant 2	x	x		Er zijn geen gegevens overlegd over de vloer waarop de opslag van stortgoed direct op het veen zal plaatsvinden. Het veen leent zich hier niet voor. Voorbelasting en het aanbrengen van cunetten is niet effectief op deze grondslag. Bovendien leidt belasting van deze veenlaag waarschijnlijk tot aantasting van de zich hierin mogelijk bevindende waardevolle archeologische resten, doordat deze worden opgestuwd, cq. gecompriemd en beschadigd. In de toelichting van het ontwerp bestemmingsplan is hier ten onrechte geen rekening mee gehouden.	Er is geen sprake van opslag direct op het veen. Tussen de opslag en de onderliggende bodem is altijd een vloer aanwezig. Voor het overige geldt dat gebruik wordt gemaakt van reguliere technieken. Uiteraard is het ook in het belang van Kruiswijk om zetting c.q. verzakking tot het minimum te beperken.
78	Reclamant 2	x	x		Vergroting van de bodembelasting zal ertoe leiden dat zich peilwijzingen voordoen op omliggende percelen. Hierdoor zal meer veen boven waterpeil worden opgestuwd en oxideren, los van alle verdere onwenselijke ondergrondstuwingen die dit zal veroorzaken.	In aanvulling op de reactie op uw zienswijze onder nr. 77, geldt dat de te gebruiken technieken zijn of worden getoetst op bouwkundige c.q. civieltechnische criteria (zie art. 2.7 Ministeriële regeling omgevingsrecht). Onder nummer K.13.162 heeft hoogheemraadschap aan Kruiswijk Groep B.V. op 18 maart 2013 een watervergunning verleend voor het dempen van watergangen en het aanbrengen van verhard oppervlak. In deze vergunning is onder meer bepaald dat de bestaande waterhuishouding niet mag worden gewijzigd en het bestaande waterpeil moet worden gehandhaafd. Het hoogheemraadschap zal toezien op de naleving van dit vergunningvoorschrift. Deze

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						keurvergunning voorkomt verder dat opstuwing en peilwijzigingen plaats kunnen vinden.
79	Reclamant 2	x	x		Ten onrechte is voor wat betreft de dubbelbestemming archeologie geen bescherming door middel van een Wabo-aanlegvergunningstelsel opgenomen voor het comprimeren van de ondergrond in archeologisch verwachtingsvol gebied. Ten onrechte ook bevat het plan enkel regels voor de beperking van de opslaghoogte en geen enkele beperking voor wat betreft de toelaatbare bodembelasting in het kwetsbare veengebied.	De dubbelbestemming archeologie is gelijk aan de regeling die in ander bestemmingsplannen binnen de gemeente is opgenomen. Het aanlegvergunningstelsel ziet wel degelijk op het ophogen en drijven van voorwerpen in de bodem. Uit nader archeologisch onderzoek blijkt dat er geen archeologische resten zijn te verwachten. De dubbelbestemming wordt van het perceel gehaald.
80	Reclamant 2	x	x		De maximaal haalbare bodembelasting door opslag is niet onderzocht, waardoor het bestemmingsplan onvoldoende is onderbouwd.	Er zijn in 2014 sonderingen gedaan. Verder zijn principe constructies van de gebouwen aangeleverd. De definitieve constructie kan op een later stadium ingediend worden. Tevens wordt momenteel een aanvullend grondonderzoek uitgevoerd voor de wijze van terreinverharding. Het staat buiten kijf dat de bodem voldoende draagkracht moet hebben voor de beoogde activiteiten van Kruiswijk Recycling BV. Waar nodig worden maatregelen genomen (zoals voorbelasten met bijvoorbeeld zand of een aangepaste constructie) om ervoor zorg te dragen dat de bodem de betreffende belasting aankan. Hiermee staat het de uitvoering van het bestemmingsplan niet in de weg. Er is dan ook sprake van een voldoende onderbouwing. Voor wat betreft de bodembelasting wordt voorts verwezen naar de reactie op uw zienswijze onder nr. 77 en nr. 78.
81	Reclamant 2	x	x		In de ontwerp omgevingsvergunning is vermeld dat geen archeologisch onderzoek noodzakelijk is. Er is hierbij uitsluitend gekeken naar het buitenterrein en de puinbrekerhal. De overige bouwwerken op het terrein hadden volgens reclamant ook in de beschouwing betrokken moeten	In het kader van het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering is het plangebied archeologisch onderzocht. De bouwwerken op de westzijde van het perceel liggen op een deel van het perceel dat In het bestemmingsplan De Nieuwe Wetering gelegen is (en dus al onderzocht) Dit archeologisch onderzoek is uitgevoerd, zie uw zienswijze onder 79.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					worden. Verzocht wordt alsnog archeologisch onderzoek te heroverwegen.	
82	Reclamant 2		x		In het geuronderzoek wordt aangegeven dat sprake is van op- en overslag van RKG-slib en veegvuil. Dit komt niet terug in de toelichting op de aanvraag omgevingsvergunning.	In de toelichting op de aanvraag wordt in het overzicht 1: "Te accepteren, be-/verwerken en in te zamelen (afval)stoffen", veegvuil (euralcode 20 03 03) genoemd. RKG-slib (euralcode 20 03 06 wordt in het overzicht niet genoemd, maar valt in dezelfde groep als veegvuil met de bijbehorende jaarcapaciteit. In het aanvullend geuronderzoek is beschreven dat veegvuil en RKG-slib als één afvalstroom worden beschouwd (zie pagina 12). Hoewel RKG-slib in het overzicht niet specifiek is genoemd, is het wel een aangevraagde afvalstroom. Zie voorts hetgeen is verwoord onder zienswijze 2, nr. 22.
83	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt hoe acceptatie en uiteindelijk geurberekening plaatsvindt nu op pagina 8 wordt gesteld dat niet bekend is welk soort groenafval wordt verwerkt.	In het aangepaste geuronderzoek is verhelderd welke soorten groenafval worden geaccepteerd. De in de aanvraag genoemde euralcodes hebben betrekking op verschillende soorten biologisch afbreekbaar afval (geen GFT). Deze mogen allen geaccepteerd worden. Terecht is daarom uitgegaan van een gemiddelde geurbelasting op basis van verschillende metingen bij diverse bedrijven. Het aangepaste geurrapport is op dit punt verhelderd. De conclusies veranderen echter niet.
84	Reclamant 2		x		Er wordt gerekend met de opslag van GFT-compost. Reclamant vraagt of dit daadwerkelijk opgeslagen wordt of dat het om compost van groenafval gaat.	Het aangepaste geurrapport is op dit punt verhelderd. Het gaat om groenafval in verschillende samenstellingen, waarvan de exacte percentages gras, bladafval, takken en stobben niet op ieder moment gelijk zal zijn. Onder andere om deze reden wordt een gemiddelde genomen van de beschikbare kentallen/meetwaarden voor het verkleinen van materiaal van verschillende samenstellingen. De conclusies van het geurrapport veranderen echter niet. In de aanvraag is niet nader aangegeven wat de herkomst van de te accepteren compost is. Daarom is in het geuronderzoek uitgegaan van de worstcasesituatie waarin dit GFT-compost betreft.
85	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of het bij de berekening gaat om baggerspecie of om slib uit olietanks.	Voor de berekening is uitgegaan van steekvast slib van baggerspecie en zuiveringsslib. Omdat alleen ontwaterd slib wordt geaccepteerd, is er geen substantieel verschil in geuremissie ten opzichte van slib afkomstig van tanksaneringen. In het aangevulde geuronderzoek is verhelderd dat geen waterig (niet-steekhoudend) slib uit olietanks

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						wordt geaccepteerd. De conclusies veranderen niet. Zie voorts uw zienswijze onder nr. 22 en 82.
86	Reclamant 2		x		De opslag van mest van 50 m ³ is afgedekt. Het is reclamant niet duidelijk of een dergelijke afdekking wel realistisch en haalbaar is. Hierover ontbreken gegevens in het geurrapport.	In het geuronderzoek wordt gerekend met een worstcasesituatie waarbij de mestopslaglocatie niet is afgedekt. In de <i>aanvraag</i> wordt uitgegaan van afdekking. Dit afdekken gebeurt handmatig middels een (plastic) zeil c.q. folie zoals dat gewoonlijk ook in de agrarische sector plaatsvindt. In het aangevulde geuronderzoek is dit verhelderd.
87	Reclamant 2		x		Niet gemotiveerd wordt waarom de opslag van asfalt niet bij de geuremissie- en immissieberekeningen is betrokken.	Het gaat om afval van asfalt en niet om vers (warm) asfalt. De geuremissie van deze afvalsoort is vergelijkbaar met de geuremissie van wegen. Deze bron is ten opzichte van de andere bronnen verwaarloosbaar. In het aangevulde geuronderzoek is dit verhelderd.
88	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt waarom geen (geurbron)metingen uitgevoerd zijn op de locatie Vlist.	Voorop staat dat er geen geurklachten bekend zijn in relatie tot Vlist. Echter voor de stromen op de locatie in Vlist geldt dat deze afwijken van wat voor Bergambacht is aangevraagd / wordt vergund of thans kleinschaliger worden uitgevoerd zodat een onderzoek hiernaar onvoldoende vergelijkende waarde heeft. Ook is het niet noodzakelijk om metingen uit te voeren. Op basis van metingen die in Vlist worden uitgevoerd kan de te verwachten geuremissie voor de locatie in Bergambacht niet redelijkerwijs worden vastgesteld.
89	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt of bij het geuronderzoek rekening is gehouden met de mogelijkheden van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' met betrekking tot de woonbestemmingen van percelen aan de Lekdijk Oost, waaronder nummer 50a.	Zoals blijkt uit Figuur 3.1, Tabel 3.1 en Tabel 4.1 van het geuronderzoek, is rekening gehouden met de meest nabijgelegen woning aan de Lekdijk Oost. Deze woning heeft op grond van het bestemmingsplan 'Buitengebied 2011' een bouwvlak dat nabij het bedrijf is gelegen. In het aangepaste geurrapport is aandacht besteed aan de bouw mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt. Binnen het grote bouwvlak is er in geval van herbouw geen volledig vrije keus. Er moet binnen een straal van 10 meter van de oorspronkelijke woning worden gebouwd.
90	Reclamant 2		x		Binnen de zone van 98 percentiel en 99,9 percentiel zijn minimaal 3 woningen gelegen.	De drie woningen betreffen woningen waarvoor op grond van het provinciale geurbeleid geldt, dat de hindergrens op resp. 1,5 ouE/m ³ als 98-percentiel en 7,5 ouE/m ³ als 99,99-percentiel ligt. Het aangepaste geurrapport is op dit punt verhelderd. Op grond van tabel 4.1 van het geuronderzoek, wordt de hindergrens bij geen van deze

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						drie woningen overschreden.
91	Reclamant 2		x		Reclamant vraagt waarom bij het geuronderzoek geen rekening is gehouden met bedrijven en specifiek kantoren bij bedrijven en losstaande kantoren als geurgevoelig object.	Zowel in het geuronderzoek als in de considerans wordt gesteld dat voor bedrijfsterreinen geldt, dat de ernstige hindergrens niet mag worden overschreden. De ernstige hindergrens voor bedrijventerreinen ligt op resp. 15 ouE/m ³ als 98-percentiel en 75 ouE/m ³ als 99,99-percentiel. Hoewel niet expliciet in het geuronderzoek of de considerans aangegeven, valt uit de figuren 4.1 en 4.2 van het geuronderzoek af te leiden dat de ernstige hindergrens niet wordt bereikt. Voor bedrijven, kantoren bij bedrijven en losstaande kantoren in de omgeving van het bedrijf, wordt daarmee het aanvaardbaar geurhinderniveau niet overschreden. Een duidelijke omschrijving van de ernstige hindergrens is opgenomen in het aangepaste geurrapport.
92	Reclamant 2		x		Doelvoorschriften in de ontwerp omgevingsvergunning ontbreken. Deze dienen opgenomen te worden.	Bij niet gekanaliseerde emissies zijn doelvoorschriften slecht handhaafbaar. Uit het geuronderzoek blijkt dat indien het bedrijf conform aanvraag en vergunning in werking is sprake is van een aanvaardbaar geurhinderniveau.
93	Reclamant 2		x		Daarnaast dienen ook voorschriften met maatregelen in de vergunning te worden opgenomen die voortkomen uit het geurrapport: groenafval mag niet worden gecomposteerd en opslag van mestafval en compostafval dient te worden afgedekt.	Dergelijke voorschriften zijn overbodig omdat wettelijk geldt dat alleen wat is aangevraagd kan worden vergund. Een verbod op niet aangevraagde activiteiten is dan ook niet nodig. Omdat het geuronderzoek deel uitmaakt van de vergunning, dient het bedrijf in werking te zijn zoals hierin is beschreven. Het is daarnaast niet noodzakelijk om aan alles wat is aangevraagd nadere voorschriften te verbinden.
94	Reclamant 2	x			In het bestemmingsplan wordt uitsluitend ingegaan op de verkeersaantrekkende werking van het plan. Dit is volgens reclamant niet juist. Het luchtkwaliteitsonderzoek in het kader van de omgevingsvergunning over de bedrijfsactiviteiten had ook bij de bestemmingsplanprocedure betrokken moeten worden.	Het luchtkwaliteitsonderzoek ten behoeve van de vergunningaanvraag wordt betrokken bij het definitief bestemmingsplan.
95	Reclamant 2	x			Beide onderzoeken zijn volgens reclamant incompleet. In de onderzoeken had	Voor Kruiswijk is onderzocht wat de gevolgen zijn van de bedrijfsactiviteiten voor de emissie van luchtverontreinigende stoffen.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gekeken moeten worden naar alle bedrijfsactiviteiten van de percelen van het plangebied (Kruiswijk, tankstation en nog twee percelen aan zuidwestzijde), maar had ook de verkeersaantrekkende werking van deze percelen beschouwd moeten worden.	Voor de twee percelen aan de zuidwestzijde is dit niet aan de orde, aangezien hier geen bedrijfsmatige activiteiten plaatsvinden (de bestemming is groen). Van tankstations is bekend dat deze bedrijfsactiviteiten zelf slechts een zeer beperkte invloed op de concentratie luchtverontreinigende stoffen hebben. Bovendien is er op dit moment nog geen concreet bouwplan voor het tankstation bekend. Gelet op de lage concentraties ter plaatse zal de mogelijk toekomstige vestiging van het tankstation er nooit toe leiden dat de normen uit de luchtkwaliteitswetgeving worden benaderd, dan wel overschreden worden. Ook na realisatie van het tankstation zal ruimschoots aan de luchtkwaliteitsnormen worden voldaan. Het is dan ook niet noodzakelijk het tankstation als bedrijfsactiviteit in het luchtkwaliteitsonderzoek (emissie bedrijfsactiviteiten) te betrekken.
96	Reclamant 2	x			Onduidelijk is hoe de verkeersaantrekkende werking zoals aangehouden is in het rapport bij het bestemmingsplan, is opgebouwd. Er is geen inzicht in de individuele verkeersaantrekkende werking van Kruiswijk, het tankstation en de twee percelen aan de zuidwestzijde van Kruiswijk.	In paragraaf 4.4 van de bestemmingsplantoelichting is de verkeersaantrekkende werking voor Kruiswijk Recycling BV en het tankstation aangegeven. Dit wordt nog aangepast naar aanleiding van verfijndere verkeerscijfers uit het vergunningenspoor. Zie hetgeen is verwoord onder zienswijze nr 1, nr. 14. Op de twee percelen aan de zuidwestzijde van Kruiswijk zijn geen bedrijfsactiviteiten voorzien. Deze zijn dan ook niet in de cijfers van de verkeersgeneratie betrokken.
97	Reclamant 2	x			Aangezien het luchtrapport incompleet is, had het ontwerp bestemmingsplan niet ter inzage gelegd mogen worden.	Het betrekken van de emissies van de specifieke bedrijfsactiviteiten leidt niet tot relevante andere onderzoeksresultaten. De conclusie dat ruimschoots aan de normen wordt voldaan geldt ook wanneer zowel naar bedrijfsemissies als verkeersemissies wordt gekeken. Met het toevoegen van de resultaten van het reeds bestaande onderzoek aan het bestemmingsplan in deze fase van de procedure zijn geen belangen geschaad.
98	Reclamant 2	x	x		Reclamant stelt dat uit de beoordeling van het luchtrapport bij de aanvraag omgevingsvergunning volgt dat de luchtemissie en luchtmissie van Kruiswijk is onderschat. Reclamant noemt	Het aangepaste luchtrapport is op deze punten verhelderd. De conclusies veranderen echter niet. De oppervlaktebronnen, ontleend aan het Enviro Challenge expertsysteem, waarmee de emissies voor de bewerkingen en verwerkingen (a, b en f) zijn gemodelleerd zijn inclusief de bij die handelingen behorende verkeers- c.q.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					7 relevante activiteiten die niet zijn meegenomen in de emissie- en verspreidingsberekeningen, te weten: a. af- en aanvoer en opslag van zand en droge grond b. af- en aanvoer , opslag, en verwerking van groenafval/ houtsnippers c. heftruck en ander op diesel aangedreven materieel d. cv ketel, biomassa kachel e. stationair draaien van vrachtwagens f. rijden van bestel- en personenwagens g. afzuigen van lasdampen Het weglaten van de genoemde activiteiten in de berekeningen leidt tot een onderschatting van de emissies en daarmee tot een onderschatting van de resulterende PM10 en NO₂.	transportbewegingen. Met rijlijn 6 is de bijdrage van alle voertuigen die via de openbare weg in noordelijke richting van en naar de inrichting rijden beschouwd. Het luchtrapport hoeft hierop niet aangepast te worden. Voor de emissies bedoeld onder c en e zijn in het aangepaste luchtonderzoek (nieuwe modellering en berekening) bronnen toegevoegd. In het luchtrapport zijn hiervoor de bronnen b09, b10 en b20 toegevoegd (zie modellering schoorsteen op de bijlagen 15 t/m 18 van 27). De emissies van de ketel (d) en de lasdampen (g) leveren in vergelijking met de beschouwde bronnen geen substantiële bijdrage. Het luchtrapport behoeft hiervoor geen wijziging. Dat de aandrijving van de puinbreker geschiedt met een dieselmotor levert in vergelijking met de beschouwde stofemissies geen substantiële nieuwe bijdrage. De dieselmotor is verwerkt in het luchtrapport.
99	Reclamant 2	x	x		Onduidelijk is of de puinbreker en aanverwante apparatuur elektrisch zijn aangedreven dan wel dat hiervoor aparte dieselaangedreven aggregaten noodzakelijk zijn. Indien dit laatste het geval is, betekent dat het niet opnemen van het in werking zijn van een dergelijke aggregaat dat er een extra onderschatting is van de emissies.	Zie het vorige punt. Er worden geen aggregaten toegepast. De puinbreker en trommelzeef zijn diesel-aangedreven. Voor wat betreft dit aspect wordt voorts verwezen naar de reactie op uw zienswijze onder nr. 74.
100	Reclamant 2	x	x		In de berekeningen voor PM10 is uitgegaan van 200 dagen/jaar. In de aanvraag staat echter dat er hoofdzakelijk 6 dagen per week wordt gewerkt. Dit betekent dat het aantal dagen per jaar ca. 300 bedraagt in plaats van 200.	In het aangepaste luchtrapport is uitgegaan van 300 werkdagen. De conclusies zijn hierbij niet veranderd.
101	Reclamant 2	x	x		Er is met een te lage hoeveelheid ton/jaar	In de aanvraag is een capaciteit van 130.000 ton/j opgenomen voor

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					voor het puinbreken gerekend. Reclamant toont dit aan door middel van een berekening.	onder meer op-/overslag en be-/verwerken van gebroken en ongebroken puin/steen (verhouding 50%/50%). In het aangepaste luchtrapport is uitgegaan van 300 werkdagen per jaar, 4 uur/dag en 50 % buiten breken. Dit leidt tot een capaciteit van 60.000 ton/jaar buiten breken. De rest gebeurt binnen. Het rapport is hierop aangepast. De conclusies veranderen overigens niet.
102	Reclamant 2	x	x		Er is van een veel te lage hoeveelheid getransporteerd puin en granulaat uitgegaan (factor 6,5 te laag). Reclamant toont dit aan door middel van een berekening. Bij de berekening van de concentraties is daarnaast een fout gemaakt bij het aantal bedrijfsuren. Reclamant geeft aan dat in verspreidingsberekening het totaal aantal werkuren dient te worden gebruikt, te weten 24 uren/dag en niet 4 uren/dag (of 800 uren/jaar). Reclamant toont dit aan met behulp van het expertsysteem voor kengetallen fijn stof voor BSA-activiteiten van Enviro Challenge.	Reclamant heeft bij de genoemde 260.000 ton de verkeersbewegingen voor aflevering en afvoer opgeteld. Dit is onjuist. Voor de feitelijke opslag van 130.000 ton is dat niet relevant. De stofemissie gepaard gaande met het lossen en later weer verladen van die hoeveelheid is in de rapportage verdisconteerd in de gebruikte emissiefactoren. Ook is naar aanleiding van de eerdere opmerking in de aangepaste berekeningen uitgegaan van 300 werkbare dagen. De in de tabel genoemde capaciteiten zijn daarbij niet gewijzigd. De conclusies veranderen niet. Zie voorts hetgeen is verwoord in de reactie op deze zienswijze nr. 10 en 103 .
103	Reclamant 2	x	x		Bij de verspreidingsberekening voor de opslag van puin en/of granulaat is een fout gemaakt bij het aantal bedrijfsuren. Voor opslag moet worden uitgegaan van 24 uren per dag, 365 dagen per jaar. In de berekening is uitgegaan van 4 uren per dag en 200 dagen per jaar, waarmee de bedrijfstijd dus ruim een factor 10 te laag is genomen, waarmee ook de emissie ruim een factor 10 te laag is berekend.	De modellering is aangepast naar 300 werkdagen per jaar, 4 uur per dag. Voor de oppervlaktebronnen voor opslag van puin en/of granulaat zijn nu 8.760 bedrijfsuren ingevuld. De conclusies zijn overigens gelijk gebleven.
104	Reclamant 2	x	x		Voor wat betreft het berekenen van de concentraties voor het overslaan van puin en of granulaat en het zeven en mengen	Naar aanleiding van de zienswijze is het onderzoeksrapport aangepast. De vergunningaanvraag vermeldt dat hoofdzakelijk 6 dagen per week zal worden gewerkt. In de rekeninvoer is daarom voor de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					van granulaat is in ogen van reclamant van een te lage hoeveelheid uitgegaan. Het is reclamant onduidelijk aangezien de in de aanvraag gegeven doorzet veel meer bedraagt.	emissiefactoren een bedrijfstijd van 300 dagen/jaar aangehouden. De doorzet voor zand, grond, grind en puin 230.000 ton/j totaal. Het luchtonderzoek houdt alleen rekening met de relevante fracties. De aanvraag gaat uit van een jaarlijkse doorzet voor de op-/overslag en bewerken en verwerken van onder meer ongebroken en gebroken puin/steen (verhouding 50%/50%) van 130.000 ton/j. Als de puinbreker 4 uur per dag buiten breekt) 50% buiten en 50% binnen leidt dit tot een capaciteit van 60.000 ton per jaar. Voor de niet-afvalstoffen (zand, grind en overige anorganische bouwstoffen) geldt een verwachte opslag van 32.500 ton. De aangepaste luchtrapportage levert geen andere conclusies op. Zie verder hetgeen is verwoord in de reactie op deze zienswijze onder nr. 10.
105	Reclamant 2	x	x		Ook voor het verwerken van fijn zand en droge grond is van een lage hoeveelheid uitgegaan.	Het aan- en afvoeren van zand en grond levert ten opzichte van de wel beschouwde bronnen geen substantiële fijnstof emissie. In het luchtrapport is dat onderdeel daarom niet meegenomen.
106	Reclamant 2	x	x		Voor de hoogte van alle emissiepunten is 1,5 m aangehouden. Dit is volgens reclamant relatief laag. De relevante onderdelen van de puinbreker en de zeef zullen hoger zijn. En ook het oppervlak van het opgeslagen puin, granulaat, zand en grond zal gemiddeld hoger zijn. De maximale opslaghoogte bedraagt 5 m. Door de onderschatting van de hoogte, wordt ook de verspreiding van fijn stof onderschat.	Hoewel de emissiehoogten voor het resultaat nauwelijks relevant zijn, zijn deze in de aangepaste rapportage verhoogd naar 5,0 meter. De conclusies veranderen echter niet.
107	Reclamant 2	x	x		Niet gemotiveerd is waarom het noodzakelijk is dat puinbreekactiviteiten ook buiten plaatsvinden, terwijl een hal wordt gebouwd. Gelet hierop kan het buiten de hal breken van puin e.d. niet worden beschouwd als BBT en had	Zie hiervoor hetgeen onder nr. 72 van deze zienswijze is verwoord.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					derhalve niet mogen worden toegestaan.	
108	Reclamant 2	x	x		Reclamant verzoekt een vergunningvoorschrift op te nemen dat de motoren van voertuigen of machines niet ouder zijn dan 5 jaar of beschikken over technieken die gelijk zijn of gelijkgesteld kunnen worden aan de BBT. Dit conform bladzijde 33 van de toelichting op de aanvraag.	De zienswijze heeft betrekking op een passage uit de 'Toelichting op de aanvraag'. Aangezien de inrichting voldoet aan de eisen met betrekking geluid en lucht en aan BBT vindt het bevoegd gezag het niet nodig om hiervoor een voorschrift op te nemen.
109	Reclamant 2		x		Voorschrift 1.5.1 is te vrijblijvend qua uitvoering. Verzocht wordt aan dit voorschrift een termijn te koppelen.	In voorschrift 1.5.1. is opgenomen dat het beëindigen van de activiteiten in overleg met het bevoegd gezag dient te gebeuren. Het bevoegd gezag vindt het niet nodig om aan dit voorschrift een termijn te koppelen.
110	Reclamant 2		x		Het voorschrift 2.6.1 is onvoldoende duidelijk nu controle enkel zal plaatsvinden aan de hand van de administratie van de inrichting, waarin geen sprake zal zijn van als circa omschreven tonnages. Verzocht wordt het voorschrift aan te passen en circa weg te laten.	De handhaving van de diverse te accepteren deelstromen geschiedt aan de hand van de maximale hoeveelheden genoemd in Overzicht 1 in de Toelichting op de aanvraag. De maximale opslaghoeveelheid per categorie afvalstoffen is vastgelegd in Overzicht 2 in de bovengenoemde toelichting. Voor de handhaving van de vergunning is dit voor de Omgevingsdienst voldoende.
111	Reclamant 2		x		Voorschrift 2.6.1 laat onverlet dat binnen de inrichting een zeer aanzienlijke, want niet door een voorschrift beperkte, hoeveelheid ander materiaal aanwezig zal zijn.	Voorschrift 2.6.1. heeft betrekking op de acceptatie en opslag van afvalstoffen. De overige stoffen/materialen die genoemd worden in de 'Toelichting op de aanvraag' maken eveneens deel uit van de vergunning ondanks het feit dat ze niet genoemd worden in een voorschrift.
112	Reclamant 2		x		In voorschrift 2.8.5 wordt enkel de opslaghoogte van afvalstoffen beperkt. Met het oog op de stofverspreiding is het ook belangrijk de opslaghoogte van andere stoffen zoals zand, grond en gebroken puin aan een maximum te binden.	Volgens de aanvraag mag de hoogte van de opslag niet meer dan 5 meter bedragen. Conform het verzoek heeft het bevoegd gezag het voorschrift 2.8.5 aangepast. Zie ook het antwoord bij zienswijze 1 onder punt 18.
113	Reclamant 2		x		In voorschrift 4.1.1 is een nulsituatiebodemonderzoek voorgeschreven. Een eindonderzoek dan	Een eindonderzoek dan wel een deeleindonderzoek wordt in het Activiteitenbesluit voorgeschreven en hoeft daarom niet in de vergunning vastgelegd te worden.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					wel deeleindonderzoek bij beëindiging van alle bedrijfsactiviteiten respectievelijke bepaalde bodembedreigende deelactiviteiten dient eveneens te worden voorgeschreven, voor zover dit niet onder het Activiteitenbesluit valt.	
114	Reclamant 2		x		In de omgevingsvergunning ontbreekt een voorschrift waarin opslag van stoffen met stuifklasse S1 wordt verboden. Deze zijn immers nu niet aangevraagd.	De stoffen die niet zijn aangevraagd mogen niet worden opgeslagen. Een voorschrift met verbod is dan ook niet noodzakelijk.
115	Reclamant 2	x	x		Conform de systematiek van de VNG dient het gehele terrein te worden aangeduid voor categorie 5.2 activiteiten, wil een mobiele puinbreker als onderdeel van de overige bedrijfsactiviteiten worden toegelaten. Het gaat namelijk om vestiging van 1 bedrijf. Op grond van het bestemmingsplan is de vestiging van Kruiswijk derhalve niet mogelijk. Verder is het mogelijk maken van een categorie 5.2 bestemming niet wenselijk in het landelijke gebied.	Besloten is enkel de specifieke bedrijfsactiviteiten van Kruiswijk Recycling BV mogelijk te maken, dus geen algemene milieuzonering toe te passen. De mobiele puinbreker mag slechts op een deel van het terrein van Kruiswijk Recycling BV gebruikt worden. Dit is gedaan om de zorgen van omwonenden weg te nemen dat in het bestemmingsplan méér mogelijk wordt gemaakt dan de vergunde bedrijfsactiviteiten. Over het type bedrijvigheid in landelijk gebied wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze 1 onder nr. 6.
	Reclamant 3	x	x		De zienswijze is gelijk aan de zienswijze onder 1.	Verwezen wordt naar de beantwoording onder 1.
	Reclamant 4				De zienswijze is gericht tegen het besluit van GS en het Hoogheemraadschap dat geen MER hoeft te worden opgesteld, tegen het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp omgevingsvergunning milieu en de ontwerp watervergunning van het Hoogheemraadschap.	
1	Reclamant 4	x	x	x	Een groot recyclingsbedrijf past niet in de	Het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering is een subregionaal

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gemeente Vlist en ook niet in de gemeente Bergambacht. Het bedrijventerrein is bedoeld voor bedrijven uit ten hoogste milieucategorie 4.2 terwijl het een categorie 5.2 bedrijf betreft.	bedrijventerrein dat voor een deel gericht is op de zwaardere bedrijvigheid uit milieucategorie 4.1 en 4.2 (deels het perceel van Kruiswijk Recycling BV). De milieucategorisering met bijbehorende richtafstanden betreffen <i>algemene</i> categorieën en richtafstanden. Verwezen wordt naar de beantwoording onder zienswijze 1 nr 6. Voor Kruiswijk Recycling BV is alleen voor het aspect geluid sprake van milieu-categorie 5.2 bij de puinbreekinstallatie: voor de andere milieuaspecten geldt maximaal milieucategorie 4.1 (richtafstand van 200 m ten opzichte van omgevingstype rustige woonwijk, zie tabel 4.1 uit de toelichting van het bestemmingsplan). Uit specifiek akoestisch onderzoek voor Kruiswijk Recycling BV blijkt dat voor woningen in de omgeving sprake is van een akoestisch aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Derhalve past het bedrijf wel op de betreffende locatie.
2	Reclamant 4	x	x	x	De besluitvorming moet worden uitgesteld tot na de verkiezingen in verband met de gemeentelijke herindeling. Hierdoor kunnen bezwaren onderwerp zijn bij de gemeenteraadsverkiezingen.	Het college is van mening dat de voorbereiding zorgvuldig heeft plaatsgevonden en ziet geen aanleiding om de besluitvorming op te schorten. De verplaatsing binnen de Krimpenerwaard speelt al enkele jaren en staat los van de gemeentelijke herindeling.
3	Reclamant 4	x	x	x	Het plan is in strijd met de structuurvisie Beleef Bergambacht omdat activiteiten van een 5.2 kaliber niet passen op industrieterreinen die in de visie zijn aangewezen als terreinen met een sub regionale functie. Vestiging op een andere locatie buiten de gemeente is wenselijk.	In de structuurvisie is niet expliciet aangegeven dat bedrijven met een bepaalde milieucategorie worden uitgesloten op subregionale bedrijventerreinen. Er wordt juist gesteld dat dit terrein zich leent voor (uit) te plaatsen bedrijven uit de Krimpenerwaard. Het bedrijf Kruiswijk Recycling BV past daardoor binnen de beleidsuitgangspunten als verwoord in de structuurvisie Beleef Bergambacht.
4	Reclamant 4	x	x	x	Het plan is in strijd met het economisch beleid van de K5 gemeenten. In de economische visie K5 gemeenten is aangegeven dat het bedrijventerrein Nieuwe Wetering is aangewezen als te herstructureren gebied. De komst van Kruiswijk Recycling BV leidt niet tot herstructurering maar tot uitbreiding ten koste van landelijk gebied. Tevens	Een belangrijk beleidsuitgangspunt in de economische visie is dat de Krimpenerwaard een homogeen gebied is dat in economisch opzicht ook functioneel als een eenheid is te beschouwen is en dat aan kracht wint door gezamenlijk op te trekken. Voor de beoogde ontwikkeling wordt gezamenlijk opgetrokken met de gemeente Vlist. Door het bedrijf te verplaatsen binnen de regio Krimpenerwaard blijft het bedrijf als belangrijke werkgever behouden en wordt dus voldaan aan de doelstellingen uit de economische visie. Voor de locatie Vlist wordt een plan opgesteld om een herstructurering

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					betekent het een verslechtering van de aantrekkingskracht richting nieuwe bedrijven om zich te vestigen in de buurt van het bedrijf.	van de huidige bedrijfslocatie mogelijk te maken. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 nr. 12.
5	Reclamant 4	x	x	x	Vestiging van het bedrijf Kruiswijk is in strijd met het beleidsuitgangspunt 'kwaliteit voor kwantiteit' als genoemd in het Uitvoeringsprogramma Groene Hart 2007-2013. Onduidelijk is welke bijdrage wordt geleverd aan de kwaliteit van het Groene Hart.	Het algemene uitgangspunt in dit beleid is dat kwaliteit voor kwantiteit gaat. Daarvoor is het nodig om de opgaven voor herstructurering van verouderde terreinen, de aanleg van nieuwe terreinen en de problematiek van de verspreide vestigingslocaties in samenhang te bezien. Dit kan alleen op regionale schaal. De ontwikkeling is op regionaal gebied afgestemd. De provincie Zuid-Holland heeft daarnaast de bebouwingscontour aangepast om de bedrijfsverplaatsing mogelijk te maken in combinatie met een beperking van de contour op de oude locatie van het bedrijf in de gemeente Vlist. Ook is door middel van het beeldkwaliteitsplan bepaald dat de bedrijfslocatie moet worden ingepast met respect voor het landschap van het groene hart. De ontwikkeling levert zodoende een bijdrage aan de kwaliteit van het Groene Hart en is zodoende niet in strijd met het Uitvoeringsprogramma.
6	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant woont binnen de afstand van 700 m van de bedrijfslocatie en geeft aan dat slecht is onderbouwd dat niet aan de richtafstand van de 5.2 activiteiten kan worden voldaan. Verzocht wordt dit uit te breiden.	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 onder nr. 6.
7	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant stelt de vraag welke eisen de gemeente stelt aan de kwaliteit van het afvalwater dat op de bestaande riolering wordt aangesloten, te meer er sprake is van nathouden van opgeslagen stoffen. Het betreft namelijk milieubeschermingsgebied voor grondwater. Afvoer van hemelwater moet geschieden volgens de Leidraad Riolering. Reclamant geeft aan dat de Leidraad Riolering wordt genegeerd. Ook	Het op te vangen water van het recyclingsterrein gaat via de slibvangput en afscheider naar oppervlaktewater. Het hemelwater van het open terrein tussen de bedrijfsbebouwing en het op te vangen hemelwater van de daken gaat via een schoonwaterriool naar oppervlaktewater. De lozingsvergunning van het waterschap stelt hiervoor lozingsnormen die voldoende bescherming bieden. Afvalwater mag niet in contact komen met gevaarlijke afvalstoffen. De afvoer uit de gebouwen gaat via het droogwaterriool naar de AWZI. Daarbij is aandacht besteed aan de Leidraad Riolering. Voor deze lozing op de riolering gelden standaard normen op grond van het

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					wordt gevraagd waar het bluswater blijft in geval van een calamiteit. Waarom is aan Kruiswijk niet gevraagd hier in te voorzien. Om risico's voor de wetering te voorkomen valt te denken aan een droog slootje op eigen terrein omgeven door dijkjes. Explosiegevaar is volgens reclamant overigens verbonden aan het werken met een metaal shredder en ook dat laat het plan toe zonder waarborgen.	Activiteitenbesluit. De inrichting voldoet verder aan de geldende civieltechnische criteria en aan de Nederlandse richtlijn bodembescherming. Het bevoegd gezag is van mening dat geen sprake is van explosiegevaar. De watervergunning bevat voorschriften voor calamiteiten. Bij calamiteiten, zoals bij de lozing van bluswater in geval van brand, moet de vergunninghouder maatregelen treffen om de nadelige invloed van de lozing te voorkomen of beperken. De aanwijzingen van het hoogheemraadschap moeten hierbij worden opgevolgd.
8	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant is niet overtuigd van de maatregelen ten aanzien van luchtkwaliteit / (fijn)stof en verzoekt in verband met gezondheidsrisico's de activiteiten uitsluitend in pandig toe te staan.	In pandig werken is niet altijd mogelijk. Verwezen wordt naar hetgeen is verwoord onder zienswijze 2, nr. 72. Voor het aspect gezondheid wordt verwezen naar de inleiding van zienswijze 1.
9	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant vraagt zich af hoe de gemeente tot de conclusie komt dat aan de grenswaarden voor geluid wordt voldaan. Nergens in de stukken wordt volgens reclamant melding gemaakt van het lawaai veroorzaakt door lossende vrachtwagens met puin, asfalt en andere stoffen, terwijl dit vaak wel juist 's nachts en op zondag gebeurt.	In het geluidrapport is met dergelijke activiteiten rekening gehouden. Het is voor de bevoegde gezagen overigens onduidelijk hoe de conclusie van reclamant tot stand is gekomen dat het lossen juist 's nachts en op zondag plaatsvindt.
10	Reclamant 4	x	x	x	De reactie van de gemeente dat een in pandige oplossing te duur is, geeft aan dat de gemeente op de stoel van de ondernemer is gaan zitten.	Het kostenaspect mag door het bevoegd gezag in de afweging worden meegewogen, om te bepalen welke maatregelen redelijkerwijs van een ondernemer mogen worden verwacht. Verwezen wordt naar hetgeen is verwoord onder zienswijze 2, nr. 72.
11	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant vraagt of gemeten is hoeveel geluid geproduceerd wordt indien tegelijk de puinbreker, de metaalshredder en houtkneuzer aan het werk zijn en of dit binnen de normen past.	Er is geen sprake van een metaalshredder. In het aangevulde geluidrapport is nadrukkelijker rekening gehouden met het gecombineerde gebruik van de relevante apparatuur. Alle bronnen kunnen in theorie tegelijk in werking zijn, onder de voorwaarde dat de individuele (te vergunnen) bedrijfstijd niet wordt overschreden. De conclusies zijn gelijk gebleven.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
12	Reclamant 4	x	x	x	Verzocht wordt nadere voorwaarden te stellen voor de verwerking van asbest. Daarnaast wordt verzocht een boeteclausule op te nemen bij een overtreding van de voorschriften.	Binnen de inrichting wordt er asbest opgeslagen, maar niet verwerkt. Bij eventuele overtredingen heeft het bevoegd gezag de mogelijkheid om bestuursrechtelijk op te treden.
13	Reclamant 4	x	x	x	Ten aanzien van bodem wordt de vraag gesteld waarom wordt gesproken van een licht verhoogd gehalte aan PCB of molybdeen.	Bij de aanvraag was een bodemonderzoeksrapport gevoegd. In de conclusies is de zinsnede PCB of molybdeen opgenomen, op basis van diverse monsters uit de bovengrond (bovenste grondlaag). In deze individuele monsters is sprake van een lichte verhoging van PCB of van een lichte overschrijding van Molybdeen.
14	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant trekt de conclusie dat er geen bodemonderzoek is uitgevoerd en geeft aan dat dit wel de verantwoordelijkheid is van de gemeente.	Er is wel bodemonderzoek uitgevoerd, zoals ook is aangegeven in de beantwoording van deze zienswijze onder nr. 13 . Er is een (aanvullend) nulsituatieonderzoek uitgevoerd, omdat het bij de aanvraag gevoegde bodemonderzoeksrapport als "niet toereikend" is beoordeeld. De resultaten van aanvullend bodemonderzoek worden nog in het bestemmingsplan verwerkt. Voorts zal dit rapport worden toegezonden aan het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning.
15	Reclamant 4	x	x	x	Gevraagd wordt wat er gebeurd bij een eventueel faillissement van Kruiswijk en het vervolgens vaststellen van een bodemverontreiniging. Welke aanvullende eisen heeft de gemeente gesteld aan deze niet ondenkbare gang van zaken bij Kruiswijk en eventuele rechtsopvolgers?	De voorschriften in de vergunning zijn gericht op het voorkomen van verontreiniging, daar zal ook op gehandhaafd worden. Het bedrijf bestaat reeds sinds 1947 en breidt zijn activiteiten ten opzichte van de bestaande vestiging uit. Elke regio heeft behoefte aan een bedrijf dat afval verwerkt met het oog op hergebruik en nuttige toepassing. Hier is zelfs in de loop der tijd steeds meer behoefte aan gebleken. Een faillissement ligt derhalve niet in de lijn der verwachtingen. In geval van bedrijfsbeëindiging (door faillissement) gelden de wettelijke regels omtrent aansprakelijkheid voor bodemverontreiniging.
16	Reclamant 4	x	x	x	Vissers en recreanten (zoals de tennisvereniging Ammerstol) lopen kans op overlast van fijn stof. Gevraagd wordt of is gemeten hoe ver deze visvijver is verwijderd van het geplande bedrijf.	De bijdrage aan fijn stof veroorzaakt door het bedrijf is zeer gering. Er wordt op locaties dicht bij het bedrijf dan de tennisbaan en visvijver ruimschoots voldaan aan de normstelling ten aanzien van luchtkwaliteit en fijn stof.
17	Reclamant 4	x	x	x	Ten aanzien van planschade worden de volgende vragen gesteld: is de gemeenteraad geïnformeerd over de	Met Kruiswijk Recycling BV is, zoals gebruikelijk, een anterieure overeenkomst gesloten. Waarin onder meer planschadeverhaal is geregeld. Planschade komt voor 100% voor rekening van het bedrijf.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					planschadeovereenkomst? Hoe hoog wordt eventuele planschade ingeschat, welk percentage van de schade komt voor rekening van Kruiswijk?	
18	Reclamant 4	x	x		Zijn er boeteclausules opgenomen indien Kruiswijk de regels uit het bestemmingsplan of de omgevingsvergunning overtreedt?	De gemeente en provincie nemen geen boeteclausules op in een bestemmingsplan of omgevingsvergunning. Een boeteclausule is namelijk een privaatrechtelijk instrument. Het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning zijn juridisch bindend voor de gebruiker. De gemeente en de provincie zullen het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning via het bestuursrechtelijke spoor handhaven. De primaire verantwoordelijkheid voor controle en handhaving ligt dan ook bij de gemeente en de provincie.
19	Reclamant 4	x			Waarom wordt de uitvoerbaarheid van het plan als gewaarborgd gezien als inpandig werken te kostbaar is?	Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 2, nr 72. De financiële uitvoerbaarheid van het plan is gewaarborgd omdat het bouwplan wordt gerealiseerd en bekostigd door de initiatiefnemer, de initiatiefnemer de kosten draagt voor de procedurele aspecten (zoals plankosten, onderzoeken en procedures) en er een overeenkomst is gesloten tussen gemeente en initiatiefnemer. In het bouwplan is rekening gehouden met de puinbrekershal, die deels open is.
20	Reclamant 4	x			Reclamant maakt bezwaar tegen het besluit geen exploitatieplan vast te stellen. Dat de grond in eigendom is van Kruiswijk is niet voldoende, gezien het gebrek aan medewerking van Kruiswijk om te voldoen aan redelijke wensen op het gebied van stof- en geluidsoverlast.	Kruiswijk Recycling BV voldoet aan de eisen van BBT (Best Beschikbare Technieken), ook op het gebied van stof en geluid. Verwezen wordt naar de inleiding van zienswijze 1 en onder nr 13. De wetgever heeft bij de regelgeving over grondexploitatie een voorkeur uitgesproken voor het gebruik van anterieure overeenkomsten. Partijen hebben die voorkeur eveneens. Er is dan ook gekozen voor het instrument van een anterieure overeenkomst, waardoor een exploitatieplan niet nodig is.
21	Reclamant 4	x	x	x	De toename van het aantal verkeersbewegingen leidt tot verkeersonveiligheid. Bovendien is de luchtvervuiling door deze vrachtwagens niet meegenomen in de beschouwingen.	Voor het aspect verkeersonveiligheid wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, nr. 23. De luchtvervuiling als gevolg van de vrachtwagenbewegingen is wel degelijk in het luchtkwaliteitsonderzoek opgenomen.
22	Reclamant 4	x	x	x	Reclamant geeft aan dat het risico bestaat dat andere bedrijven gaan meeliften op de	Er bestaat geen kans dat andere bedrijven gaan meeliften op de vergunningen van Kruiswijk, aangezien deze alleen zijn aangevraagd

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					vergunningen van Kruiswijk. Gevraagd wordt of dit risico is uitgesloten en zo ja hoe? Daarnaast leidt vestiging tot precedentwerking: andere bedrijven kunnen ook aanspraak gaan maken op activiteiten uit milieucategorie 5.2.	voor de toekomstige activiteiten van Kruiswijk Recycling BV zelf. Verwezen wordt tevens naar de beantwoording van zienswijze 1 onder nr. 6 . Voorts is een vergunning plaatsgebonden en niet overdraagbaar op andere percelen. Een nieuwe activiteit op een ander perceel wordt wederom getoetst aan de geldende ruimtelijke en andere wettelijke kaders. Een bedrijf dat zich op bedrijventerrein De Wetering en De Nieuwe Wetering wil vestigen, zal individueel moeten aantonen dat het past binnen de milieuzonering in de geldende bestemmingsplannen of dat het qua milieueffecten vergelijkbaar is met algemeen toelaatbare bedrijvigheid. Andere bedrijven kunnen dus niet zonder meer aanspraak gaan maken op activiteiten uit milieucategorie 5.2.
	Reclamant 5	x	x		Deze zienswijze is gericht tegen zowel het ontwerpbestemmingsplan als de ontwerp omgevingsvergunning. Reclamant is van mening dat onvoldoende is aangetoond dat de verplaatsing van het bedrijf Kruiswijk milieutechnisch verantwoord kan plaatsvinden en dat er voor woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De onderzoeken die uitgevoerd zijn, hebben alleen betrekking op algemeen kaderstellende richtlijnen en zijn weinig contextgebonden. Reclamant verzoekt de omgevingsvergunning niet te verlenen en het bestemmingsplan niet vast te stellen en geeft de volgende toelichting op dit standpunt.	Het bevoegd gezag heeft in de ontwerpvergunning en het ontwerpbestemmingsplan, aan de hand van de onderliggende onderzoeken, aangetoond dat ter plaatse van de woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. De normstelling die is toegepast is waar nodig onderbouwd voor de betreffende locatie.
1	Reclamant 5	x	x		In het akoestisch onderzoek wordt gerekend met de laagste waarde voor de puinbreker uit de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai'. In deze publicatie wordt aangegeven dat de aanvaardbare	In de Handleiding zijn geen bronvermogens van puinbreker opgenomen. In het aangepaste onderzoeksrapport is nadere aandacht aan dit aspect besteed. De inrichtinghouder heeft een puinbreker aangevraagd met een equivalent bronvermogen van 113 dB(A) (op basis van aangepast

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					afstand voor puinbrekers minimaal 4 maal zo groot moet zijn. Er is geen werkelijke waarde voor de machine van Kruiswijk genoemd.	akoestisch onderzoek van 3 juli 2014). Dit is geen onrealistisch lage waarde. Overigens is de waarde van 113 dB(A) wel onderbouwd, zie bijlage 4a van het akoestisch rapport. Daaruit is af te leiden dat het gehanteerde bronvermogen de maximale waarde is van drie verschillende gemeten puinbrekers. De conclusies van het rapport zijn overigens ongewijzigd gebleven. Voorschrift 6.1.5 waarborgt dat de inrichting aan de aangehouden bronvermogens moet voldoen.
2	Reclamant 5	x	x		De conclusie op pagina 24 en 25 van de toelichting inzake de richtafstanden van het bedrijf zijn te summier om conclusies aan te verbinden. Stofhinder wordt afgedaan met het feit dat er bevochtiging van de opslagvlakken mogelijk is. Volgens reclamant is bekend dat er ook puntbron emissie bij het breken van puin optreedt en dat de sorteeractiviteiten als storten en verplaatsen aanzienlijke diffuse emissie van kleine fracties plaatsvindt. Deze vermengen zich gemakkelijk met de lucht en verwaaien tot kilometers in de omtrek. Daarnaast komt bij puinbreken kwartshouden fijnstof vrij dat veel schadelijker is dan andere bouwstof fracties. Er is in het onderzoek geen rekening gehouden met de effecten van het opstapelen van al dan niet gemengd puin tot 10 m hoog achter een keerwand van slechts 4 m hoog. Er zal verwaaiing optreden als niet onder constante bevochtiging wordt gewerkt. Dit heeft effect op de richtafstanden.	Het bevochtigen van stuifgevoelige materialen is een algemeen geldend principe. Er worden voldoende maatregelen en voorzieningen getroffen om stofoverlast en fijn stof emissies te voorkomen. In de vergunning zijn hiertoe voorschriften opgenomen. In de luchtrapportage is met de genoemde fijnstof rekening gehouden. Met betrekking tot stofhinder en tot de opslaghoogte wordt voor het overige verwezen naar de reactie op zienswijze 1, nr. 18.
3	Reclamant 5	x	x		Er wordt niet of onvoldoende aangetoond dat het gevaar voor de volksgezondheid in Bergambacht laag zou zijn. Bij het storten	Zie eerder hetgeen is verwoord onder de inleiding van zienswijze 1.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					en sorteren zal een hoeveelheid vervuilende stoffen vrijkomen. De door reclamant genoemde risico's hebben wel degelijk invloed op de bepaling van de richtafstanden.	
4	Reclamant 5	x	x		In het akoestisch onderzoek wordt niet aangetoond dat er volgens het BBT-principe wordt gewerkt zoals vastgelegd in artikel 8.11 lid 3 van de Wet milieubeheer. Het is maatschappelijk onacceptabel om te stellen dat het geheel inpandig uitvoeren van de bedrijfsactiviteiten aanzienlijke meerkosten oplevert en daarom niet in overweging wordt genomen. Los van het feit dat een onderbouwing ontbreekt, mag een economisch gunstiger oplossing voor een ondernemer geen legitimatie voor het college vormen om via die redenering een vergunning te verlenen en daarmee het woon- en leefklimaat doelbewust te verminderen.	Zie eerder hetgeen is verwoord omtrent BBT onder zienswijze 2, nr 72.
5	Reclamant 5	x	x		De overdekte hal is een halfopen afdak en dat biedt geen afdoende demping. De casus van de Rivierendriesprong aan de Papendrechtse Noordhoek geeft hiervoor voldoende empirisch bewijs, middels een niet aflatende stroom van klachten van omwonenden.	Zie voorts hetgeen is verwoord omtrent BBT bij zienswijze 2, nr 72. Rond de inrichting zal een betonnen muur worden opgericht met een hoogte van 4 meter. Deze muur fungeert tevens als geluidscherm. De overdekte hal betreft een aan twee zijden geheel en aan twee zijden halfgesloten ruimte die geheel van een dak is voorzien. Netto is de hal slechts aan één hoekpunt is geopend. De opening van de hal is gericht naar het (toekomstige) industrieterrein. Daarmee wordt geluidemissie buiten het industrieterrein beperkt. Tevens is de hal opgebouwd uit akoestisch absorberend materiaal, wat zorgt voor een aanzienlijke reductie van het binnenniveau en daarmee voor een reductie in de geluidafstraling. De voorzieningen zorgen voor voldoende geluidsreductie. De casus Rivierendriesprong aan de Papendrechtse Noordhoek is bij

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						het bevoegd gezag bekend. Dat een ander inrichting met mogelijk een vergelijkbaar bedrijfspand geluidsoverlast veroorzaakt, staat los van de aanvraag van Kruiswijk Recycling BV.
6	Reclamant 5	x	x		Het akoestisch onderzoek gaat uit van gemiddelden zoals etmaalwaarden. Hoewel dit juist is, heeft dit geen maatschappelijke waarde. Met deze waarden kunnen geen conclusies worden getrokken met betrekking tot de aanvaardbaarheid van het woon- en leefklimaat. Perceptie van geluid moet los van toegestane geluidsdruk worden geplaatst in de context van de huidige akoestische belasting in de woonkern.	Met de opgestelde geluidsvoorschriften is voldoende gewaarborgd dat bij de omliggende woningen het woon- en leefklimaat niet nadelig beïnvloedt. Er wordt zowel gekeken naar etmaalwaarden als piekwaarden. Verder is rekening gehouden met de aard van de omgeving. Bij overschrijding van de normen zal handhavend worden opgetreden. Zie verder antwoord op zienswijze 1 onder nr 21.
7	Reclamant 5	x	x		De informatievoorziening is onvoldoende geweest volgens reclamant. Naast vermindering van het woon- en leefklimaat zijn ook later optredende gevolgen denkbaar zoals waardevermindering van het woningbestand, afvlakken van de groeikernpotentie en vermindering van het vertrouwen in de gemeentelijke overheid.	Voor de informatievoorziening wordt verwezen naar de inleiding van zienswijze 1. Indien waardevermindering van de woningen wordt verondersteld kan een planschadeclaim worden ingediend. Bergambacht wordt (door de landelijke en provinciale overheid) niet gezien als een groeikern. Het gemeentebestuur is er van overtuigd dat op een integere manier is gehandeld en dat door onderzoeken is aangetoond dat het woon- en leefklimaat door de vestiging van Kruiswijk Recycling BV niet significant zullen verminderen.
8	Reclamant 5	x	x		Een toename van gemiddeld meer dan 50 motorvoertuigen per uur waaronder veel zwaar verkeer, 24 uur per dag is een voor Bergambacht onwerkelijke voorstelling.	De verkeersgeneratie uit het bestemmingsplan berust op een misverstand. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1, nr 14. Ten aanzien van de werktijden wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder zienswijze 1 onder nr. 3 en 5.
9	Reclamant 5	x	x		Reclamant heeft weinig vertrouwen in de handhaving van de regels die van invloed zijn op de volksgezondheid en de veilig gewaande woonomgeving.	Met betrekking tot handhaving wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4, nr 18 en zienswijze 2, nr 110.
	Reclamant 6		x		De zienswijze is (waarschijnlijk) zoals de bevoegde gezagen interpreteren, gericht tegen de ontwerp omgevingsvergunning.	

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
1	Reclamant 6		x		Reclamant maakt zich zorgen over de geluidsoverlast en de gezondheidsrisico's die de komst van het bedrijf Kruiswijk zal veroorzaken. Reclamant vindt het onbegrijpelijk dat een dergelijke industrie nabij woonwijken gevestigd wordt en dat ook nog eens in het Groene Hart. Reclamant ervaart in de huidige situatie al geluidsoverlast van de N210 en dit zal door de komst van 50 zware vrachtwagens per uur nog eens toenemen. Ook de puinbreker zal geluidsoverlast veroorzaken.	De aanvraag van Kruiswijk is getoetst aan de milieunormen. Er is geen reden om onoverkomelijke overlast aan de komst van Kruiswijk te verbinden. Er is voldoende afstand aangehouden tussen het bedrijf en omliggende woningen. Hiervoor wordt verwezen naar de beantwoording onder zienswijze 1, nr 6. Voor het geluid van de puinbreker wordt verwezen naar de beantwoording van de zienswijze 1 onder 16. Voor het Groene Hart wordt verwezen naar zienswijze 4 onder nr 5. De verkeersgeneratie van 50 vrachtwagen berust op een misverstand, zie de beantwoording van zienswijze 1 onder 14. Gelet op de reeds hoge verkeersintensiteiten op de N210 bedraagt de geluidstoename als gevolg van het verkeer van Kruiswijk Recycling BV minder dan 1 dB. Dit is voor het menselijk oor niet hoorbaar. Ten aanzien van volksgezondheid en algemene milieueffecten wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder de inleiding van zienswijze 1.
2	Reclamant 6		x		Wie garandeert dat er geen schadelijke (fijn)stoffen vrijkomen bij het storten en sorteren van puin? Worden er constante metingen gedaan?	Er worden geen constante metingen verricht. Er zijn echter geen activiteiten aangevraagd of vergund waarbij grote hoeveelheden schadelijke (fijn)stoffen zullen vrijkomen. Voor het aspect fijn stof wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder 8.
3	Reclamant 6		x		Reclamant vreest dat veel mensen in Bergambacht zich de ernst van de situatie niet realiseren en dat men hier pas achteraf achter komt. Het is dan niet meer terug te draaien. Reclamant wijst op het gebrek aan communicatie vanuit de gemeente.	Verwezen wordt naar hetgeen is verwoord onder de inleiding van zienswijze 1.
4	Reclamant 6		x		Reclamant verzoekt geen vergunning te verlenen voor de vestiging van het bedrijf Kruiswijk en de belangen en het welzijn van burgers voorop stelt.	De gemeente en provincie hebben het voornemen om, na een zorgvuldige belangenafweging, medewerking te verlenen voor de vestiging van het recyclingbedrijf. Uit onderzoek blijkt namelijk dat ook na realisatie van dit bedrijf nog steeds sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
	Reclamant 7	x	x	x	Reclamant heeft twee afzonderlijke zienswijzen ingediend. De eerste zienswijze is inhoudelijk gelijk aan de zienswijze onder 1. De tweede zienswijze is hieronder samengevat en is gericht tegen het besluit van GS en het Hoogheemraadschap dat geen MER hoeft te worden opgesteld, tegen het ontwerpbestemmingsplan, de ontwerp omgevingsvergunning milieu en de ontwerp watervergunning van het Hoogheemraadschap.	
1	Reclamant 7	x	x	x	Reclamant kan zich niet verenigen met het plan. Begin 2013 heeft reclamant zijn standpunt duidelijk gemaakt en kan dit niet beter verwoorden, gelet op de complexiteit van het plan. Hij vult zijn twee ingediende zienswijzen daarom niet verder aan. Reclamant vraagt waarom het zo lang heeft geduurd dat een reactie op de inspraakreactie kwam.	Omdat veel van de inspraakreacties zaken betroffen die in de omgevingsvergunning (milieudeel) aan de orde zouden komen is besloten tot een gecombineerde behandeling van bestemmingsplan en omgevingsvergunning. De behandeling van de aanvraag voor de omgevingsvergunning was op moment van inspraak van reclamant nog niet zo ver dat beantwoording mogelijk was.
2	Reclamant 7	x	x	x	In eerdere stukken gebruikte de gemeente volgens reclamant de gegevens dat 500 m de afstand was waarop woningen mochten staan. Bij controle door reclamant bleek dat de woning op 450 m afstand is gelegen. Tot verbazing van reclamant antwoordde de gemeente daarop dat de afstand 400 m bedroeg zonder nadere toelichting.	Het is spijtig dat verwarring is ontstaan over afstanden. In het bestemmingsplan is een toelichting opgenomen over de richtafstanden die gehanteerd worden in het kader van de milieuzonering, zoals de richtafstand van 500 meter voor een puinbreker ten opzichte van een gemengd gebied. Daarnaast is sprake van de feitelijke afstand tussen het recyclingbedrijf en bestaande woningen. In de onderzoeken naar onder meer geluid is uitgegaan van deze feitelijke afstand om te beoordelen of de milieueffecten aanvaardbaar zijn.
	Reclamant 8				De zienswijze heeft betrekking op de verlening van de omgevingsvergunning. Reclamant kan zich niet verenigen met het	

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					verlenen van de omgevingsvergunning om de volgende redenen.	
1	Reclamant 8		x		Reclamant is van mening dat een milieueffectrapportage verplicht is. Bijkomend voordeel zou zijn dat een dergelijke rapportage draagvlak oplevert.	Het opstellen van een MER is niet verplicht. Voorts wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1 onder 3.
2	Reclamant 8		x		Indien de vergunning wordt verleend, dan stelt reclamant voor dit een tijdelijke vergunning van bijvoorbeeld 6 maanden te laten zijn. Tijdens die periode zou een milieueffectrapportage moeten worden opgesteld waarbij omwonenden inbreng wordt gegund.	Een milieueffectrapportage (m.e.r.) is er ten behoeve van de vergunningverlening en dient daarom voorafgaande aan het vaststellen van de vergunning doorlopen te worden. De bevoegde gezagen hebben in hun beslissing echter gemotiveerd waarom een volledige mer-procedure niet nodig is. Verwezen wordt naar de beantwoording van zienswijze 1 onder 3.
3	Reclamant 8		x		Er wordt niet of onvoldoende rekening gehouden met de richtafstanden uit de VNG publicatie. Om te mogen composteren en de mobiele puinbreker in de openlucht te mogen gebruik is het noodzakelijk de milieucategorie plaatselijk te verhogen van 4.2 naar 5.2. Een en ander betekent een richtafstand volgens de VNG publicatie van 700 m. De kernen Ammerstol en Bergambacht plus andere woningen liggen nagenoeg binnen deze straal van 700 meter. Deze moet als uitgangspunt dienen bij de verlening van de omgevingsvergunning.	Verwezen wordt naar de beantwoording van de zienswijze 1 onder nr. 6 en zienswijze 2 onder nr. 115.
4	Reclamant 8		x		Er wordt onvoldoende rekening gehouden met ernstige vermindering van de huidige leefkwaliteit van de inwoners rondom het gebied van de nieuwe vestiging van Kruiswijk. Het landelijk gebied wordt door de vestiging van het bedrijf Kruiswijk minder aantrekkelijk gebied om te wonen.	Verwezen wordt naar de inleiding van zienswijze 1 en zienswijze 1 onder 3.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
5	Reclamant 8		x		Er wordt onvoldoende rekening gehouden met de gevolgen van een nieuwe vorm van bedrijvigheid waar 24 uur per dag gedurende 7 dagen per week activiteiten plaatsvinden in een landelijke omgeving. Vergunningverlening zou volgens reclamant moeten uitgaan van 8 uren per dag gedurende 5 werkdagen per week.	Ten aanzien van de werktijden wordt verwezen naar hetgeen is verwoord onder zienswijze 1 onder nr. 3 en 5.
6	Reclamant 8		x		Reclamant vreest een toename van de verkeersdrukke door een verviervoudiging van het aantal verkeersbewegingen. Deze toename betekent een grotere kans op ongelukken en extra luchtverontreiniging. Met dit aspect moet rekening worden gehouden.	Ten aanzien van de verkeersdrukke wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, onder nr. 14. Het aspect verkeersveiligheid wordt behandeld in zienswijze 1 onder nr. 23. Er wordt ruimschoots voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen, zie de beantwoording zienswijze1 onder nr 8.
7	Reclamant 8		x		Aan de zuidzijde van het perceel is er geen sprake van een muur. Er zal aan die kant sprake zijn van (nog meer) onaanvaardbare overlast.	Rond de inrichting zal een betonnen muur worden opgericht met een hoogte van 4 meter. Deze muur fungeert tevens als geluidscherm. In de onderzoeken is hiermee rekening gehouden. Uit de onderzoeken blijkt dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de omgeving, ook ter plaatse van woningen aan de zuidzijde.
8	Reclamant 8		x		De informatievoorziening is onvoldoende geweest volgens reclamant. Als de vergunningverlening door gaat, dan moet dit gepaard gaan met een grondige voorlichting aan de gehele bevolking.	Verwezen wordt naar de inleiding van zienswijze 1.
	Reclamant 9				Uit de zienswijze blijkt niet duidelijk of deze gericht is tegen omgevingsvergunning en/of bestemmingsplan. Voor de beantwoording wordt ervan uitgegaan dat de zienswijze tegen beiden is gericht.	
1	Reclamant 9	x	x		Reclamant maakt bezwaar tegen de komst van het bedrijf Kruiswijk Recycling BV vanwege de gezondheidsrisico's en de	Verwezen wordt naar de inleiding onder zienswijze 1 voor wat betreft gezondheidsrisico's. Voor het aspect wegverkeer wordt verwezen naar zienswijze 1 onder 14. Stankoverlast op de

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					geluids- en stankoverlast op de aanvoerwegen. Reclamant maakt zich specifiek zorgen over de gezondheid van kinderen op twee nabijgelegen basisscholen. De risico's betreffen naast fijnstof en asbest ook de verkeersveiligheid, die als gevolg van de toename van het aantal vrachtwagens zal afnemen.	aanvoerwegen is niet aan de orde, aangezien ruimschoots voldaan wordt aan de normen met betrekking tot luchtkwaliteit. Er zijn geen activiteiten aangevraagd waarbij grote hoeveelheden geurhinderlijke en/of schadelijke (fijn)stoffen zullen vrijkomen. De basisscholen bevinden zich niet op een dusdanige afstand van de inrichting en dat hiervoor bijzonder zorg en aanvullende maatregelen nodig zijn. De wegen zijn op het extra verkeer berekend. Het aspect verkeersveiligheid zal in het bestemmingsplan worden aangevuld.
2	Reclamant 9	x	x		Door de toename van het aantal verkeersbewegingen zal mogelijk slijtage of verzakking van de weg ontstaan.	Mocht dit reeds het geval zijn dan valt dit onder het reguliere onderhoud van de weg.
3	Reclamant 9	x	x		Het sorteren van licht hechtgebonden asbest kan er voor zorgen dat een groot gebied lange tijd onbewoonbaar wordt. Daarnaast worden woningen onverkoopbaar. Ook het overstromingsrisico leidt tot extra risico's.	Een dergelijke activiteit is niet aangevraagd en zal ook niet worden vergund. Asbest-activiteiten zijn louter het innemen en tijdelijk opslaan van reeds dubbel verpakt asbest. Er zullen dan ook geen gevolgen zijn in dit kader zoals is gesteld. Zie ook antwoord zienswijze 1 onder inleiding. Indien er in het geaccepteerde puin asbest wordt aangetroffen wordt dit aangemerkt als "Onverhoopt aangetroffen" asbest. Het betreft een enkel stuk asbest dat wordt opgeslagen volgens de voorschriften genoemd in hoofdstuk 2.4. Overstromingsrisico is geen afweging bij het verlenen van deze omgevingsvergunning.
4	Reclamant 9	x	x		Reclamant vreest een afname van het toerisme als gevolg van de vestiging van het bedrijf in de gemeente en is van mening dat het bedrijf op bijvoorbeeld de Maasvlakte wordt gevestigd.	De ontwikkeling zal plaatsvinden deels op en deels direct aansluitend aan het bedrijventerrein De Nieuwe Wetering. Dit betreft toeristisch geen interessant deel van de Krimpenerwaard. De gemeente verwacht dan ook geen negatieve gevolgen voor het toerisme. De Maasvlakte is geen optie voor Kruiswijk Recycling BV, omdat het bedrijf regionaal gebonden is.
5	Reclamant 9	x	x		Reclamant vraagt zich af of de financiële kant dermate zwaarwegend is dat over alle andere argumenten wordt heengestapt. Met de komst van de K5 is het geld voor Bergambacht sowieso vervlogen, aldus	De gemeente is geen eigenaar van de grond waarop het bedrijf gevestigd wordt. Ook anderszins zijn er voor de gemeente geen directe financiële voordelen aan de vestiging verbonden. De ontwikkeling is gewenst vanuit oogpunt van werkgelegenheid.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					reclamant.	
6	Reclamant 9	x	x		De onderzoeken die zijn uitgevoerd hebben geen oog voor de mooie leefomgeving. Er wordt gebruik gemaakt van gemiddelden terwijl de pieken onaanvaardbaar hoog zijn, ook al wordt voldaan aan de norm.	Zie antwoord op zienswijze 1 onder 21.
7	Reclamant 9	x	x		Zijn de normen van toepassing op het Groene Hart? Reclamant vraag zich af wie de norm controleert en wie de overschrijding sanctioneert. Zijn hierover afspraken gemaakt?	De gehanteerde normen zijn afgestemd op de locatie. Zie antwoord op zienswijze 1 onder 21. Met betrekking tot controleren en handhaving wordt verwezen naar zienswijze 1 onder nr. 9.
8	Reclamant 9	x	x		Gevraagd wordt beter te communiceren in voor ieder begrijpelijke taal. Tot slot wordt gevraagd de beslissing pas te nemen na de verkiezingen in november.	Er zal geprobeerd worden zoveel mogelijk in begrijpelijke taal te communiceren. Het betreft wel complexe materie die niet altijd eenvoudig te verwoorden is. Zie ten aanzien van verkiezingen zienswijze 4 onder 2.
	Reclamant 10				De zienswijze is gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan.	
1	Reclamant 10	x			Reclamanten vrezen overlast en schade ten gevolge van stof en fijnstof. Daarnaast tijdelijke overlast vanwege de dijkverzwaring die wordt omgezet in permanente overlast vanwege het bedrijf Kruiswijk.	Zoals verwoord passen de activiteiten van Kruiswijk binnen de toepasselijke normen. Zie ook zienswijze 1 onder 8. De tijdelijke overlast van de dijkverzwaring staat los van de milieueffecten van Kruiswijk Recycling BV.
2	Reclamant 10	x			Reclamanten vrezen overlast vanwege de vele extra verkeersbewegingen.	Zie antwoord zienswijze 1 onder nr 3 en 21.
3	Reclamant 10	x			Er zal vervuiling van bodem en omliggende grond- en oppervlaktewater optreden.	Voorop staat dat de vergunde afvalstromen die verontreinigd kunnen zijn, worden opgeslagen op een vloer die moet voldoen aan de eisen op grond van de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Binnen de inrichting worden voldoende maatregelen genomen om het afvalwater te laten voldoen aan de daarvoor aan de Watervergunning

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
						gekoppelde lozingsnormen. Zie zienswijze 1 onder 19.
4	Reclamant 10	x			Reclamanten vrezen overlast vanwege geluid, zowel overdag als in het weekend en 's-avonds.	Zie antwoord zienswijze 1 onder 21.
5	Reclamant 10	x			Er is een negatieve invloed op de flora en fauna.	Voorafgaand heeft Flora- en Faunaonderzoek plaatsgevonden. Daaruit blijkt dat deze wetgeving niet aan de vestiging en activiteiten van Kruiswijk in de weg staat.
6	Reclamant 10	x			Reclamanten zijn van mening dat het bedrijf op tal van andere bedrijfslocaties zijn werk kan doen, maar niet in Bergambacht. Reclamanten stellen de gemeente op voorhand verantwoordelijk en aansprakelijk voor alle overlast, schade en vervolgschade.	Voor locatiekeuze zie antwoord op zienswijze 1 onder nr 12. Zie over (plan)schade zienswijze 4 onder 17 en 18.
	Reclamant 11				Proforma zienswijze, aangevuld op 27 mei 2014 (verstuurd en ontvangen).	
1	Reclamant 11				Reclamant dient een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunning. Reclamant woont op korte afstand van de locatie en heeft hier onder andere zicht op. Reclamant is dan ook belanghebbende aangemerkt.	Dit wordt ter kennisgeving aangenomen.
2.	Reclamant 11	x			De uitbreiding gaat verder oostelijk dan de structuurvisie. Het is logisch, gelet op de omgevingskwaliteiten (zoals het slagenlandschap) dat deze begrenzing is gekozen. Door in het plan af te wijken van de lange rechte slagen en de uitbreiding in een hoekopstelling te plaatsen wordt gehandeld in strijd met de structuurvisie. Niet duidelijk is waarom het bedrijf niet	Voor het aspect landschap en ligging in het Groene Hart wordt verwezen naar zienswijze 4 onder punt 5. Ten aanzien van strijd met de structuurvisie wordt tevens verwezen naar zienswijze 4 onder 3. Plaatsing binnen de contouren zou ten koste van ruimte van andere bedrijven die zich willen vestigen op het bedrijventerrein. Op de vertrekkende locatie in Vlist wordt immers de bedrijfsbestemming wegbestemd.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					binnen de contouren van de herstructurering geplaatst kan worden (mede gelet op zorgvuldig en duurzaam ruimtegebruik). Het plan is ook in strijd met het uitvoeringsprogramma Groene Hart, waar als credo kwaliteit voor kwantiteit gaat.	
3.	Reclamant 11	x	x		Volgens reclamant is een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van haar woning niet meer gegarandeerd. De zware bedrijfscategorie die wordt toegestaan, met puinbreker in de open lucht, voldoet niet aan de minimaal in acht te nemen richtafstanden. Voor geluid geldt immers een richtafstand van 500 m. Gelet op de aansluiting aan het bestaand bedrijventerrein is de vraag of de cumulatie van geluid voldoende is afgewogen. Voorts is het de vraag de situatie indien het tankstation hier niet gerealiseerd zal worden, en dit gedeelte volledig ook door de inrichting in gebruik genomen gaat worden, afdoende in de geluidsberekeningen is meegenomen.	Uit onder het geluidonderzoek blijkt dat ter plaatse van woningen sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Voor de richtafstand wordt verwezen naar zienswijze 1 onder 6 .Voor cumulatie wordt verwezen naar zienswijze 1 onder 5. Het perceel wat beoogd is voor het tankstation krijgt hiervoor een specifieke uit te werken bestemming en geen bedrijfsbestemming. Het perceel kan dus niet benut worden door de inrichting van Kruiswijk.
4.	Reclamant 11	x	x		Er is geen onderzoek verricht naar laagfrequent geluid, terwijl vooral de puinbreker in de open lucht dit zal veroorzaken. Er is dan ook onvoldoende zorgvuldig in beeld gebracht wat de mogelijk gevolgen van de maximale planologische invulling van dit terrein zullen zijn. Zonder dit onderzoek is het niet mogelijk te stellen dat het plan een aanvaardbaar woon- en leefklimaat niet in	Zie zienswijze 2 onder punt 58.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					de weg zal staan.	
5.	Reclamant 11	x	x		Er wordt gevreesd voor stofhinder. In het plan wordt opslag tot 10 m toegestaan. Dit zorgt voor visuele hinder en aantasting van het karakteristieke gebied. Het valt te verwachten dat met opslag van dergelijke hoogten onaanvaardbare hinder zal optreden. Bovendien wordt in de vergunning opslag tot maximaal 5 m hoogte toegestaan, juist om hinder te voorkomen. Dit is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Zie zienswijze 1 onder punt 18.
6.	Reclamant 11	x	x		Ten gevolge van het nieuwe plan geldt een enorme intensivering van het verkeer (1400 mvt/etmaal), terwijl de nieuwe ontsluiting in het geheel nog niet zeker is, in ieder geval niet planologisch is vastgesteld. Er wordt niet voldaan aan een goede ontsluiting. Het plan is daarmee in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Wat als straks geen tweede aansluiting op de N210 zal worden gerealiseerd?	Zie zienswijze 2 onder punt 44 en 68.
7.	Reclamant 11	x	x		Gelet op de grote toename van verkeer wordt niet begrepen dat sprake is van een aanvaardbaar akoestisch klimaat rondom de betreffende wegen. Er wordt betwist dat de toename van geluidhinder minder dan 1% zal zijn.	Er wordt niet aangegeven dat de toename van geluid minder dan 1 % zal zijn, maar minder dan 1 dB. Dit is vastgesteld aan de hand van universele vuistregels over geluidstoename in relatie tot verkeerstoename. Zie verder zienswijze 1 onder 14.
8.	Reclamant 11	x	x		Reclamant vreest dat door het mogelijk maken van deze bedrijfscategorie met opslag en een puinbreker in de open lucht en een tankstation niet meer voldaan kan worden aan de luchtkwaliteitsnormen. Het plan is dan ook op dit onderdeel in strijd	Uit het luchtkwaliteitsonderzoek blijkt dat ruimschots voldaan zal worden aan de luchtkwaliteitsnormen.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					met een goede ruimtelijke ordening.	
9.	Reclamant 11	x			Reclamant vreest dat door dit plan de waterhuishouding in gevaar komt, alsmede de grondwaterkwaliteit en het nabij gelegen waterwingebied. Het is onduidelijk op welke wijze hiermee rekening is gehouden en of wel aan de provinciale milieuverordening en de duurzaamheidsvoorwaarde kan worden voldaan.	Al deze aspecten zijn via lozingsnormen in de watervergunning en via de omgevingsvergunning geborgd. De kwaliteit van beschermde gebieden is niet in gevaar. Zie ook antwoord zienswijze 2 onder punt 17.
10.	Reclamant 11	x	x		Het betreft hier het provinciale cultuurhistorische Topgebied Krimpenerwaard. De omvang van het gebied en vooral de gaafheid ervan zijn uniek in Nederland. Het gaat hier om Middeleeuwse landschapsstructuren. Door de mogelijkheden en de begrenzing van dit plan wordt dit unieke landschap aangetast. De beoogde landschappelijke inpassing kan dit niet verhelpen en is minder dan 'een doekje voor het bloeden'. Zware industrie, opslag tot 10 m hoogte, lichtmasten van 15 m hoog, dit kan niet landschappelijk ingepast worden op deze locatie. Er is geen sprake van een goede ruimtelijke ordening.	In het bestemmingsplan is onderbouwd dat het aspect landschap en cultuurhistorie de beoogde ontwikkeling niet in de weg staat. Door de ligging aansluitend aan een bedrijventerrein in ontwikkeling en de daarbij behorende ontsluitingsweg is reeds geen sprake meer van een maagdelijk landschappelijk waardevol gebied. De opslag van (afval)stoffen is in de omgevingsvergunning beperkt tot 5 m. De gemeente is van mening dat wel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zie ook zienswijze 1 onder 18.
11.	Reclamant 11				Door de zware bedrijfscategorie met enorme verkeersaantrekkende werking kan niet worden uitgesloten dat dit van negatieve invloed is op de omliggende natuur, zowel flora als fauna. Geluid, uitstoot van fijn stof, lichthinder, de externe werking van het geheel staat de natuurbescherming in de weg.	De ecologische waarden in en in de omgeving van het plangebied zijn relatief laag. De direct omliggende gronden hebben ook geen beschermde status. De mogelijk aanwezige weidevogels vinden in de ruime omgeving voldoende geschikt leefgebied. Ook vleermuizen vinden in de eindsituatie voldoende geschikt foerageergebied als alternatief voor het huidige marginale foerageergebied. Negatieve effecten op flora en fauna als gevolg van de bedrijfsactiviteiten en treden dan ook niet op.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					Het leefgebied van de kleine modderkruiper wordt vernietigd, alsmede het foerageergebied van vleermuizen. Betwist wordt dat de nieuwe groenstrook aan de zuidzijde een nieuw foerageergebied kan vormen. Nu lichtmasten van 15 m hoog zijn toegestaan, zal de vliegroute van vleermuizen worden aangetast. Dit is onvoldoende nader onderzocht. Mitigerende, noch compenserende maatregelen zijn getroffen. In dit kader wordt ook een actueel ecologisch onderzoek gemist, alsmede een onderzoek naar weidevogels. Het plan is dan ook in strijd met een goede ruimtelijke ordening.	Met betrekking tot de kleine modderkruiper geldt dat het leefgebied van de kleine modderkruiper inderdaad wordt aangetast. Door de soort volgens een goedgekeurde gedragscode voorafgaand aan de werkzaamheden te verplaatsen, wordt aantasting van individuele exemplaren voorkomen. In de direct omgeving is voldoende geschikt leefgebied aanwezig, zodat de instandhouding van de soort niet in gevaar komt. Er is geen sprake van een negatief effect op de soort. Overtreding van de Flora- en faunawet is niet aan de orde. Ten behoeve van de ontwikkeling is in 2013 veldonderzoek naar vissen en vleermuizen uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat het terrein slechts marginaal foerageergebied voor vleermuizen is en dat een vliegroute ontbreekt. De nieuwe groenstroken aan de zuid- en oostzijde kunnen eveneens als marginaal foerageergebied fungeren. De verlichting wordt van de groenstroken af gekeerd. De verlichting trekt echter ook insecten aan, waardoor het foerageergebied versterkt wordt. Negatieve effecten op foerageergebied en vliegroute worden uitgesloten. Mitigerende en compenserende maatregelen zijn niet nodig. Het plangebied is niet aangewezen als belangrijk weidevogelgebied. Weidevogels zijn alleen tijdens het broedseizoen beschermd. Nader onderzoek naar weidevogels is dan ook niet nodig. Op het moment dat de werkzaamheden buiten het broedseizoen plaatsvinden is overtreding van de Flora- en faunawet niet aan de orde. In de ruime omgeving van Bergambacht is ook voldoende alternatief weidevogelgebied aanwezig. Met het onderzoek naar vissen en vleermuizen uit 2013 is actueel onderzoek beschikbaar. Dit onderzoek wordt in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan verwerkt.
12.	Reclamant 11	x	x		Gelet op de omvang en ligging van het plan waardoor belangrijke negatieve milieugevolgen kunnen ontstaan, wordt niet begrepen dat een MER achterwege is	Zie zienswijze 1 onder punt 1.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gelaten.	
13.	Reclamant 11		x		Hetgeen hiervoor is aangehaald geldt onverkort ook ten aanzien van de vergunning. Ook wordt opgemerkt dat de vergunning niet verleend kan worden ten aanzien van het aspect milieu, nu deze niet in het belang van de bescherming van het milieu is te achten. Met name wat geluid, geur en stofhinder betreft kan niet voldaan worden aan de eisen van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Onduidelijk is wat een ongunstige windrichting is, in het kader van het voorkomen van stofhinder en geurhinder. De uitgevoerde onderzoeken zijn onvolledig en gebaseerd op onjuiste gegevens. Een onderzoek naar laagfrequent geluid wordt gemist. Art 6.2.1 is in dit geval van geen enkele waarde en in strijd met het belang van de bescherming van het milieu te achten. Onduidelijk is waarom voor de woningen aan de Lekdijk Oost uitgegaan is van 60 dB(A). De streefwaarde is immers 50 dB(A), dus moet duidelijk worden gemaakt waarom hiervan afgeweken mag worden.	Uit de onderzoeken bij de aanvraag van de omgevingsvergunning blijkt dat aan de milieunormen kan worden voldaan. Er is sprake van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Zie ook antwoord bij de inleiding van zienswijze 1. Met een “harde en ongunstige windrichting” wordt bedoeld een situatie waarbij het in reële zin valt te verwachten dat overlast bij derden en/of woningen zou kunnen ontstaan. In de onderzoeken en de daaraan gekoppelde grondslagen wordt voor wat betreft de weersomstandigheden doorgaans uitgegaan van gemiddelde situaties. In de vergunning zijn echter diverse handhaafbare normen aan de weersafhankelijke aspecten zoals stof-, geur- en geluid gekoppeld. Voor laagfrequent geluid zie zienswijze 2 onder punt 58. Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt in het akoestisch onderzoek voor de woningen aan de Lekdijk Oost een streefwaarde van 40 dB(A) etmaalwaarde gehanteerd, waaraan wordt voldaan. Zie ook zienswijze 1 onder punt 21. Ten aanzien van maximale geluidniveau's wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 2 onder nr. 51.
14.	Reclamant 11				De opslag van grote hoeveelheden afvalstoffen zorgt daarnaast voor een onaanvaardbaar groot risico binnen een grondwaterbeschermingsgebied. Hier is onvoldoende aandacht aan besteed. Niet begrepen wordt dat in deze geen milieueffectrapport is opgesteld.	Zie zienswijze 2 onder punt 17.
15.	Reclamant 11				Gelet op het voorgaande is het	Gelet op de beantwoording en de onderbouwing van het

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					bestemmingsplan is strijd met een goede ruimtelijke ordening en de omgevingsvergunning niet in het belang van de bescherming van het milieu. Reclamant verzoekt de zienswijzen gegrond te verklaren en af te zien van het verlenen van de vergunningen en de vaststelling van het bestemmingsplan.	bestemmingsplan en de vergunningen vindt de gemeente dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Ook de vergunning wordt door het bevoegd gezag in het belang van de bescherming van het milieu geacht.
	Reclamant 12				Reclamant doet nog enige zienswijzen tegen de ontwerp omgevingsvergunning toekomen. De ontwerp beschikking komt nog onvoldoende tegemoet aan de in het vooroverleg ingebrachte informatie of bevat enige omissies. Reclamant benadrukt dat de in deze zienswijze besproken aspecten deels vóór de publicatie van de ontwerpbeschikking zijn ingebracht en derhalve kunnen worden beschouwd als onderdelen behorende bij de aanvraag dan wel concrete aanvullingen daarop zijn, c.q. nuanceringen daarvan zonder dat dit tot onoverkomelijke vergunningtechnische problemen heeft kunnen leiden.	Het betreft informatie die niet formeel is ingediend.
1	Reclamant 12		x		Onduidelijk is wat wordt bedoeld met de zinsnede 'niet van een constructieve vloer voorzien'. In ieder geval wordt de vloer dusdanig uitgevoerd dat deze voldoende in staat is om de aangevraagde activiteiten te kunnen dragen in fysieke en chemische zin. Reclamant verzoekt de term 'constructieve vloer' te laten vervallen omdat dit onnodige beperkingen of vragen oproept.	Op basis van gegevens over de vloer die de aanvrager heeft aangeleverd, heeft het bevoegd gezag geoordeeld dat het onderdeel 'uitvoeren van een werk' ten onrechte is aangevraagd. Het bevoegd gezag ziet dan ook geen noodzaak om de considerans hier op aan te passen.

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
2	Reclamant 12		x		Verzocht wordt om in de beschikking de termijn van 4 jaar te beperken tot de IPPC-installatie en geen termijn op te nemen voor de overige onderdelen van de inrichting.	De actualisatietermijn van 4 jaar is inderdaad alleen van toepassing op de IPPC-installatie. Het bevoegd gezag heeft de considerans aangepast op dit onderdeel.
3	Reclamant 12		x		In de beschikking dient tot uitdrukking te komen dat het aangevraagde brandstof diesel betreft en geen gasolie en dat deze brandstof voor vervoersmiddelen en apparatuur is bedoeld en niet voor bijvoorbeeld verwarmingsdoeleinden.	Het bevoegd gezag heeft de considerans aangepast, waardoor het duidelijk is dat de aangevraagde brandstof dieselolie betreft en dat deze brandstof voor vervoersmiddelen en apparatuur is bedoeld.
4	Reclamant 12		x		In overzicht 2 van de 'Toelichting op de aanvraag' is ook sprake van overslag van dakafval. In de vergunning dient tot uitdrukking te komen dat dergelijk materiaal ook wordt overgeslagen zoals is aangevraagd.	Overzicht 2 van de 'Toelichting op de aanvraag' maakt deel uit van de vergunning. Het overslaan van dakafval is hiermee vergund. In het hoofdstuk 'Toetsing van de aangevraagde afvalactiviteiten' wordt het uitsluitend opslaan van de verschillende afvalstoffen beschreven en de be/verwerkingsmethoden voor de verschillende afvalstoffen. Het feit dat binnen de inrichting afvalstoffen worden overgeslagen is voor de toetsing niet relevant. Het bevoegd gezag ziet dan ook geen noodzaak om de considerans op dit onderdeel aan te passen.
5	Reclamant 12		x		In de considerans wordt te veel benadrukt dat de betreffende BV moet zijn gecertificeerd. Mogelijk geschiedt deze activiteit met tussenkomst van een andere rechtspersoon binnen de inrichting. Verzocht is/wordt om deze reële mogelijkheid in de beschikking op te nemen.	De considerans heeft het bevoegd gezag in onderstaande zin aangepast: 'De breekactiviteiten binnen de inrichting zullen worden uitgevoerd door een bedrijf dat is gecertificeerd volgens de BRL 2506. De verplichting tot voorzienen binnen de inrichting vervalt hierdoor.' Tevens heeft het bevoegd gezag de considerans in onderstaande zin aangepast: 'In de aanvraag is voor verontreinigde grond de volgende be-/verwerkingsmethode beschreven. De verontreinigde grond wordt binnen de inrichting samengevoegd overeenkomstig de BRL 9335. Kruiswijk heeft zich toegelegd op een certificeringstraject op grond van protocollen op basis van de BRL 9335. Kruiswijk Recycling B.V. - of een andere rechtspersoon - zal op het moment van ingebruikname van de inrichting in het bezit zijn van benodigde certificaat.'
6	Reclamant		x		De in de vergunning vast te leggen termijn	Aangezien het rechtstreeks werkende bepalingen betreft vanuit het

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
	12				is overbodig. Opname van dergelijke rechtstreeks werkende bepalingen in de vergunning is ondoelmatig en onjuist.	Besluit stortplaatsen en stortverboden afvalstoffen is de opname van dergelijke bepalingen in de vergunning onjuist. Het bevoegd gezag heeft het voorschrift 2.8.2 laten vervallen.
7	Reclamant 12		x		Verzocht wordt om de opslaghoogte op 10 m te houden, conform het bestemmingsplan.	De opslaghoogte (genoemd in voorschrift 2.8.5.) van maximaal 5 m is afkomstig uit de 'Toelichting op de aanvraag'. Deze toelichting op aanvraag onderdeel "Activiteit milieu", ontvangen op d.d. 04-10-2013 maakt deel uit van de vergunning. Indien de aanvrager betreffende opslaghoogte wil verhogen tot maximaal 10 m dient hiervoor een nieuwe vergunningprocedure te worden gevolgd.
8	Reclamant 12		x		Om de context van de PGS 15 te duiden en om een te zwaar maatregelen en voorzieningenniveau te voorkomen voor beperkte hoeveelheden is verzocht om op in ieder geval paragraaf 1.3 'Toepassingsgebied' van de PGS 15 in het betreffende voorschrift van toepassing te verklaren.	In voorschrift 5.1.1 heeft het bevoegd gezag o.a. verwezen naar hoofdstuk 3 van de PGS 15. Om een te zwaar maatregelen en voorzieningenniveau te voorkomen voor beperkte hoeveelheden zijn de voorschriften 3.1.1 en 3.1.2 uit hoofdstuk 3 uitgezonderd. Het bevoegd gezag ziet geen aanleiding om voorschrift 5.1.1 aan te passen.
10	Reclamant 12		x		Betreffend geluidvoorschrift en bijbehorende delen van de considerans geven geen helderheid over de beoogde norm en impliceren een eventueel pakket aan nadere normen en eisen waarvan de consequenties voor de aanvrager in beginsel bij verlening van de vergunning onduidelijk zijn. Daarnaast kan betreffend voorschrift in de huidige formulering – zonder beperking – leiden tot een oneindig aantal klachten en dito onderzoeken terwijl daarvoor concrete aanleiding ontbreekt. Zeker indien uit eerder onderzoek is gebleken dat het maatregelen- en voorzieningenniveau reeds toereikend is of aanvullende maatregelen niet op een kosteneffectieve manier kunnen worden	Met dit voorschrift worden woningen en werkruimtes in kantoorpanden beschermd tegen hinder van laag frequent geluid. Voor de beoordeling van LFG maakt het bevoegd gezag gebruik van de Vercammen-curve. Dit zal worden toegevoegd in de voorschrift. De behandeling van LFG klachten zal volgens de gebruikelijke wijze worden behandeld. Zie ook zienswijze 58 van reclamant nr. 2

		BP	OV	WV	Reactie	Beantwoording
					gerealiseerd.	
11	Reclamant 12		x		Het is onnodig om de termijn van slechts 1 maand in voorschrift 7.3 op te nemen. In de considerans ontbreekt een onderbouwing daarvoor. Illustratief hiervoor is dat in het deels op de inrichting van toepassing zijnde Activiteitenbesluit en de bijbehorende Regeling geen bijzonder bepalingen voor de opslagduur zijn opgenomen voor dergelijk schoon houtachtig materiaal. Ook de NeR stelt aan de opslagperiode voor dergelijk houtachtig materiaal geen bijzonder eisen. Omwille van het gebruik en onderzoek naar de toepassingsmogelijkheden is verzocht deze termijn te verlengen tot minimaal 1 jaar.	Op grond van voorschrift 7.2 dient groenafval niet langer dan 48 uur onafgedekt op de inrichting verblijven. Voorschrift 7.3 is bedoeld om de houtachtige fractie uit te sluiten van de verplichting om groenafval binnen 48 uur af te dekken danwel af te voeren. De maximale verblijftijd van één maand stemt overeen met de aanvraag. In de toelichting op de aanvraag wordt op pagina 34 vermeld dat de houtachtige fractie niet langer dan een maand binnen de inrichting aanwezig zal zijn. Het bevoegd gezag ziet geen aanleiding om een langere termijn in dit voorschrift op te nemen dan is aangevraagd.
12	Reclamant 12		x		In de aanvraag is verzocht uit te gaan van realistische uitgangspunten voor stofverspreiding. De aangehaalde norm van 2 m heeft volgens Infomil alleen betrekking op 'extreme weersomstandigheden'. In de aanvraag is beschreven dat tijdens dergelijke extreme omstandigheden geen werkzaamheden plaatsvinden die buiten de inrichting tot stofhinder zullen leiden. De nu gestelde norm is niet juist uitgaande van de bedoeling van de aanvraag en de NeR te zwaar, niet werkbaar en zal vrijwel altijd – zelfs binnen de inrichtingsgrenzen – leiden tot een overtreding. Het voorschrift is overbodig.	Met de toepassing van de beste beschikbare technieken is het onder realistische omstandigheden haalbaar dat geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. In bijzondere omstandigheden, zoals extreme weersomstandigheden, zal het echter niet mogelijk zijn om hieraan te voldoen. In die gevallen is het uitgangspunt dat op een afstand van 2 meter van de bron geen visueel waarneembare stofverspreiding optreedt. In voorschrift 8.2.1 heeft het bevoegd gezag het bovenstaande uitgangspunt - afkomstig uit de NeR - toegepast. Het bevoegd gezag ziet geen aanleiding om voorschrift 8.2.1 uit de vergunning te verwijderen.