

Verslag verdrinkingsongeval De Fakkel kind (4) dd. 2023-07-14 13.25 uur

Onderweg naar huis wordt ik om 14.33 uur gebeld door de meldkamer van de DCMR met de mededeling dat zij hebben gezien dat er een reanimatie kind melding is binnengekomen bij De Fakkel te Ridderkerk, en besluit ik er direct heen te gaan omdat ik mij vrij dichtbij de locatie bevind. Om 14.50 uur (na 17 minuten) ben ik ter plaatse. Juist op dat moment belde de manager mij en ik kon gelijk zeggen dat ik voor de deur stond.

Bij aankomst waren alle hulpverleners nog aanwezig en was het slachtoffertje even eerder afgevoerd per ambulance met begeleidend vervoer naar het Erasmus ziekenhuis Rotterdam. De trauma helikopter was eerder al vertrokken.

Binnen heb ik mij aangemeld bij de OVD.

Aanwezig waren nog, diverse politie eenheden, de brandweer, de ambulance OVD, de calamiteiten medewerkster gemeente Ridderkerk, 3 rechercheurs,
De medewerkers zaten allen in het restaurant.

De familieleden van het slachtoffertje waren nog elders in het pand aanwezig.

Na een korte introductie door de OVD politie, zijn wij en naar de zogenaamde pub gegaan alwaar wij afgescheiden zaten.

Nadat de OVD van de ambulance én de politie alle medewerkers had gebriefd en de complimenten hadden overgebracht aan alle betrokken medewerkers, werd na een kort overlegje besloten dat ik samen de rechercheur van de drie betrokken medewerkers een verklaring zouden gaan opnemen. Dit heeft plaats gevonden in het kantoor van Justin, hoofd zwemzaken.

Wij hebben gevraagd aan manager [REDACTED] om bij deze gesprekken aanwezig te zijn. Dit omdat alle betrokken toezichthouders vrij jong zijn en zich veiliger voelen tijdens dit, toch mogelijk beladen, gesprek.

Naam Kindje ; [REDACTED] (4)

Betrokken toezichthouders;

1 - [REDACTED] (1997) leidinggevende van dat moment op zwemzaal, reddend zwemmen, EHBO + Reanimatie

2 - [REDACTED] (2005) toezichthouder sinds enige tijd, reddend zwemmen, EHBO + Reanimatie,

3 - [REDACTED] (2005), pas werkend als toezichthouder, in opleiding.

4- manager [REDACTED]

5- directeur [REDACTED]

Rechercheur [REDACTED] [REDACTED]@politie.nl (06 [REDACTED]) (geheim)

Algemeen opgemaakte bevindingen rapport.

Er waren, op het moment van de verdrinking, drie toezichthouders op de recreatiezwemzaal aanwezig om toezicht uit te oefenen. De gehele dag waren er in totaal (over de gehele dag tot dan toe in zowel het binnen en buitenbad) 385 betalende bezoekers geweest. Iedereen verklaarde dat het de gehele dag vrij rustig was geweest en later ietsjes drukker werd in aantal na 12 uur. Zowel het recreatiebad als het buitenbad zijn open.

Er zijn in totaal 7 toezichthouders aanwezig.

Er zijn opnames beschikbaar van het bewakingssysteem, deze worden wel ernstig gehinderd door binnen tredend zonlicht en wel precies op de mogelijke plek waar het slachtoffer te water is geraakt vermoedelijk en zeker daar waar de familie zich bevind ten tijden van .. deze beelden zijn separaat zowel door de recherche als mij zeer goed geanalyseerd.

Op het moment van de calamiteit staat TZH [J] op de brug, [J] nabij de inloop van het recreatiebad, dat is schuin voor de badmeester post, en [J] komt net vanaf de zijde van de wildwaterbaan gelopen (heeft kind aangesproken met zwemvleugeltjes), praat even met [J] en loopt dan door langs de stoomcabine's. [J] is "hoofd van de zwemzaal" en loopt veel rond tussen de zijkant van de stroomversnelling en verdwijnt uiteindelijk uit beeld (binnentredend zonlicht) in de richting van de whirlpools.

Ineens word [J] een kind aangereikt door een zwemmend persoon op de hoek van de instap van de wildwaterbaan. [J] neemt het kindje over en begint gelijk te reanimeren. Moeder snelt gelijk aan zijn rechterzij ter plaatse. Samen met [J] reanimeren zij het kind geholpen door twee omstanders die aanbieden te helpen (vrouw en man). Ook de AED wordt gehaald.

[J] slaat alles gaande van de brug en besluit daar te blijven staan om toezicht uit te blijven oefenen op de aanwezige zwemmers(!)

Intussen komen de beveiligers binnen, is 112 gebeld (na opdracht via porto). Politie en brandweer zijn snel ter plaatse. De ambulance volgens opgave na circa 9 minuten.

Kind wordt voor vervoer aangeboden met hartslag, maar heeft volgens opgave wel hersenbeschadiging.

Ondertussen ontstaat er nog bijna een handgemeen tussen vader en oom. *"Oom had op het kind moeten passen..dat was afgesproken!"*

[J] heeft kindje herkend aan zwembroekje en had eerder zwemvleugeltjes om. kind had deze niet (meer) om nadat het uit het badwater werd getild.

Hoogstwaarschijnlijke aanleiding;

Inmiddels is nu het volgende duidelijk geworden;

Familie had besloten om weg te gaan, en moeder heeft bij recherche aangegeven dat zij de zwemvleugeltjes had afgedaan en in de veronderstelling was dat oom hem zou begeleiden naar de douches. Oom heeft dat niet goed begrepen en heeft niet op [J] gelet die het water is ingelopen... Ik zelf heb (naar mijn bescheiden mening) kunnen opmaken uit de beelden dat de moeder eerder met twee kinderen terugkomt van mogelijk de kleedacc. óf de douche ruimte.. 1.30 minuut later word [J] uit het water getild door een omstander komend vanaf de rechterzijde.

Rol toezichthouders/ conclusie functioneren toezichthouders;

Conform het toezichtplan waren er drie toezichthouders aanwezig rondom het tijdstip van de catastrofe/calamiteit. Deze stonden opgesteld op de in het toezichtplan aangegeven punten, soms iets wat passief opgesteld, maar meestal actief (met name [J] die wat heen en weer fladderd). Over het algemeen kan gesteld worden dat er goed toezicht is/werd uitgeoefend .

Er is dan ook m.i. geen nalatigheid te verwijten aan de toezichthouders ten tijde van de calamiteit.

Verslag verdrinkingsongeval De Fakkel kind (4) dd. 2023-07-14 13.25 uur

<https://ridderkerksdagblad.nl/Lokaal/kind-in-zwembad-de-fakkel-gereanimeerd-met-spoed-naar-ziekenhuis>

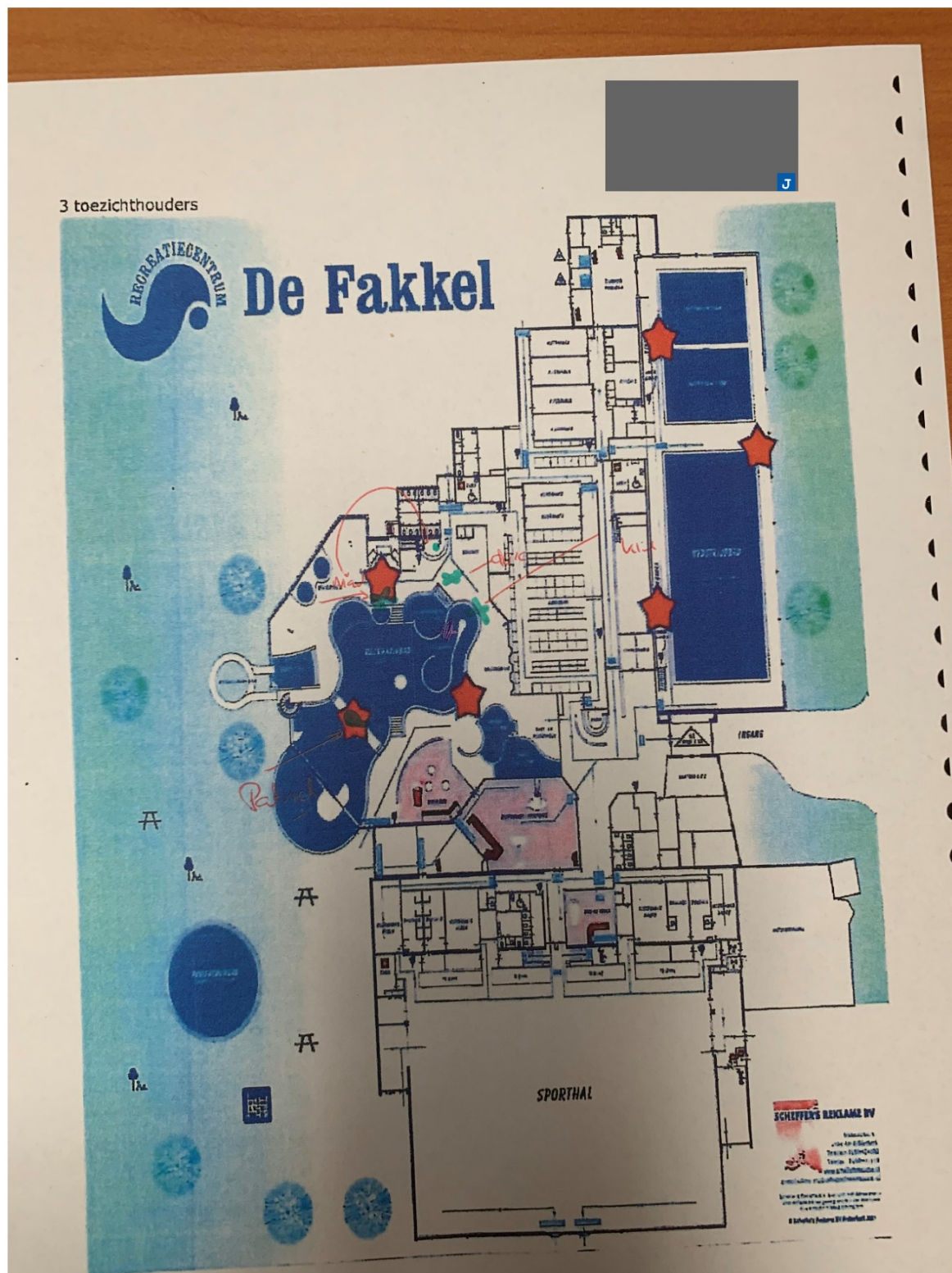
Verslag verdrinkingsongeval De Fakkel kind (4) dd. 2023-07-14 13.25 uur













3 toezichthouders





Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen