

Rapportage

Datum 26 november 2025
Aan Gemeente Zuidplas
Van ██████████, ██████████
Betreft Participatie verloop-verslag COA - KlankBordGroep ROL

Participatieproces voor de Regionale Opvanglocatie (ROL) in de Spoorzone van Zuidplas.

Dit document geeft een overzicht van het participatietraject van het COA in samenwerking met de Gemeente Zuidplas en de Klankbordgroep leden voor de Regionale Opvanglocatie (ROL) in de Spoorzone van Zuidplas.

In dit document leest u hoe het proces is doorlopen en welke stappen er allemaal zijn genomen.

De bijlagen bevatten :

☐		Bijlage 13 Diverse reacties gemeentele...	21-10-2025 17:04	Bestandsmap	
☒		KBG advies Memo	29-10-2025 11:23	Bestandsmap	
		21102025 Participatieverslag COA - KB...	21-10-2025 20:08	Microsoft Word-d...	10.139 kB
		Bijlage 1 2024-06-10_Presentatie klank...	20-10-2025 19:11	Adobe Reader DC ...	2.560 kB
		Bijlage 2 Memo afweging locaties ROL...	18-6-2024 14:09	Adobe Reader DC ...	388 kB
		Bijlage 3 Rapportage Quicksan Omge...	20-10-2025 19:41	Adobe Reader DC ...	2.324 kB
		Bijlage 4 Memo onderzoeksuitkomst...	9-9-2025 16:01	Adobe Reader DC ...	65 kB
		Bijlage 5 2024-10-14_Presentatie klank...	20-10-2025 20:57	Adobe Reader DC ...	1.923 kB
		Bijlage 6A 241017_P06561_IP08_Met50...	20-10-2025 21:24	Adobe Reader DC ...	5.324 kB
		Bijlage 6B 241017_P06561_IP08_Zonder...	20-10-2025 21:24	Adobe Reader DC ...	5.223 kB
		Bijlage 7 2024-11-04_Presentatie klank...	4-11-2024 17:06	Microsoft PowerP...	122.314 kB
		Bijlage 8 Reactiebrief klankbordgroep ...	20-10-2025 21:55	Adobe Reader DC ...	122 kB
		Bijlage 9 Hervatting participatietraject ...	20-10-2025 22:04	Adobe Reader DC ...	282 kB
		Bijlage 10 Memo onderzoeksuitkomst...	9-9-2025 16:01	Microsoft Word-d...	27 kB
		Bijlage 11 15 september 2025_Presenta...	15-9-2025 17:44	Adobe Reader DC ...	5.070 kB
		Bijlage 12 29 september 2025_Presenta...	29-9-2025 14:47	Adobe Reader DC ...	1.117 kB
		Bijlage 1315102025 Aanvullende vrage...	15-10-2025 15:05	Adobe Reader DC ...	119 kB

DOEL

Met dit document willen we duidelijkheid geven over het proces, de rol van verschillende betrokkenen en de manier waarop het COA in samenwerking met de gemeente en met de input van omwonenden en inwoners is omgegaan. Juist met het oog op en wens voor draagkracht is, waar mogelijk, met rekening gehouden de wensen van de omwonenden.

Dit alles met een positieve, actieve rol en een effectieve bijdrage aan de voortgang van het participatieproces.

INHOUDSOPGAVE

Aanleiding / doel	2
Hoofdstuk 1: Voorafgaand vanuit de gemeente:	4
Hoofdstuk 2: Samenstelling KBG	6
Hoofdstuk 3: Overzicht contactmomenten participatie traject COA	6
Hoofdstuk 4: 1 ^e klankbordgroep bijeenkomst <u>10 juni 2024</u>	7
Hoofdstuk 5: Vragen lid KBG en antwoorden COA (2 juli 2024)	13
Hoofdstuk 6: Vragen omwonenden niet KBG (29 juli 2024) met antw. COA	16
Hoofdstuk 7 :2 ^e klankbordgroep bijeenkomst 9 september 2024	17
Hoofdstuk 8: Vragen aan het COA vanuit de gemeente	19
Hoofdstuk 9: 3 ^e klankbordgroep bijeenkomst 14 oktober 2024	21
Hoofdstuk 10: Extra uitgewerkt variant terrein ontwerp	22
Hoofdstuk 11: 4 ^e klankbordgroep bijeenkomst 4 november 2024	24
Hoofdstuk 12: 5 ^e klankbordgroep bijeenkomst 12 december 2024/verloop	26
Hoofdstuk 13: Samenvatting 6 mnd. participatie COA t/m nov 2024	26
Hoofdstuk 14: Heroverweging participatieproces vanuit gemeente 30 juni 2025	32
Hoofdstuk 15: de 6 ^{de} klankbordgroep bijeenkomst 4 september 2025	33
Hoofdstuk 16: de 7 ^{de} klankbordgroep bijeenkomst 15 september 2025	34
Hoofdstuk 17: de 8 ^{de} klankbordgroep bijeenkomst 29 september 2025	35
Hoofdstuk 18: de 9 ^{de} klankbordgroep bijeenkomst 15 oktober 2025 & aanvullende vragen KBG & antwoorden COA	36
Hoofdstuk 19: Eindconclusie	42
Hoofdstuk 20: Verslag van de informatieavond 25 september voor de omwonenden	46
Hoofdstuk 21: Enquête opgesteld & verstuurd door gemeente. Reactie van het COA	50

Hoofdstuk 1: Voorafgaand vanuit de gemeente

Op 13 maart 2024 is namens de gemeentelijke afdeling Taskforce Huisvesting Ontheemden aan College van B&W de Participatienota gestuurd bij Participatieplan ROL Z24.000433 met het kenmerk Z24.000498

Daarin is gesteld dat volgens artikel 4 Participatieprocedure van de 'Verordening inspraak en participatie gemeente Zuidplas 2023' het bestuursorgaan – het college van B&W– bij de start van elke participatieprocedure vast stelt op welke manier participatie wordt toegepast en maakt dit besluit bekend op de voor die participatieprocedure geschikte wijze.

In fase 1 heeft de gemeente de inwoners van de gemeente Zuidplas geïnformeerd over de mogelijk komst van een ROL in Nieuwerkerk aan den IJssel op de zogenaamde Spoorzone locatie. Gelegen tussen de Zuidplaspweg en de spoorlijn.

In fase 2 start is de gemeente in samenwerking met Het COA gestart met de participatie ten behoeve van de realisatie van de ROL op de bepaalde locatie.

Er zijn 2 participatiedoelen:

1. Ruimte bieden aan direct omwonenden om mee te denken over het zoveel mogelijk voorkomen én bestrijden van overlast, zodat de opvanglocatie goed kan functioneren in de wijk. Daarnaast is het van belang dat de relatie tussen de omwonenden en de opvanglocatie goed verloopt.
2. Tevens richt de participatie zich, tot de opening van de opvanglocatie, op de bouwtechnische zaken, de omgevingskwaliteit en goede verkeersafwikkeling in de omgeving.

Op basis van het Kader Participatie is bepaald dat de participatie plaatsvindt op de treden **informereren, raadplegen en adviseren**.

Belangrijk uitgangspunt van het COA bij de start participatie:

Het COA heeft bij de start van het project diverse ruimtelijke onderzoeken, een quick scan (*zie bijlage 1*) laten uitvoeren voor een ROL op betreffende locatie.

Bij de aanvang van de klankbordgroep bijeenkomsten waren de plannen nog in een SO-fase (schetsontwerp). Deze zijn bij de eerste bijeenkomst door het COA gepresenteerd. Dit houdt in dat er nog niets in beton was gegoten, omdat participatie nog plaats diende te vinden.

Regulier heeft een klankbordgroep een adviserende en raadplegende rol en denkt mee over omgevingsgerichte criteria zoals veiligheid, integratie en leefbaarheid. In Zuidplas heeft de klankbordgroep, naast de gebruikelijke rol, zich ook gericht op onderwerpen die samenhangen met het gemeentelijke proces en de ruimtelijke en functionele opzet van het terrein.

Vanuit het COA hebben we ons intensief ingezet, actieve deelname en bijdragen om zo goed mogelijk mee te denken en mee te werken aan de participatie van de Klankbordgroep.

Op **9 april 2024** ontving COA van de Taskforce Huisvesting Ontheemden een schrijven aan het Platform Asielopvang Zuidplas, samengevat hieronder toegelicht wat als startpunt diende:

- Uit de Participatieverordening (artikel 3, lid 1) volgt dat het college niet verplicht is tot participatie, maar participatie wel steeds kan laten plaatsvinden als dat bij een specifieke ontwikkeling wenselijk is. Dit betekent dat het college hier een bepaalde mate van beleidsvrijheid heeft.
- Dit betekent dus ook dat het college niet verplicht was op grond van de geldende Participatieverordening participatie te laten plaatsvinden bij de locatiekeuze voor de Regionale Opvang Locatie ("ROL").
- Het college heeft hier bewust de keuze gemaakt om bij de locatiekeuze aan de voorkant geen actieve vorm van participatie in te richten, maar te informeren over die keuze nadat de keuze was gemaakt.
- Zo is in een openbare vergadering van de gemeenteraad in 2021 gekozen voor een opvanglocatie in de vorm van een Regionale Opvang Locatie. In de periode vanaf 2021 t/m nu is er onderzoek uitgevoerd en overleg met het COA geweest. Het college heeft hier regelmatig tussentijds over gecommuniceerd naar de gemeenteraad in openbare informatienota's.
- In november 2023 was de aankoop van de grond voor de ROL rond en kon de geheimhouding op de informatie over de locatiekeuze voor de ROL worden opgeheven. Vrijwel direct daarna is er over de locatiekeuze van de ROL gecommuniceerd richting de inwoners en in het bijzonder de direct omwonenden.
- In de huidige fase van de ontwikkeling, zijnde de uitwerking van de ROL, is er een uitgebreid participatieproces opgezet waarin participatie plaatsvindt op trede 2 en 3 (te weten: zowel raadplegen van en adviseren door omwonenden).
- De participatienota die hiervoor is opgesteld is vastgesteld door het college.

Hoofdstuk 2: Samenstelling klankbordgroep

Samenstelling klankbordgroep (KBG): Totaal 7 direct omwonenden, 4 overige inwoners (waarvan er 2 uit de Veldenwijk, 2 elders uit Zuidplas).

Orchideeveld 2 deelnemers; Fresiaveld 1 deelnemer; Zuidplaspweg 2 deelnemers Tweede tochtweg 1 deelnemer; Verbindingsweg 1 deelnemer.

Deelname COA:

Vanuit het COA de toekomstige locatiemanager en de ontwikkelaar. Indien één van deze niet aanwezig kon zijn werd er door het COA vervanging geregeld.

Middels een externe voorzitter(s) zijn alle klankbordavonden professioneel begeleid.

Hoofdstuk 3: Overzicht contactmomenten participatietraject COA

PARTICIPATIE ROL ZUIDPLAS

Aantal	Informatieavonden:	Doelgroep	Aantal bezoekers
1	11 december 2023	Omwonenden	
	9 december 2024	Omwonenden	<i>geannuleerd</i>
2	25 september 2025	Omwonenden	ca. 200

Aantal	Klankbord-avonden		
1	10 juni 2024	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
2	9 september 2024	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
3	14 oktober 2024	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
4	4 november 2024	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
	12 december 2024	Klankbordgroep leden	Geannuleerd
5	16 juli 2025	Klankbordgroep leden	Opstart KBG bijeenkomsten
6	4 september 2025	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
7	15 september 2025	Klankbordgroep leden	COA toelichting plannen middels presentatie
8	29 september 2025	Klankbordgroep leden	Workshop met KBG
9	15 oktober 2025	Klankbordgroep leden	COA lijst vragen van KBG beantwoord
10	20 oktober 2025		COA/gemeente bereikbaar voor vragen KBG

Locatiebezoeken

30 augustus 2024	Tijd: 9:00 – 14:00 uur Locatie: TGO in Putte, Gemeente Woensdrecht Tijdelijke Gemeentelijke Opvanglocatie(TGO)
8 november 2024	Bezoek aan AZC Gouda met Gemeente mede klankbordgroep leden.

Samengevat

Het COA begrijp de participatie opdracht van de gemeenteraad om de bewoners maximaal te betrekken en het COA denkt en handelt daar in mee. Zowel met haar actieve en meedenkende bijdragen en aanwezigheid in de klankbordgroepen, informatieavonden en bezoeken aan andere COA locaties.

Daarnaast ook door de persoonlijke gesprekken met de burens:

Zowel met de bewoners op het adres Zuidplasweg 2. Persoonlijke afspraken: 2 bij hun thuis, 1 op gemeentehuis en 1 op AZC Capelle as IJssel). Als met de bewoner van Zuidplasweg 7 op het gemeentehuis. Alles ten dienste van een volledig afgerond en voorspoedig participatieproces.

Hoofdstuk 4: 1^e klankbordgroep bijeenkomst 10 juni 2024

Hiertoe diende de onderstaande agenda:



gemeente
Zuidplas

Agenda

1. Opening & voorstelronde
2. Samenwerking in de klankbordgroep
3. Uitleg Programma van Eisen ROL
4. Uitleg & bespreking eerste schetsontwerp
5. Bezoek andere ROL
6. Vervolg klankbordgroep
7. Rondvraag & sluiting

20-10-2025Klankbordgroep Regionale opvanglocatie2

Door het COA is middels een presentatie een uitleg gegeven van het programma van Eisen van de ROL. Daarna een uitleg en bespreking van het eerste schetsontwerp. Enkele pagina's uit de gehele presentatie zijn hieronder weergegeven.

Zie bijlage 1: gehele presentatie 20 oktober 2024

WENSEN UIT OMGEVING

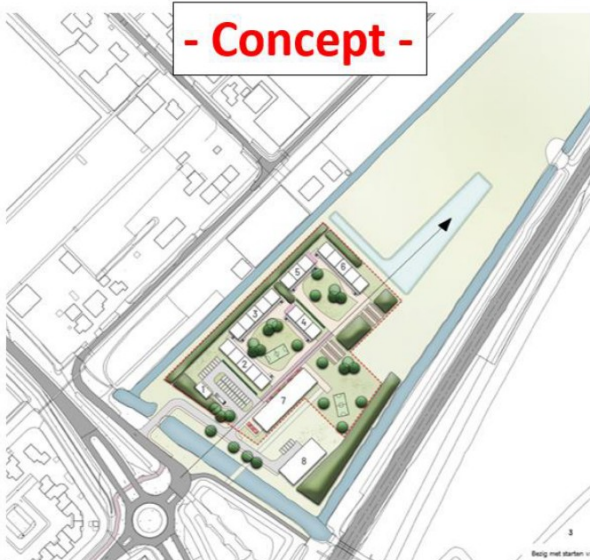
- Uitzicht op de ROL
- Inpassing groen
- Watercompensatie
- Rekening houden naastgelegen panden / functies
- Locatie ontsluiting ROL naar de openbare weg.
- Ronde
- ...



10-6-2024

Klankbordgroep Regionale Opvanglocatie

8



RUIMTELIJKE OPZET ROL NIEUWERKERK AAN DE IJSSEL / ZUIDPLAS

- Uitgangspunt stedenbouwkundig ontwerp ROL = structuur van het polderlandschap
- Sloot in plangebied wordt gedempt: benutten van de ruimte & de veiligheid van de bewoners (zelden zwemvaardig).
- Sloot ruimtelijk vertaald naar doorgaande lijn door plangebied: zichtas vanaf Schielandweg naar open polderlandschap.
- Op ROL-terrein daardoor connectie met open polderlandschap.
- Beperken effect op omgeving door het plan compact te houden. Daarmee ook vrije uitzicht naastgelegen woning aan de Zuidplasweg gewaarborgd.

10-6-2024

Klankbordgroep Regionale Opvanglocatie

9

Klankbordgroep leden hebben tijdens de klankbordavond vragen gesteld over de positie van de ROL op van het ROL-perceel, een de onderbouwing van keuzes

- Waarom is er gekozen om de ROL aan de zijde te leggen tegen de Zuidplasweg aan? (zie hieronder schetsmatig locatie 1)
- Waarom kan dit niet helemaal aan de andere zijde, maar wel bv. de ontsluitingsweg via de huidige dam. (zie hieronder schetsmatig locatie 2)
- Inzicht in de onderzoeken, quick scan, welke het COA bij de aanvang van het project heeft laten uitvoeren..



Mogelijke locaties ROL Zuidplas Nieuwerkerk a/d IJssel

Tijdens de klankbordavond heeft het COA mondeling een aantal argumenten gegeven waarom positie van de ROL gesitueerd is aan kant van de rotonde:

- Op deze positie ligt de bebouwing (ROL) verder van de spoorbaan; zwaarwegend argument (geluidshinder en woonplezier).
- Dichterbij voorzieningen (openbaar vervoer, scholen en winkels). Dit is niet alleen belangrijk voor de veiligheid (bijv van de kinderen die naar school moeten fietsen) en praktische kant (dichterbij winkels om boodschappen te kunnen doen), maar is ook van sociaal belang: de ROL maakt onderdeel uit van de gemeenschap en bewoners moeten ook het gevoel hebben gewenst te zijn.
- Betere ruimtelijke indeling van woon- en werklocaties door breedte van kavel in tegenstelling tot de smalle kavel in de punt.

Vanuit de klankbordgroep was er behoefte aan meer onderbouwing.

Om dat de participatie inhoudt om de bewoners maximaal te betrekken en te informeren is er door het COA goed naar de vragen, opmerkingen en reacties gekeken. En evt. wensen die er zijn of die ingewilligd kunnen worden.

Daarom heeft het COA in samenwerking met Civil Management/Pro ruimte een memo opgesteld waarin feitelijk en objectief per variant de voor- en nadelen voor bewoners in beeld zijn gebracht. Van het huidige schetsontwerp zijn de voor- en nadelen gegeven van een plan wat in de punt geschoven wordt tegen de 2^e Tochtweg aan.

Zie bijlage 2: Memo afweging locaties ROL Zuidplas Nieuwerkerk ad IJssel.18062024pdf .

Locatie 1: direct aan rotonde Schielandweg

Voordelen

- Op deze locatie is, vanwege de breedte van het kavel, een compacter opvangterrein te realiseren. Een compactere, bredere locatie is beter te overzien en de configuratie van de woonblokken in twee 'u-vormen' zorgt voor een betere sociale veiligheid op het terrein.
- De ontsluiting van het terrein is eenvoudig te realiseren via de bestaande duiker aansluitend op de Zuidplasweg, nabij de rotonde van de Schielandweg.
- Vanuit verkeersveiligheid is het wenselijk om bewoners per fiets en te voet direct toegang te verschaffen tot de Schielandweg; hier is immers een vrij liggend fietspad aanwezig. Er zal geen toename zijn van het aantal verkeersbewegingen over de smalle Zuidplasweg.
- Door de ligging direct aansluitend op de kern van Nieuwerkerk a/d IJssel zijn voorzieningen beter te bereiken voor bewoners van de opvang. Dit is niet alleen belangrijk voor de veiligheid, maar ook van sociaal belang; bewoners van de ROL maken onderdeel uit van de gemeenschap en bewoners hebben door nabijheid van voorzieningen meer het gevoel gewenst te zijn.
- Het terrein is voor hulpdiensten goed te bereiken (direct via de Schielandweg).
- Een compacte, bredere locatie (zoals aan de zuidwestzijde van het perceel mogelijk is) biedt de mogelijkheid om de woonunits verder van het spoor te realiseren. Hierdoor ontstaat vanuit geluid en trillingen een beter woon- en leefklimaat dan wanneer de units dichter op het spoor worden gebouwd zoals op locatie 2 noodzakelijk is vanwege het taps toelopen van het perceel.
- Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied).
- De impact van de ontwikkeling op het landschap in het buitengebied rond Nieuwerkerk a/d IJssel is beperkt, aangezien de locatie tegen de bebouwde kom aan ligt en wordt begrensd door een spoorlijn.

Nadelen

- Op deze locatie zijn er meer aanwonenden die mogelijk hinder kunnen ondervinden van de opvang-locatie. Het uitzicht van de woningen aan de Zuidplasweg verdwijnt hierdoor.
- Er zal een sloot gedempt moeten worden, waarvoor compensatie gerealiseerd zal moeten worden.

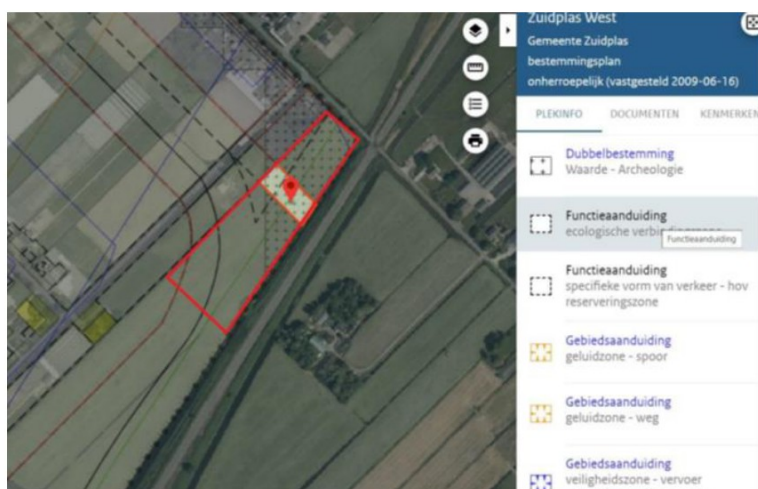
Locatie 2: noordwestelijk deel perceel aan de Zuidplasweg/Tweede Tochtweg

Voordelen :

- Op deze locatie zijn er minder omwonenden die mogelijk directe hinder ondervinden van de tijdelijke opvanglocatie.
- Er hoeft geen sloot in zijn geheel gedempt te worden, waardoor de compensatieopgave beperkter is.

Nadelen :

- Het perceel is smal en dicht tegen het spoor gelegen; het woon- en leefklimaat zal ter plekke slechter zijn als gevolg van de ligging van de woonunits dicht tegen het spoor.
- Dit deel van het perceel ligt in het buitengebied, niet aansluitend op bestaand stedelijk gebied. De provincie zal niet zonder meer instemmen met deze locatie als er geen zwaarwegende redenen zijn om niet op locatie 1 het terrein te realiseren.
- Door dit deel van het perceel loopt een ecologische verbindingszone (zie op onderstaande kaart aangegeven). Met de aanleg van het terrein op deze locatie wordt deze zone onderbroken.
- Ontsluiting realiseren vergt ofwel een nieuwe aansluiting op de Tweede Tochtweg of Zuidplasweg (met aanleg van een nieuwe duiker) ofwel een hele lange toerit vanaf de bestaande duiker aan de zijde Schielandweg. Hierdoor is een groot deel van het agrarisch perceel niet meer bruikbaar.
- Indien de ontsluiting van het terrein aan de Tweede Tochtweg/ten noorden van de Zuidplasweg wordt gerealiseerd, zullen fietsende en wandelende bewoners de kern Nieuwkerk a/d IJssel alleen kunnen bereiken via de Zuidplasweg. Dit is een smalle weg, zonder voet- of fietspad. Vanuit verkeersveiligheid is dit een onwenselijke situatie. Ook leidt dit tot meer verkeersbewegingen van zowel wandelaars, fietsers als touringcars over de toch al smalle Zuidplasweg en tweede Tochtweg.
- Het verkeer via de Zuidplasweg (van personeel en bewoners) kan voor overlast bij aanwonenden zorgen.
- Omdat het perceel taps toeloopt, zal een langere, smallere ROL gerealiseerd moeten worden; hierdoor strekt het terrein zich uit over een langer gebied. Intern is het terrein hierdoor minder overzichtelijk.



Daarnaast is er vanuit de klankbordgroepleden de wens voor inzicht in de Quick scan welke het COA bij de aanvang heeft laten uitvoeren. Deze zijn door het COA op **26 juni 2024** gedeeld met de Gemeente voor de KBG.

Bijlage 3 Rapportage Quickscan Omgevingswet_COA Zuiderplasweg te Nieuwerkerk aan den IJssel_14-03-2024.pdf

Hoofdstuk 5: Vragen lid KBG en antwoorden COA (2 juli 2024)

Daarna is er op **2 juli 2024** door een klankbordgroep-lid een email gestuurd met een 5-tal vragen. Het COA heeft deze vragen **3 juli 2024** beantwoord en retour gezonden. **Antwoorden in groen:**

Vraag 1: Het aanbieden van één variant is wel heel beperkt. Beter is om meerdere mogelijkheden te laten zien, bijvoorbeeld een 3-tal met steeds een andere invulling van de locatie.

Er is een vooronderzoek gedaan waar diverse locatie opties zijn geanalyseerd. Verwijzend naar de memo is voor deze locatie gekozen.

Andere posities:

- Het perceel is smal en dicht tegen het spoor gelegen; het woon- en leefklimaat zal ter plekke slechter zijn als gevolg van de ligging van de woonunits dicht tegen het spoor.
- Dit deel van het perceel ligt in het buitengebied, niet aansluitend op bestaand stedelijk gebied. De provincie zal niet zonder meer instemmen met deze locatie als er geen zwaarwegende redenen zijn om niet op locatie 1 het terrein te realiseren.
- Door dit deel van het perceel loopt een ecologische verbindingszone (zie op onderstaande kaart aangegeven). Met de aanleg van het terrein op deze locatie wordt deze zone onderbroken.
- Ontsluiting realiseren vergt ofwel een nieuwe aansluiting op de Tweede Tochtweg of Zuidplasweg (met aanleg van een nieuwe duiker) ofwel een hele lange tourrit vanaf de bestaande duiker aan de zijde Schielandweg. Hierdoor is een groot deel van het agrarisch perceel niet meer bruikbaar.
- Indien de ontsluiting van het terrein aan de Tweede Tochtweg/ten noorden van de Zuidplasweg wordt gerealiseerd, zullen fietsende en wandelende bewoners de kern Nieuwerkerk a/d IJssel alleen kunnen bereiken via de Zuidplasweg. Dit is een smalle weg, zonder voet- of fietspad. Vanuit verkeersveiligheid is dit een onwenselijke situatie. Ook leidt dit tot meer verkeersbewegingen van zowel wandelaars, fietsers als touringcars over de toch al smalle Zuidplasweg en tweede Tochtweg.
- Het verkeer via de Zuidplasweg (van personeel en bewoners) kan voor overlast bij aanwonenden zorgen.
- Omdat het perceel taps toeloopt, zal een langere, smallere ROL gerealiseerd moeten worden; hierdoor strekt het terrein zich uit over een langer gebied. Intern is het terrein hierdoor minder overzichtelijk.

Huidige positie:

- Op deze locatie is, vanwege de breedte van het kavel, een compacter opvangterrein te realiseren. Een compactere, bredere locatie is beter te overzien en de configuratie van de woonblokken in twee 'u-vormen' zorgt voor een betere sociale veiligheid op het terrein.
- De ontsluiting van het terrein is eenvoudig te realiseren via de bestaande duiker aansluitend op de Zuidplasweg, nabij de rotonde van de Schielandweg.
- Vanuit verkeersveiligheid is het wenselijk om bewoners per fiets en te voet direct toegang te verschaffen tot de Schielandweg; hier is immers een vrij liggend fietspad aanwezig. Er zal geen toename zijn van het aantal verkeersbewegingen over de smalle Zuidplasweg.
- Door de ligging direct aansluitend op de kern van Nieuwerkerk a/d IJssel zijn voorzieningen beter te bereiken voor bewoners van de opvang. Dit is niet alleen belangrijk voor de veiligheid, maar ook van sociaal belang; bewoners van de ROL maken onderdeel uit van de gemeenschap en bewoners hebben door nabijheid van voorzieningen meer het gevoel gewenst te zijn.
- Het terrein is voor hulpdiensten goed te bereiken (direct via de Schielandweg).
- Een compacte, bredere locatie (zoals aan de zuidwestzijde van het perceel mogelijk is) biedt de mogelijkheid om de woonunits verder van het spoor te realiseren. Hierdoor ontstaat vanuit geluid en trillingen een beter woon- en leefklimaat dan wanneer de units dichter op het spoor worden gebouwd zoals op locatie 2 noodzakelijk is vanwege het taps toelopen van het perceel.
- Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied).
- De impact van de ontwikkeling op het landschap in het buitengebied rond Nieuwerkerk a/d IJssel is beperkt, aangezien de locatie tegen de bebouwde kom aan ligt en wordt begrensd door een spoorlijn.

Vraag 2: De Schielandweg (N219) is nu de grens tussen het bebouwde deel van Nieuwerkerk en het open gebied. Als de ROL er zou komen lijkt mij een belangrijke stedenbouwkundige randvoorwaarde dat het plan dit principe meer zou respecteren. Dan ligt een terugliggende situering meer voor de hand, dus meer ruimte tussen Zuidplasweg en de ROL. Dan zou ook de huidige watergang (liefst) niet of over een korter stuk gedempt hoeven te worden. Eventuele watercompensatie (ook nodig in verband met extra verharding) kan dan aan de voorzijde worden gecreëerd. Dat is een kwaliteit waar ook de omwonenden nog wat aan hebben. Achter de ROL ziet niemand meer het water.

Zie bovenstaand.

*Vraag 3: Hoewel van prefab units niet te veel architectonische uitstraling kan worden verwacht, vraag ik hier toch aandacht voor. **Juist units met houten gevels zien er veel vriendelijker uit.** Ook dit komt de acceptatie ten goede en is ook voor de bewoners een meerwaarde.*

- De houten units hebben een geheel andere prijs factor. Hier wordt gesproken over tijdelijke opvanglocatie voor 10 jaren.
- Bij permanente opvanglocaties zijn houten gevels een investering in de toekomst, die in 30 jaren afgeschreven kunnen worden.
- Maar er is van alles mogelijk met de gevels van de units. Dit wordt ook bij andere opvanglocaties gedaan.
- Denk aan delen van de gevels met een houtlook of het werken met kleur schakeringen.

Ingewilligde wens vanuit KBG aangepast/verwerkt door COA:

Het COA heeft deze wens om de units te bekleden met hout opgepakt en gerealiseerd. Voor de ROL van Zuidplas is het COA overgestapt naar COACH; een duurzame circulaire bouwmethode. Waardoor de units een houten gevelafwerking krijgen.

Vraag 4: Graag zie ik een onderbouwing van de parkeerbehoefte. De in het laatste overleg genoemde 30 plaatsen komt mij hoog over. Vraagt dus om extra verharding. Wie parkeert er nog meer naast de werknemers van de ROL?

Het uitgangspunt van het vastgesteld Ruimtelijk PV 2.6 van het COA voor asielzoekerscentra is 1 parkeerplaats per 10 opvangplekken. Met maximaal 300 bewoners en 30 parkeerplaatsen wordt hieraan voldaan.

Het terrein van de ROL valt niet onder de binnenstad, maar valt onder 'overige gebieden', waarmee voldaan zou moeten worden aan de maximale parkeernorm. Voor de functie ROL geldt echter geen parkeernorm. Daarom is er een landelijk vastgesteld RpvE met daarin het uitgangspunt dat voor alle COA locaties in Nederland geldt.

Vraag 5: Graag zie ik terug hoe de huidige natuurwaarden van het terrein niet verloren hoeven te gaan. Bebouwing moet leiden tot compensatie. Ook aandacht voor klimaatadaptatie en het gebruik van meer natuurlijke materialen.

In het ontwerp wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met het behoud en de versterking van de huidige natuurwaarden. Concreet betekent dit het volgende:

- Behoud van bestaande groenstructuren: Waar mogelijk blijven de struweelzones en ecologisch waardevolle delen van het terrein intact. De situering van de units is zo gekozen dat een groot deel van de waardevolle natuur niet verdwijnt.
- Natuur inclusieve inrichting: We voegen aanvullende beplanting toe met inheemse soorten die voedsel en schuilplekken bieden voor vogels, insecten en kleine zoogdieren. Hiermee compenseren we eventuele aantasting én versterken we de biodiversiteit op het terrein.
- Gebruik van natuurlijke materialen: De gevels worden uitgevoerd in duurzame, natuurlijke materialen (zoals hout), waardoor de bebouwing beter aansluit op de landschappelijke context en de milieu impact wordt verlaagd.

Hoofdstuk 6: Vragen omwonenden niet KBG (29 juli 2024) met antw. COA

Op basis van de gesprekken met direct aanwonenden zijn vanuit de gemeente ook een aantal vragen gesteld/binnengekomen voor het COA.

Het COA heeft deze vragen 21 augustus 2024 beantwoord en retour gezonden. [Antwoorden van het COA in groen:](#)

1. Kan de parkeerplaats ook verplaatst worden richting het spoor? Dan de huidige plek groen houden

In principe zou de parkeerplaats verplaatst kunnen worden, maar dat is niet wenselijk. Het verplaatsen van de parkeerplaats heeft een wezenlijke impact op het gehele ontwerp van de locatie. Daarnaast zou de parkeerplaats dan terechtkomen op de locatie van het schoolgebouwtje van de gemeente (nummer 8 op de ontwerp-tekening).

2. Kan de uitgang verplaatst worden richting het gronddepot, zodat deze meer in het verlengde de komst van de oversteek van de rotonde?

Bij ons weten was de gemeentelijk verkeerskundige het hier niet mee eens. Wij zijn van mening dat hiermee veel kruisingen dicht bij elkaar ontstaan en daardoor de verkeersveiligheid in het geding komt. De entree ligt nu ligt ter hoogte van een bestaande duiker. Bij verplaatsing van de entree zal er een nieuwe duiker aangelegd moeten worden, die in de toekomst geen functie meer zal vervullen wanneer de ROL hier weer weg is.

3. Kan de sloot verbreed worden als watercompensatie ipv een iets nieuws te maken/graven?

Het waterschap hanteert voor nieuwe watergangen een maximale breedte van 5 meter; bij bredere watergangen is er risico op opbarsten van de grond. Voor het verbreden van bestaande watergangen breder dan 5 meter zal dit risico tot opbarsten zich ook voordoen. De centrale watergang zal hoe dan ook gedempt moeten worden om een realistisch ontwerp te kunnen maken. Het COA stelt namelijk als eis dat iedere watergang omheind moet zijn door hekwerken i.v.m. verdrinkingsgevaar. Voor de watergangen aan de zijkanten van het perceel moet rekening gehouden worden met het handhaven van een onderhoudsstrook. Voor de watergang aan de Zuidplasweg zijde leidt een verbreding dan tot een verandering van het ontwerp (dat wordt smaller en langgerechter). Daardoor zal het terrein waarschijnlijk tot achter de vrijstaande woning aan de Zuidplasweg 2 reiken, terwijl juist de wens was om dat te voorkomen.

Hoofdstuk 7: 2^e klankbordgroep bijeenkomst 9 september 2024

Tijdens de klankbordgroep-avond op 9 september is de volgende input door het COA gepresenteerd en toegelicht met betrekking tot de mogelijkheid om de bestaande watergang aan de kant van de Zuidplasweg te verbreden. Reden voor dit verzoek vanuit omwonenden is de vrees dat mensen over deze watergang heen kunnen springen, omdat deze nu smal genoeg hiervoor is.

Het antwoord van het COA luidt: Wij zien de mogelijkheid om deze watergang maximaal 0,5 meter te verbreden, zonder dat daarvoor het ontwerp op andere punten zal gaan 'knellen'. Hiermee kan tegemoet gekomen worden aan de belangrijkste vrees vanuit omwonenden. Een nadere toelichting op de maximale verbreding van 0,5 meter is toegevoegd aan de eerdere memo die het COA heeft gestuurd omtrent de locatiekeuze van de ROL (zie bijlage). Op de laatste pagina is deze onderbouwing toegevoegd.



Zie Bijlage 4: Memo onderzoeksuitkomsten aanvulling ROL Zuidplas

Vanuit de gemeente heeft het COA de onderstaande vragen uit de 2^{de} bijeenkomst vanuit de kbg ontvangen:

De KBG begrijpt dat onderstaande locatie 2 niet de voorkeur heeft. Men heeft nu dus een aanvullende vraag gesteld/geformuleerd:

- Is de locatie zoals bedoeld onder locatie 1 ook nog **50 meter noordelijk op te schuiven**. (zie hieronder indicatief in lichtblauw aan gegeven) Daarbij geeft men het volgende aan:
 - Het ca. 50 meter opschuiven biedt ruimte om vanaf de Zuidplasweg (t.h.v. de rotonde) een zachtere overgang te creëren tussen weg en bebouwing;
 - Men denkt dan aan bv. de watercompensatie die nodig is in dit tussenliggende gebied te creëren -> nog nader te bepalen;
 - De voorkeur heeft het om dit gebied open en weids te houden;

Hierop heeft het COA op 17 september 2024 als volgt gereageerd (in groen)

Samen met de architect van Bureau Stedenbouw en de geluidsadviseur van ProRuimte is er gekeken naar het voorstel om het gehele plan 50 meter noordoostwaarts te verschuiven (zijnde een idee van 1 persoon uit de klankbordgroep), zodat de waterberging in een groter oppervlaktewaterlichaam aan de voorzijde nabij de Zuidplasweg gerealiseerd kan worden. Onderstaand de reactie van onze adviseurs hierop waar wij ons bij aansluiten.

Wat betreft waterberging aan de voorzijde van het plan. Het is niet mogelijk om de bestaande watergang fors te verbreden in verband met een groot opbarstrisico.

Gegeven de eisen vanuit het waterschap rond het compenseren van watergangen (watergang max. 5m. breed, onderhoudspaden van 5m. breed, etc.) levert dit een lastige puzzel op om de wateropgave aan de voorzijde te realiseren. Bovendien zal dit een onwenselijk beeld opleveren gezien vanaf de Zuidplasweg.

Het plangebied richting het noordwesten opschuiven heeft een aanzienlijke impact voor de bewoners van de woning aan de Zuidplasweg 2. De opvangunits worden dan pal grenzend aan hun kavel gepositioneerd.

Door de ROL verder richting het midden van de kavel op te schuiven ontstaat er een 'opknipping' van het landschap. Nu vindt het plan ruimtelijk nog aansluiting bij de kern Nieuwerkerk, in de nieuwe situatie zal het terrein steeds verder naar het buitengebied verschuiven.

Het plan noordelijker positioneren betekent dat de opvangunits dichter bij het spoor komen te liggen. De geluidsoverlast voor de bewoners van de ROL zal daarom toenemen. Daarnaast is dit terreindeel smaller; doordat er afstand gehouden moet worden van het spoor (een deel van het perceel valt immers binnen de zakelijk rechtstrook van ProRail langs het spoor) ontstaat er een langgerechter en lastiger goed in te delen opvangterrein.

Zoals eerder aangegeven zou het verbreden van de watergang aan de Zuidplasweg met 0,5 meter wél mogelijk zijn, om daarmee tegemoet te komen aan vragen van de omwonenden met betrekking tot veiligheid.

Hoofdstuk 8: Vragen aan het COA vanuit de gemeente

Op 4 september kwam er vanuit de gemeente de volgende vraag:

Het is belangrijk om tussendoor onze inwoners te informeren over alles wat er gebeurt rondom de ROL. Daarom zijn wij in mei begonnen met het uitbrengen van nieuwsbrieven. Hierin een 2-tal vragen aan het COA:

Vraag 1: of zij een (kort) stukje tekst kunnen aanleveren met daarin de huidige stand van zaken. Misschien kunnen jullie iets vertellen over de lopende onderzoeken en de ontwerpen die er momenteel liggen

Hier heeft het COA op 10 september 2024 als volgt op gereageerd: (groen)

Sinds het voorjaar zijn er verschillende milieu- en omgevingsonderzoeken uitgevoerd om de haalbaarheid van de ROL op deze plek te onderbouwen. Allereerst is er onderzoek gedaan naar de bodem en waterhuishouding; hiermee wordt in beeld gebracht of er eventuele bodemverontreinigingen aanwezig zijn en hoe in de toekomstige situatie gezorgd wordt dat er voldoende berging voor hemelwater beschikbaar is. Hiervoor is onder meer in samenspraak met het Hoogheemraadschap van Schieland en de Krimpenerwaard een waterhuishoudkundig plan gemaakt.

Naast de bodemkundige onderzoeken is tevens ecologisch veldwerk verricht naar mogelijk voorkomende beschermde diersoorten op het terrein en inzicht verkregen in het effect van de ROL op het neerslaan van stikstof in natuurgebieden in de omgeving door het uitvoeren van stikstofberekeningen. Tot slot is ook bekeken of er sprake is van een prettig woonklimaat op de ROL door het effect van geluid van wegen en spoorwegen vast te stellen en in beeld te brengen welke veiligheidsmaatregelen genomen moeten worden in geval van calamiteiten in de omgeving. Al deze onderzoeken vormen het vertrekpunt voor de aanvraag omgevingsvergunning en moeten samen aantonen dat de vestiging van de ROL op deze locatie haalbaar is.

Vraag 2: Daarnaast heb ik ook nog een tweede vraag; beschikt het COA toevallig over mooie foto's/dronebeelden van de locatie waar de ROL komt? En zouden wij deze afbeeldingen mogen gebruiken in onze nieuwsbrief?

Begin dit jaar reed ik toevallig langs de locatie en het was zonnig die dag. Bijgevoegd enkele foto's.

23 september kwam de vraag vanuit de gemeente:

Op korte termijn wil de gemeente weer een andere Rol bezoeken met de hele delegatie zoals 30 augustus jl. Heb jij wellicht voor mij een **vergelijkbare** ROL, zoals deze komt in Zuidplas, in de omgeving die we kunnen bezoeken? +/- 30 min rijden vanaf Zuidplas?

Reactie vanuit onze COA collega :

Ja zeker! Gouda is het dichtstbij en soortgelijk met de unitbouw. Met in totaal 260 opvangplekken. Alleen wordt de locatie in Zuidplas nog mooier!

Ook in Gouda was in eerste instantie veel weerstand tegen deze AZC, maar nu gaat het juist heel goed en zijn er totaal geen klachten. Op deze locatie zitten ook alle nationaliteiten door elkaar, met ook vrouwen, kinderen en gezinnen en dat gaat super goed.

Hebben we extra plek gehuurd bij de bureu, die ook helemaal tevreden zijn met hoe het allemaal gaat. En momenteel is daar zelfs ook nog het hoofdgebouw in ontwikkeling/verbouwing voor nog eens 350 extra plaatsen.

Lijkt me dus een hele goede keus om te bezoeken.

Op 10 oktober heeft het COA een 3^{de} variant gedeeld met de gemeente. Op 11 oktober heeft de gemeente deze gedeeld met de KBG.

Met veel dank aan, inzet en tijd van, de adviseurs DAG.NL om in deze korte tijd het ontwerp aan te passen, zijnde variant 3. (*variant 3 zijnde :de nieuwe voorgestelde locatie vanuit de KBG locatie 1 deze 50 meter noordelijk op te schuiven.*)



Hoofdstuk 9: 3^e klankbordgroep bijeenkomst 14 oktober 2024

Agenda

1. Opening & vaststellen agenda
2. Mededelingen
3. Verslag en acties
4. Terugblik behandeling ROL in programmacommissie
5. Mogelijkheid bespreking toegestuurde stukken
6. Bespreking toegestuurde reacties leden KBG
7. Voor- en nadelen varianten (bespreking variant 3)
8. Verkeersaspecten rondom de ROL
9. Bezoek andere ROL
10. Vervolg planning
11. Rondvraag & sluiting

14-10-2024

Klankbordgroep Regionale opvanglocatie

Tijdens de vorige klankbordgroep werd er gesproken over de onderwerpen veiligheid en verkeer. Toen is er gezegd dat beide onderwerpen tijdens deze volgende bijeenkomst besproken zouden worden. Omdat veiligheid en verkeer belangrijke onderwerpen zijn, is ervoor gekozen om deze onderwerpen ieder in een aparte bijeenkomst te splitsen.

Tijdens deze bijeenkomst van 14 oktober is de verkeersveiligheid besproken. Er was een verkeerskundige aanwezig vanuit de gemeente.

Door de gemeente is met de KBG afgesproken dat op een volgende bijeenkomst, op 4 november sociale veiligheid wordt besproken. Dan is er iemand aanwezig vanuit de politie en vanuit gemeente..

Door het COA het nieuwe terreinontwerp, zijnde variant 3, gepresenteerd en besproken,

Zie Bijlage 5 2024-10-14_Presentatie klankbordgroep ROL.pdf

Terugblik klankbordavond 14 okt 2024 vanuit COA gedeeld met de gemeente:

Het was een bijeenkomst vol emoties. Vanuit het COA het advies om nog een keer gezamenlijk te bespreken waar de klankbordgroep voor is ingesteld en waar de kaders liggen, waarbij de BO het vertrekpunt is. Niet om te veroordelen of om te wijzen, maar om duidelijk te maken wie welke intentie heeft om het eerlijke gesprek voeren.

Er komt een ROL zoals vastgesteld in de BO en aan de Klankbordgroep wordt gevraagd te adviseren hoe dat het beste kan. Het COA zou bijvoorbeeld heel graag willen praten met de leden van de Klankbordgroep hoe we straks vrijwilligers kunnen organiseren of hoe we sportverenigingen kunnen betrekken etc

Het COA team heeft als hoogste doel een mooie ROL in een prachtige gemeente neer te zetten, die goed geïntegreerd met elkaar samenwonen en samenwerken

Hoofdstuk 10: Extra uitgewerkt variant terrein ontwerp

Op 29 oktober heeft het COA bijgesloten gedeeld met de gemeente:

Bijgevoegd het aangepaste ontwerp van variant 1 (aan de weg) zijnde de voorkeur COA en Gemeente en variant 3 (50 meter naar achteren, zijnde voorkeur van de klankbord groep).

In deze nieuwe varianten zijn de houtlook-units van HODES met gewijzigde afmetingen in verwerkt. De iets kleinere units maakten ze iets makkelijker in te passen, **zo hoeft er niet opgetopt te worden tot 3 bouwlagen. Alles nu 2 laags.**

Ingewilligde wens vanuit KBG aangepast/verwerkt door COA

Van 2 naar 3 laags was een wens vanuit de KBG die het COA heeft opgepakt en verwerkt.

Zie Bijlage 6A 241017_P06561_IP08_Met50m.pdf

SCHETSONTWERP

-  Vaste planten
-  Bomen
-  Heidebegroeiing -lin
-  Bloementuin / plantuin
-  Rasg
-  Gazon
-  Sportvoorziening op valundergrond (Tegmulch)
-  Overdekte fietsenstalling bewoners
-  Rijbaan (asfalt)
-  Centraal as (beton)
-  Trottoir/rooipad
-  Caemteidenontkleding (grasbeton)
-  Parkeer (grasbeton)
-  1 Fietsenst. medewerkers/stalling transportmiddelen
-  2-7 Opvangunits (2-laags)
-  8 Houtlookbouw / facilitair gebouw / receptie
-  9 Fietsenwielplaatsen (twin)
-  Ruinie reserveering (x.m. container)
-  Vrijwingszone 'Pronse'
-  Mogelijke ontwikkeling door gem. Zichtlijn
-  Bestaande watergang
-  Nieuwe watergang - verbanden met best. watergang d.m.v. duiker
-  Stroeven: natuurlijke oever, talud 1:3
-  Hekwerk
-  Zichtlijn

*Stokken en bomen zijn niet tegetreden in de omgeving met / na goedkeuring van Profiel



Zie Bijlage 6B 241017_P06561_IP08_Zonder50m.pdf

SCHETSONTWERP

-  Vaste planten
 -  Bomen
 -  Heesterbegroening >3m
 -  Bloementuin / pluktuin
 -  Haag
 -  Gras
 -  Sportvoorziening incl. valondergrond (Tijgermulch)
 -  Overdekte fietsenstalling bewoners
 -  Rijbaan (asfalt)
 -  Centrale as (klinker)
 -  Trottoir/voetpad
 -  Calempietenontsluiting (grasbeton)
 -  Parkeren (grasbeton)
 -  1 Fietsenst. medewerkers/stalling transportmiddelen
 -  2-7 Opvangunits (2-laags)
 -  8 Hoofdkantoor / facilitair gebouw / receptie
 -  9 Fietsenwerkplaats 6dms
 -  Ruimte reservering i.v.m. container
 -  Vrijwaringszone ProRail
 -  Mogelijke ontwikkeling door gem. Zuidplas
 -  Bestaande watergang
 -  Nieuwe watergang: verbonden met best. watergang d.m.v. duiker
 -  Stroven: natuurlijke oever, talud 1:3
 -  Hekwerk
 -  Zichtas
- *Staluren bouwerken enkel tegevoelen in afstemming met / na goedkeuring van ProRail



Hoofdstuk 11: 4^e klankbordgroep bijeenkomst 4 november 2024

Hiertoe diende de onderstaande agenda:

Klankbordgroep Regionale Opvang Locatie

Agenda

Datum: Maandag 4 november 2024
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Gemeentehuis Zuidplas

1. Opening & vaststellen agenda
2. Mededelingen
3. Verslag en acties
 - Vaststellen verslag d.d. 14 oktober 2024
 - o Graag voorafgaande aan de bijeenkomst eventuele tekstuele opmerkingen naar rol@zuidplas.nl sturen.
 - Eventuele reactie op actie- en besluitenlijst v2 d.d. 28-10-2024
 - o Actie 24 t/m 40. Waar mogelijk ook graag voorafgaand opmerkingen doorgeven.
4. Mogelijkheid tot bespreking toegestuurde stukken + bespreking toegestuurde reacties (voor zover niet op de agenda)
(graag tevoren aangeven welke vragen/opmerkingen er zijn. Anders vervalt dit agendapunt)
 - Bijlage 17 Presentatie in kbg d.d. 14-10-2024 - ter kennisname
 - Bijlage 18 Verslag kbg d.d. 14-10-2024 - ter besluitvorming
 - Bijlage 19 Reactie griffie toezegging wethouder- volgt nog - ter kennisname
 - Bijlage 20 Participatienota fase 2 ROL - ter kennisname
 - Bijlage 21 Memo verkeersaspecten - zie agendapunt 7
 - Bijlage 22 Overzicht concept proces/planning onderwerpen - zie agendapunt 9
 - Bijlage 23 Actie- en besluitenlijst versie 2 d.d. 28-10-2024 - zie agendapunt 3
5. Bespreken variant 3 locatie ROL Spoorzone Nieuwkerk aan den IJssel
Het COA geeft presentatie over aangepast ontwerp variant 3. De klankbordgroepen krijgen gelegenheid om hierop commentaar te geven. Dit neemt het COA al dan niet mee in hun voorlopig ontwerp dat in het overleg op 2 december wordt gepresenteerd.
6. Sociale veiligheid op – en rond de ROL
Aanwezig zijn collega's vanuit het team veiligheid van de gemeente en de wijkagent.
7. Verkeersaspecten rondom de ROL
Toelichting stand van zaken – bijlage 21.
8. Bezoek andere ROL
Organisatie en planning datum bezoek opvanglocatie Gouda op vrijdag 29 november 2024, 10:00-13:00 uur (bespreken stand van zaken, uitnodiging etc.)



9. Proces/planning onderwerpen in de kbg.
Toelichting op concept overzicht (bijlage 22)

De klankbordgroep heeft aangegeven ook graag over andere onderwerpen te willen praten dan de inrichting van de kavel. Deze planning laat zien dat ook deze en mogelijk nog andere onderwerpen nog terugkomen in de klankbordgroep na indienen omgevingsvergunning.

Het vervolg proces en planning van het Voorlopig Ontwerp wordt besproken.

Klankbordgroepvergadering 2 december 2024:
 - Bespreken laatste versie VO, (presentatiemateriaal)
 - (Bespreken vervoeracties verkeersveiligheid)
 - (Bespreken vervoeracties sociale veiligheid)
Inloopavond december (datum n.t.b.)
 - Presentatie Voorlopig Ontwerp omgeving
Klankbordgroepvergadering januari (voorlopig)
 - Bespreken reacties inloopavond
 - (Bespreken vervoeracties verkeersveiligheid)
 - (Bespreken vervoeracties sociale veiligheid)
 - (Bespreken onderwerpen vanuit sociaal domein- gezondheid, vrijwilligerswerk, arbeidsparticipatie etc.)
10. Rondvraag & sluiting

Tijdens de KBG-avond is door het COA en presentatie geven tav van de varianten 1 en 3. En een toelichten van de voor- en nadelen van variant 3 ten opzichte van variant 1.

Zie Bijlage 7 2024-11-04_Presentatie klankbordgroep ROL aanpass AM 04-11-24.pptx

Tevens zijn ook alle rederingen getoond: 10 fotografische beelden met diverse zichtlijnen vanuit een aantal straten rondom de ROL. Een rendering is een realistische 3D weergave. Het is een herkenbaar en beter te lezen beeld en vaak eenvoudiger te begrijpen dan een terreinplan (2D) Dit is gedaan voor de 2 verschillende varianten. Het COA heeft deze rederingen laten maken om een goed beeld te geven aan de KBG-leden en te presenteren aan de omwonenden tijdens de informatieavond.



Vorbereidende werkzaamheden informatieavond omwonende 9 december 2024.

Het opmaken van informatiepanelen, tekeningen, rederingen etc. de deadline van 25 november voor het gereed maken is gehaald. Alles naar de drukker gestuurd.

Hoofdstuk 12: 5^e KBG bijeenkomst 12 december 2024 en verloop

Voor de 5^e klankbordavond diende de onderstaande agenda:

gemeente Zuidplas

Klankbordgroep Regionale Opvang Locatie

Agenda

Datum: Maandag 12 december 2024
Aanvang: 19.30 uur
Locatie: Gemeentehuis Zuidplas

- 1. Opening & vaststellen agenda**
- 2. Mededelingen**
- 3. Terugblik op bijeenkomst 4 november (30 minuten)**
 - Voelt iedereen zich prettig?
 - Bespreken omgangsvormen
 - Tegen welke kaders is vooraf ja gezegd?
 - Hoe gaan wij verder met elkaar?
- 4. Verslag en acties (10 minuten)**
 - Vaststellen aangepast verslag d.d. 14 oktober 2024 + reactiememo (bijlage 18 en 29)
 - o Graag voorafgaande aan de bijeenkomst eventuele tekstuele opmerkingen naar info@zuidplas.nl sturen.
 - Vaststellen verslag d.d. 4 november 2024 (bijlage 30)
 - o Graag voorafgaande aan de bijeenkomst eventuele tekstuele opmerkingen naar info@zuidplas.nl sturen.
 - Eventuele reactie op actie- en besluitenlijst v3 d.d. 25-11-2024 (bijlage 27)
 - o Actie 4 t/m 51. Waar mogelijk ook graag voorafgaand opmerkingen doorgeven. Verder ook de nog openstaande acties van eerdere KBG

Toegezonden bijlagen - ter kennisname

 - Bijlage 25 Presentatie in kbg d.d. 04-11-2024 - ter kennisname
 - Bijlage 26 Ecologische verbindingszone in kbg - ter kennisname
 - Bijlage 28 Gespreksverslag verkeersveiligheid - ter kennisname
 - Bijlage 31 Informatienota aan de raad - ter kennisname
- 5. Regie rond de ROL (50 minuten)**

Bij het bezoek in de Putte bleek daar de gemeente de volledige regie te hebben over de TGO (tijdelijke gemeentelijke opvang). In Zuidplas is de bestuurlijke overeenkomst het uitgangspunt. Vanavond is het begin van het gesprek over de mogelijkheden binnen de ROL in de gemeente Zuidplas.

 - Presentatie door het COA over de inzet op de ROL
 - Verkennen van wensen vanuit de klankbordgroep over het nemen van regie
 - Mogelijke samenwerkingsvormen tussen COA en gemeente
 - Afspraken maken over vervolg van dit onderwerp.
 - Terugkoppeling aan het college en de gemeenteraad.

- 6. Toelichting op de inloopavond op maandag 9 december (10 minuten)**

Toelichting door COA en gemeente over de organisatie van de inloopavond en het ontwerp dat getoond wordt.

 - Verstuurd uitnodiging
 - Locatie Van der Valk
 - Toelichting Inloop en presentatiemateriaal
- 7. Onderwerpen in de kbg. (15 minuten)**

De klankbordgroep heeft aangegeven ook graag over de al besproken en andere onderwerpen te willen praten rondom de ROL. De binnengekomen onderwerpen (via de mail) zullen bij dit agendapunt besproken worden. In onderling overleg worden de onderwerpen geprioriteerd en op de agenda gezet per kbg-vergadering. (zie ook eerder toegestuurd bijlage 22)
- 8. Klankbordgroepvergadering januari (10 minuten)**
 - Bepalen van onderwerp (en)
 - Bepalen van datum
- 9. Rondvraag & sluiting**

Deze 5^e KBG-avond is **geannuleerd**. Op **28 november 2024** ontving het COA via de gemeente een bericht van een 8 tal KBG leden met een rectificatie nota.

Wij voelen ons genooddaakt om een statement te maken naar aanleiding van de infonota van 22 november jl., omdat wij onaangenaam verrast zijn over en geschrokken zijn van de handelwijze van het projectteam m.b.t. de inhoud van de infonota en het niet afstemmen van de communicatie naar de gemeenteraad en omwonenden, met de klankbordgroepleden

- **Op 2 december ontving het COA het bericht van de gemeente:**

Wegens omstandigheden is besloten om de inloopavond te verplaatsen naar begin volgend jaar. Dit betekent dat deze dus 9 december a.s. niet doorgaat.

Wanneer er meer bekend is over een nieuwe datum etc., horen jullie dit uiteraard zo spoedig mogelijk. Dank voor jullie begrip. Namens het projectteam.

- **Op 14 januari 2025 heeft het COA de brief ontvangen welke de gemeente aan KBG heeft gestuurd:**

Bijgaande brief is afgelopen vrijdag verstuurd aan de 12 leden van de klankbordgroep

Zie Bijlage 8 Reactiebrief klankbordgroep 10 januari 2025.pdf

Hoofdstuk 13: Samenvatting 6 mnd participatie COA tm nov 24

Op 28 november 2024 heeft het COA met de gemeente gedeeld: het reeds doorlopen participatietraject en aanpassingen aan het ontwerp als uitkomsten van de KBG avonden.

Hierbij een samenvatting van het traject wat het COA met de klankbordgroep/Gemeente heeft doorlopen in de afgelopen 6 maanden ROL Zuidplas.

TIJDSLIJN:

- Januari 2024: COA is vanaf januari 2024 werkzaam aan variant 1 de uitwerking van de ROL op de kavel van de Gemeente, zijnde **variant 1**.
- Op **10 juni 2024** heeft het COA deelgenomen in de klankbord groep sessies. Daar is het terrein ontwerp gepresenteerd (Presentatie zie bijlage)

Vanaf 10 juni is de voortgang (uitwerking) van de uitwerkingsfase ROL gestagneerd, zie uitsnede planning, huidig 6 mnd vertraging

Planning		2023												2024															
Indicatie-planning Zuidplas plot		JAAR		1												2													
		MAAND		5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2	3			
		Data t/m																											
1 Businesscase																													
1	1 Vaststelling PvE en eisen																												
1	2 Onderzoeken																												
1	3 Visie terrein/terreinontwerp																												
1	4 RO-onderzoeken (Flora-fauna; let op: kan 1 jr vertraging opleveren)																												
1	5 Grondonderzoeken, waaronder sonderingen																												
1	6 Kostenonderzoek infra-nuts, Ontwerp met technische omschrijving																												
1	7 Opstellen GoFlow (voorheen Ruimtelijke onderbouwing)																												
1	8 Kostenraming																												
2 Aanbesteding/minicompetitie																													

Uit de klankbordavond 10 juni j.l. kwam vanuit klankbordgroep de wens om de ROL op een andere positie op de beschikbare kavel te positioneren (**ad. 1**).

De KBG vroeg tevens om de reeds uitgevoerde rapportages openbaar te maken aan hen (**ad. 2**).

Ad 1: COA heeft op advies van de gemeente deze variant, zijnde **variant 2**, aan de geheel ander zijde van het perceel, onderzocht

Ad 2: COA informeerde dat alle onderzoeken bij de BOPA allemaal worden ingediend en het niet gebruikelijk is om vooraf onderzoeken te verstrekken.

De gemeente adviseerde ons de rapportages die tzt toch wel openbaar worden via de omgevingsvergunning BOPA etc. om die al wel vooraf te verstrekken aan de klankbordgroep.

Met de reden dat hun ervaring is dat het erg helpt in het vertrouwen van de groep.

Conclusie ad 2: Om de gemeente en de klankbordgroep hierin tegemoet te komen heeft COA de onderzoeken van Flora en Fauna en Quick Scan al **wel** vooraf gedeeld met KBG, omdat COA ook niets te verbergen heeft.

Conclusie Ad 1: Variant 2 is niet haalbaar door technisch zaken, natuurzone.

Dit is onderzocht door de adviseurs van Civil management en bureau Pro Ruimte (zie bijlage)

Uitkomsten Variant 1 tov variant 2

VARIANT 1: vooraan op het terrein (Schielandweg)

Voordelen Variant 1

1. Op deze locatie is, vanwege de breedte van het kavel, een compacter opvangterrein te realiseren. Een compactere, bredere locatie is beter te overzien en de configuratie van de woonblokken in twee 'u-vormen' zorgt voor een betere sociale veiligheid op het terrein.
2. De ontsluiting van het terrein is eenvoudig te realiseren via de bestaande duiker aansluitend op de Zuidplasweg, nabij de rotonde van de Schielandweg.
3. Vanuit verkeersveiligheid is het wenselijk om bewoners per fiets en te voet direct toegang te verschaffen tot de Schielandweg; hier is immers een vrij liggend fietspad aanwezig. Er zal geen toename zijn van het aantal verkeersbewegingen over de smalle Zuidplasweg.
4. Door de ligging direct aansluitend op de kern van Nieuwerkerk a/d IJssel zijn voorzieningen beter te bereiken voor bewoners van de opvang. Dit is niet alleen belangrijk voor de veiligheid, maar ook van sociaal belang; bewoners van de ROL maken onderdeel uit van de gemeenschap en bewoners hebben door nabijheid van voorzieningen meer het gevoel gewenst te zijn.
5. Het terrein is voor hulpdiensten goed te bereiken (direct via de Schielandweg).
6. Een compacte, bredere locatie (zoals aan de zuidwestzijde van het perceel mogelijk is) biedt de mogelijkheid om de woonunits verder van het spoor te realiseren. Hierdoor ontstaat vanuit geluid en trillingen een beter woon- en leefklimaat dan wanneer de units dichter op het spoor worden gebouwd zoals op locatie 2 noodzakelijk is vanwege het taps toelopen van het perceel.
7. Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied).
8. De impact van de ontwikkeling op het landschap in het buitengebied rond Nieuwerkerk a/d IJssel is beperkt, aangezien de locatie tegen de bebouwde kom aan ligt en wordt begrensd door een spoorlijn.

Nadelen Variant 1

1. Op deze locatie zijn er meer aanwonenden die mogelijk hinder kunnen ondervinden van de opvang-locatie. Het uitzicht van de woningen aan de Zuidplasweg verdwijnt hierdoor.
2. Er zal een sloot gedempt moeten worden, waarvoor compensatie gerealiseerd zal moeten worden.

Locatie 2: noordwestelijk deel perceel aan de Zuidplasweg/Tweede Tochtweg

Voordelen Variant 2

1. Op deze locatie zijn er minder omwonenden die mogelijk directe hinder ondervinden van de tijdelijke opvanglocatie.
2. Er hoeft geen sloot in zijn geheel gedempt te worden, waardoor de compensatieopgave beperkter is.

Nadelen Variant 2

1. Het perceel is smal en dicht tegen het spoor gelegen; het woon- en leefklimaat zal ter plekke slechter zijn als gevolg van de ligging van de woonunits dicht tegen het spoor.
2. Dit deel van het perceel ligt in het buitengebied, niet aansluitend op bestaand stedelijk gebied. De provincie zal niet zonder meer instemmen met deze locatie als er geen zwaarwegende redenen zijn om niet op locatie 1 het terrein te realiseren.
3. Door dit deel van het perceel loopt een ecologische verbindingszone (zie op onderstaande kaart aangegeven). Met de aanleg van het terrein op deze locatie wordt deze zone onderbroken.
4. Ontsluiting realiseren vergt ofwel een nieuwe aansluiting op de Tweede Tochtweg of Zuidplasweg (met aanleg van een nieuwe duiker) ofwel een hele lange toerit vanaf de bestaande duiker aan de zijde Schielandweg. Hierdoor is een groot deel van het agrarisch perceel niet meer bruikbaar.
5. Indien de ontsluiting van het terrein aan de Tweede Tochtweg/ten noorden van de Zuidplasweg wordt gerealiseerd, zullen fietsende en wandelende bewoners de kern Nieuwerkerk a/d IJssel alleen kunnen bereiken via de Zuidplasweg. Dit is een smalle weg, zonder voet- of fietspad. Vanuit verkeersveiligheid is dit een onwenselijke situatie. Ook leidt dit tot meer verkeersbewegingen van zowel wandelaars, fietsers als touringcars over de toch al smalle Zuidplasweg en tweede Tochtweg.
6. Het verkeer via de Zuidplasweg (van personeel en bewoners) kan voor overlast bij aanwonenden zorgen.
7. Omdat het perceel taps toeloopt, zal een langere, smallere ROL gerealiseerd moeten worden; hierdoor strekt het terrein zich uit over een langer gebied. Intern is het terrein hierdoor minder overzichtelijk.

TIJDSLIJN (vervolg):

- De opvolgende klankbordavond **9-9-2024** zijn de bevindingen van variant 1 en 2 aan de klankbordgroep gepresenteerd.
- Hieruit kwam dat de klankbordgroep een nieuwe variant 3 wil, zijnde variant 1, zit is een variant 50 meter van Schieland opgeschoven.

- Dit heeft COA laten uitzoeken. Hiervoor zijn opnieuw onderzoeken gedaan en een nieuw terreinplan ontworpen.
- Tevens zijn er vele renderingen gemaakt of het visueel te laten zijn wat de impact is van variant 3 tov variant 1.
- Op de volgende klankbordavond **14-10-24** zijn alle bevindingen aan de klankbordgroep gepresenteerd.
- De grote meerderheid van de klankbordgroep wilde toch variant 3, ook met de reden voor een zachtere landing en zij bij hun burens konden zeggen zij tenminste hebben bereikt het 50 meter naar achteren is geschoven
- COA duidt dat variant 3, naast alle andere feiten, voor de bewoners van Zuidplasweg 2 natuurlijk zeer onwenselijk is, pal in hun achteruit en bij variant 1 geen hinder. Maar de klankbordgroep vindt dit geen reden.

Daarnaast heeft de klankbordgroep nieuwe en extra wensen :

1. Alleen 2 laags (COA 1 blok units 3 laags)
2. De afwerking van de units in houtlook
3. Natuur inclusief.

Het COA heeft deze nieuwe vraagstukken van de klankbordgroep weer meegenomen en onderzocht.

- Op de klankbordavond van **4-11-2024** zijn de nieuwe bevindingen van COA aan de klankbordgroep gepresenteerd.

De bovengenoemde 3 wensen van de KBG zijn door COA gerealiseerd in het nieuwe plan in variant

1. Alle gebouwen 2 laags, hierdoor een gehele nieuw beukmaat bij de product van de units
2. alles in houtlook
3. natuur inclusief

Conclusie: COA duidt nogmaals middels de renderingen variant 3 niet menselijk is voor de bewoners van Zuidplasweg 2, naast de andere onderstaande punten dat 50 meter naar achteren geen voordelen voor het COA heeft en niet wenselijk is.

Voor- en nadelen variant 1 tov variant 3:



Voordelen variant 3:

1. 'zachte landing in het landschap' (als dus volgens de klankbordgroep).

Nadelen variant 3:

1. Bewoners verder afgelegen van alle voorzieningen (winkels, openbaar vervoer, scholen, etc) en daardoor meer geïsoleerd.
2. Hogere bouwkosten door verlenging van toegangswegen, pijpleidingen, rioolaansluiting etc.
3. Hogere structurele kosten voor periodiek onderhoud van het groen (gemeentelijke kosten)
4. (Gevoel van) veiligheid verminderd doordat bewoners (vrouwen, kinderen) door extra stuk polder moeten lopen/fietsen.
5. Vrije uitzicht bewoners Zuidplas 2 geblokkeerd.
6. Locatie dichtbij spoorzone en daarmee meer hinder door geluidsoverlast.
7. Versnippering van groen, stuk polder achter locatie wordt kleiner waardoor ecologische waarde afneemt.

Algehele conclusie

Het COA neemt het participeren zeer serieus en heeft een actieve en positieve (meewerkende) deelname in de klankbordgroep .

Zoals bovenstaand is weergegeven buigt het COA hierin keer op keer mee. Heeft vele **extra** onderzoeken laten uitvoeren, **extra** ontwerpen.

Ook tav van de beukmaat van de units zodat alles 2 laags wordt. Tevens de uitstraling en uitvoering in houtlook. En het terrein natuur inclusief wordt gerealiseerd.

Hoofdstuk 14: heroverweging participatieproces vanuit gemeente 30 juni 2025

Zoals in voorgaande mail aangekondigd heeft een heroverweging van het participatieproces plaatsgevonden door ons college. Op basis van de signalen uit de omgeving en zorgen vanuit de raad hebben zij gesprekken gevoerd met de omgeving, waaronder afstemming met de woordvoerders van alle fracties in de raad. Op basis van deze gesprekken heeft college het voorstel gedaan om meer tijd uit te trekken voor de daadwerkelijke participatie hetgeen op steun en positieve reacties heeft geleid uit de raad. Er is binnen de fracties brede steun uitgesproken voor het aangepaste traject. Waarbij ook eenieder onderkent dat er, ondanks dat er nu meer tijd wordt genomen voor de daadwerkelijke participatie, er wel nog voor de zomervakantie gestart gaat worden met de uitvoering.

Dit heeft geleid tot onderstaande planning op hoofdlijnen, waarbij de participatie uiterlijk in week 40 wordt afgerond en waarbij de leden van klankbordgroep uiterlijk op 9 oktober een schriftelijk advies dienen aan te leveren.

ACTIE	WEEK 26	WEEK 27	WEEK 28	WEEK 29	WEEK 30	T/M	WEEK 35	WEEK 36	WEEK 37	WEEK 38	WEEK 39	WEEK 40	WEEK 41	WEEK 42	WEEK 43	WEEK 44	WEEK 45
	23 - 27 juni	30 - 4 juli	7 - 11 juli	14 - 18 juli	21 - 25 juli	VAKANTIE	25 - 29 aug	1 - 5 sept	8 - 12 sept	15 - 19 sept	22 - 26 sept	29 - 3 okt	6 - 10 okt	13 - 17 okt	20 - 24 okt	27 - 31 okt	3 - 7 nov
					6 weken zomervacatie												
Woordvoerdersoverleg	29 juni																
1 ^e klankbordgroep			1ste														
2 ^e klankbordgroep								2de									
3 ^e Klankbordgroep									3de								
4 ^e Klankbordgroep												4de					
Deadline schriftelijk advies													Deadline				
Enquête online								Enquete									
Informatiemarkt bewoners											Informatie						
COA afronden BOPA														Afronding BOPA			
Indienen BOPA door COA																	BOPA samenvatting, procedure 6 med

Op 16 juli hervatting van het participatieproces

Bijlage 9: Hervatting participatietraject ROL in Spoorzone Zuidplas.pdf

Hoofdstuk 15: de 6^{de} klankbordgroep bijeenkomst 4 september 2025

De diverse onderwerpen van het proces zijn besproken. De zaken welke het COA heeft ingestemd om op te pakken waren:

1. Het delen van de extra onderzoeken. De klankbordgroep heeft zich gecommitteerd aan het niet verder delen van deze stukken en geen bureaus te benaderen. Bij de onderzoeken die nog niet helemaal af zijn kunnen we dit of melden of aangeven wanneer deze nog nagestuurd kunnen worden.
2. Per onderzoek aangeven op welke wijze de uitkomsten van de onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp, dan wel het ontwerp valideren.

- **Op 9 september heeft het COA aan de voorzitter de volgende email met bijlagen gedeeld.**

Bijgesloten de downloadlink met vele renderingen van de ROL. Op de vogelvlucht is de situering van de ROL is het terreinontwerp, de opzet van de verblijfsunits en de dienstengebouwen, de afwerking en overige informatie goed te zien.

- Ook zijn renderingen bijgesloten met de zichtlijnen vanuit diverse straten/wegen om de ROL gelegen.
- Daarnaast de tekeningen en plattegronden van de verblijfsunits en het dienstengebouw, op schaal, maatvoering, indeling etc.

De tekeningen zijn nu in een VO+ fase. De tekeningen in de DO fase worden in een later stadium uitgewerkt.

Civiel technisch

Als los document is ook de civiel technische tekening van het terrein bijgesloten, met alle maatvoeringen en informatie zoals deze nu bekend zijn.

Rapporten:

Alle rapporten zijn vorige week gedeeld.

De klankbordgroep heeft zich gecommitteerd aan het niet verder delen van deze stukken en geen bureaus te benaderen.

Vertaling resultaten onderzoeken naar ontwerp:

In het bijgesloten document is een korte samenvatting van de rapporten geven en op welke wijze hier rekening mee is gehouden in/met het ontwerp: hoe de uitkomsten van de onderzoeken zijn verwerkt in het ontwerp, dan wel het ontwerp valideren.

Doel: Hiermee dit onderdeel af te ronden en dat wordt voorkomen dat technische zaken/onderwerpen op een later moment niet weer op de agenda worden gezet ter bespreking.

Zie Bijlage 10 Memo onderzoeksuitkomsten ROL Zuidplas.docx

Hoofdstuk 16: de 7^{de} klankbordgroep bijeenkomst op 15 september 2025

Er is door het COA een presentatie aan de KBG gegeven waarin de volgende onderwerpen zijn toegelicht:

- Ruimtelijke opzet;
- Schetsontwerp terreinplan
- Visie op terreinplan
- Terreininrichting
- Vertaling onderzoeken naar positie ne ontwerp
- Maatvoering in het terreinplan
- Civiel technische tekening terrein plan
- Aanpassingen aan het ontwerp van de ROL uit voorgaande participatie
- COACH (Concept Opvang Asielzoekers, Circulaire Huisvesting) / Wat is COACH
- Visie circulariteit
- Verblijfunits: plattegronden / aanzicht
- Dienstengebouw: plattegronden / aanzicht
- Rendering met de zichtlijn vanaf Fresiaveld
- Rendering met de zichtlijn vanaf Orchideeveld (bg & verdieping)
- Rendering met de zichtlijn vanaf Zuidplasweg
- Samenvatting rapporten_. Uitkomsten onderzoeken verwerkt in ontwerp

Zie bijlage 11: 15 september 2025_Presentatie klankbordgroep ROL AM.pdf

Hoofdstuk 17: de 8^{de} klankbordgroep bijeenkomst 29 september 2025

Deze avond heeft de voorzitter ook gebruikt om de diverse thema's welke door de KBG als belangrijk zijn aangeven, per onderwerp te bespreken. Middels de ruimte in hoeken te verdelen en op papier de reacties en vragen te noteren. middels diverse

Bijlage 12 : 29 september 2025_Presentatie klankbordgroep huidige positie .pdf

- 2 oktober heeft het COA aan een KBG lid het volgende gestuurd:

Zoals besproken op de klankbordavond afgelopen maandag stuur ik je hierbij de plankaart + Groen, opgemaakt door Buro Stedenbouw. Deze zal nu verder op detail worden uitgewerkt.

Maar zoals jij aangaf zou jij hier graag een voorstel voor doen/ je bijdrage leveren ten aanzien van groen: soorten/type bomen, struiken, vogelhuisje, nestkastjes, pluktuin.

Graag ontvangen wij dit van jou. Wij nemen dit dan zeker mee in het groen voorstel welke door de adviseurs wordt opgemaakt voor deze ROL.

Wel graag rekening houden met de voor ons korte tijdsduur van 10 jaren van de ROL ; dus snelgroeiend groen en geen zeer kostbare bomen.

Bijgesloten het blauwdruk waar wij per locatie de keuze uit maken en informatie uit halen; per AZC of ROL een aantal onderdelen die kunnen worden toegepast.

Hoofdstuk 18: de 9^{de} klankbordgroep bijeenkomst 15 oktober 2025 & aanvullende vragen KBG & antwoorden COA

Diverse onderwerpen zijn besproken.

Drie leden van de KBG hadden zich afgemeld en gaan een eigen participatie notitie opstellen, afzonderlijk van de andere KBG leden.

- **Op 13 oktober heeft de KBG heeft nog aanvullende vragen aan het COA gestuurd. Deze zijn op 15 oktober door het COA beantwoord (via de voorzitter).**

Aanvullende vragen KBG over het ontwerp Antwoorden van het COA in GROEN

Vraag: klopt het dat als een bewoner zich misdraagt dat hem of haar dan 4 uur de toegang tot het terrein wordt ontzegd. Zorg is dan: waar blijft iemand dan

Het COA heeft een uitgebreid maatregelen beleid. Eén van de (vele) optie in dit beleid bij overtreding van huisregels en overlast is inderdaad dat een bewoner de toegang tot locatie tijdelijk kan worden ontzegd. Deze optie wordt niet veel gebruikt en wordt logischerwijs alleen gedaan indien deze bewoner geen gevaar voor de omgeving is.

VRAAG Slide 3: Ruimtelijke opzet

Bij het stedenbouwkundig ontwerp van de ROL is de structuur van het polderlandschap als uitgangspunt genomen: orthogonale, rationele opzet van het plan. Wat wordt hiermee bedoeld?

De rechte lijnen die terugkomen in het polderlandschap (verkaveling en watergangen) komen terug in de rechte lijnen van het ontwerp, onder meer in de as die dwars door het terrein loopt in noordoostelijke richting en de rechthoekige opzet van de hofjes.

De uitdrukking “orthogonale, rationele opzet van het plan” betekent dat het stedenbouwkundig ontwerp een rechthoekige, logisch opgebouwde structuur heeft, geïnspireerd op het haakse verkavelingspatroon van het polderlandschap, waarbij orde, overzicht en efficiëntie centraal staan.

VRAAG: Gekozen is de sloot in het plangebied te dempen vanwege de te benutten ruimte en de veiligheid van de bewoners die zelden zwemvaardig zijn.

Hoe is dit geregeld buiten het terrein? Nieuwerkerk is een zeer waterrijk gebied?

Het betreffen met name kinderen voor wie de veiligheid op het eigen terrein wordt geborgd door waterberging buiten het terrein te houden. Jongere kinderen staan buiten het terrein onder begeleiding van ouders. Het COA biedt zwemlessen aan.

VRAAG: De sloot wordt ruimtelijk vertaald naar een doorgaande lijn door het plangebied die een zichtas vormt vanaf de Schielandweg naar het open polderlandschap. Op het ROL-terrein ontstaat daardoor een connectie met het open polderlandschap. Wordt deze door de gekozen variant niet aan het zicht onttrokken en verdwijnt het open landschap vanaf de N219 uit het zicht?

De weg die als as door het terrein loopt betreft de zichtlijn waarover dit gaat. Vanaf de voorzijde van het terrein, dus ook het verlengde daarvan gezien vanaf de Zuidplasweg, blijft het

achtergelegen polderlandschap zichtbaar. Het zicht op het polderlandschap zal niet wijzigen wanneer de locatie verder noordwaarts op het perceel wordt verplaatst.

VRAAG: Om een effect op de omgeving te beperken is gekozen het plan compact te houden en daarmee het vrije uitzicht van de naastgelegen woning aan de Zuidplasweg te waarborgen. ?? Geenszins het geval, graag meer toelichting ter verduidelijking. In dit kader is enkel gesproken over de familie [REDACTED] Wat is er mogelijk voor de andere bewoners?

Deze opmerking is gericht op de percelen direct ten westen van de ROL (waartoe de woning liggende aan de Zuidplasweg 2 als enige woonperceel behoort). Voor de woningen ten westen van de Zuidplasweg zal het zicht vanwege de realisatie van de ROL veranderen. Om die reden zal aan deze zijde opgaand groen worden aangeplant.

Er is bij de verdere uitwerking nadrukkelijk gekeken naar de positie van deze overige omwonenden. Door de situering van de opvangunits en de groene inrichting aan de randen van het terrein wordt ook voor deze bewoners een nieuwe invulling gegeven aan het groene karakter die aansluit bij de omgeving. Tevens wordt met de gekozen ligging van de opvangunits en speelvoorzieningen rekening gehouden met het beperken van geluidoverlast voor omliggende percelen.

VRAAG: De entree van de ROL wordt gevormd door het facilitaire gebouw met de receptie dichtbij de slagboom. Vanuit dit gebouw is er goed zicht op de entree en de inkomende en uitgaande bewegingen. Een parkeerplaats met 32 plaatsen vooraan in het plan, grotendeels buiten het zicht vanaf de Schielandweg. Door het parkeren vooraan te situeren worden verkeersbewegingen op het terrein tot een minimum beperkt. Waarom zoveel parkeerplekken? Hoe is dit berekend?

Het COA hanteert voor opvanglocaties een norm van 1 personeelslid per 10 opvangplekken. Voor deze locatie, met maximaal 300 verblijfsplekken, betekent dit circa 30 personeelsleden. Het personeel werkt in diensten, waardoor nooit eenieder gelijktijdig aanwezig zal zijn. Ook komen er COA collega's van andere locaties met de auto's. Voor deze locatie dient ook rekening gehouden te worden met het feit dat statushouders formeel mogen werken en een auto kunnen bezitten. Vandaar het aantal van 32 parkeerplekken is aangehouden.

VRAAG Slide 4; Aan de noordwestelijke zijde van het plan staan de opvangunits gecentreerd. Kan dit anders, wat zijn de opties?

Andere mogelijkheden zijn:

- Rijen parallel achter elkaar, haaks op de Zuidplasweg: door een opstelling in rijen is er weinig zicht op de buitenruimte tussen de rijen. De afstand vanaf de bestaande woningen wordt hiermee, vanaf de dichtstbijzijnde verblijfseenheden, niet groter.
- Hofjes in U-vorm richting Zuidplasweg: de verblijfseenheden komen hiermee dicht bij het spoor, waardoor de gevelbelasting op de dichtstbijzijnde eenheden hoger wordt. Daarnaast vormt de U een klankkast voor geluid van spelende kinderen op het middenterrein richting de woningen aan de Zuidplasweg.
- Lange rijen parallel achter elkaar, evenwijdig aan het spoor: leidt tot grotere, open ruimtes tussen de stroken verblijfseenheden. Hierdoor ontstaat een minder prettig verblijfsklimaat tussen de rijen verblijfseenheden.

Conclusie: Het voorliggende ontwerp/opzet is tot stand gekomen vanuit de resultaten van de onderzoeken in afstemming met de ketenpartners.

VRAAG: Op deze manier is de afstand tot het spoor maximaal wat de geluidsoverlast beperkt.

- Door de situering van de opvangunits ontstaat er een tweetal hofjes. Zijn hofjes noodzakelijk? Open hofjes richting spoor gaan tegen het advies van ODMH in. Waarom is dit meegenomen?

Hofjes zijn niet noodzakelijk, maar zorgen wel voor een buitenruimte tussen de units die niet te groot en open is. Het dichtzetten van de U-vorm met units aan spoorzijde heeft tot gevolg dat het zicht vanuit het dienstengebouw en de doorgaande as door het terrein op de buitenruimte tussen de verblijfseenheden wegvalt.

De hofjes geven tevens het gevoel geborgenheid voor de mensen die er verblijven.

VRAAG: Deze opzet zorgt voor overzicht en goede zichtlijnen sociale veiligheid. Hoe wordt sociale veiligheid geborgd op deze manier? Wat zijn de elementen van deze sociale veiligheid?

Vanuit de verblijfseenheden is zicht op het buitenterrein, de hofjes, waar mensen kunnen verblijven. Er is daardoor vanuit veel verblijfsruimten overzicht en toezicht op het buitenterrein (sociale controle). Door de hofjes kijken alle units op het middenterrein. Door de U-vorm is er tevens zicht vanuit het dienstengebouw en de as door het terrein; voor beheer op het terrein is dit eveneens wenselijk.

VRAAG: Vanuit de opvangunits is er goed zicht op spelende kinderen en recreërende bewoners in de hofjes. Deze situering van het plan breekt de grote ruimte en zorgt voor een gevoel van geborgenheid op het terrein. Wat is de onderbouwing van deze conclusie? Hoe zou geborgenheid ook kunnen bij een andere situering verder op het kavel?

Vanwege het taps toelopen van het perceel wordt het verder noordwaarts op het perceel lastig om de units in deze opstelling te positioneren (vanwege o.a. afstand tot het spoor en een vrijwaringszone van de provincie aan die zijde). Verder noordwaarts zal eerder gekeken moeten worden naar stroken verblijfseenheden parallel aan het spoor. De opdeling van het terrein in twee buitenruimtes voor verblijf zorgt er juist voor dat er geen grote, open vlakte ontstaat.

VRAAG: Groenvoorziening. Slide 5: wat zijn de ontwikkelingen van de gemeente?

- Welke natuur inclusieve maatregelen worden er gebruikt?

Voorstellen: gebiedseigen beplanting kiezen, pluktuin inrichten met soorten die goed zijn voor insecten, eventueel ophangen nestkasten voor vogels, etc.

VRAAG: Hoe wordt er rekening gehouden met de in de omgeving voorkomende soorten? Door een beplantingsdeskundige wordt een voorstel uitgewerkt voor de het aan te planten groen op en rond de ROL.

VRAAG: Hoe worden de keuzes gemaakt in het beplantingsplan?

De keuzes worden gemaakt o.b.v. een aantal factoren:

- Snelgroeiend groen (voor de westrand van het terrein);
- Gebiedseigen groen met positief effect op de biodiversiteit (afgestemd met beplantingsdeskundige
- Betaalbaarheid (vanwege de duur van 10 jaar waarvoor de ROL wordt ingericht);
- Geschiktheid voor de functie (bijv. het vermijden van giftige plantensoorten o.b.v. een lijst met giftige planten vanuit het COA)

VRAAG: Hoeveel budget is er voor natuur inclusieve maatregelen/verhogen biodiversiteit .

Dit is afhankelijk van de keuzes die gemaakt worden.

VRAAG: Hoe belangrijk is het verhogen van biodiversiteit voor het COA? Zijn daar nog andere potjes/subsidies voor te regelen? Er wordt vanuit het COA zoveel mogelijk aan gedaan. In verhouding met het termijn van de ROL.

VRAAG: Wat draagt de gemeente hier aan bij? *Vraag voor Gemeente*

VRAAG: Aan de direct omwonenden van de Zuidplasweg is beloofd dat groen er voor zal zorgen dat het zicht op de ROL beperkt blijft. Hier zal dekkend hoog groen voor ingezet moeten worden aan de westzijde van het plangebied. Hoe gaat het COA hier voor zorgen dat dit direct gerealiseerd wordt vanaf de start?

Vanuit lessons learned van andere COA locaties en advies van de groendeskundigen is er informatie welke struiken, gewassen etc. snelgroeiend zijn. Het dekkend groen is ook afhankelijk van de natuur. Er zal door COA extra zorg worden besteed aan dekkend groen zo goed als mogelijk, echter groeiend vanuit de start .

VRAAG: Hoe veel plek is er voor mensen om buiten te verblijven? Hoe veel personen kunnen er per hofje zitten, staan etc? Hoe wordt er voorkomen dat het ‘te vol’ wordt?

Er is voldoende plek voor iedereen

VRAAG: Slide 6 Kinderopvang (tot 4 jaar) . Gaat dit er komen? Op het terrein? Waar?

Er komt een ruimte in het dienstengebouw die is ingericht als ruimte voor kleine kinderen om te spelen met een omheinde buitenspeelruimte aansluitend hierop (zie terreinplan). Het is geen kinderopvang zoals regulier sprake van is, waarbij kinderen hele dagen ter plaatse worden opgevangen. Het betreft een kinderrecreatie ruimte.

VRAAG: Heel veel ruimte voor ontspanning, sport en spel, hofjes, pluktuin etc. Kan dit niet soberder? Om het compacter te maken en beter voor integratie.

Soberheid gaat binnen het COA vooral over de verblijfplekken en niet over de buiten-ruimtes. In reguliere buurten zijn ook speelvoorzieningen etc. Dit is de minimale niveau voor een menselijk verblijfskwaliteit.

VRAAG: Slide 8 Vertaling onderzoeken naar positie & ontwerp

Het ontwerp van de ROL is in sterke mate bepaald door twee thema's: geluid en externe veiligheid. Wat is onze ruimte om binnen dit kader nog aanpassingen te doen op het ontwerp?

Schuiven met locaties van gebouwen is slechts in beperkte mate mogelijk, vanwege beperkingen vanuit het spoor. Over inrichting van de buitenruimte bestaat meer ruimte voor discussie. Dit kan in het te schrijven advies worden aanbevolen.

VRAAG: Vanwege het geluid vanaf het spoor moeten de units waarin personen verblijven zo ver mogelijk van het spoor worden geplaatst. Waarom niet met de rug naar het geluid bouwen? Is dit geen betere oplossing (zie ODMH)

Dit neemt het zicht vanuit het dienstengebouw op de buitenruimtes tussen de verblijfseenheden weg. De andere zijde van de U, omdraaien, dan werkt het als klankkast op de woningen van de Zuidplaspweg, nu heeft het een afschermd functie.

VRAAG: In het ontwerp zijn de units wel zo geplaatst dat de bebouwing een buffer vormt tussen de woningen aan de Zuidplaspweg en de speelvoorzieningen bij de ROL. De bebouwing op de ROL zelf heeft zo ook de functie van geluidsscherm voor stemgeluid van spelende kinderen op de opvanglocatie. Kan dit nog anders? Wat zijn de mogelijkheden. Omwonenden ervaren meer overlast van de units als uitzicht dan geleid van spelende kinderen.

Ook bij een opstelling waarbij de units met de open zijde van de U naar de woningen aan de Zuidplaspweg komen te staan, zullen de dichtstbijzijnde verblijfseenheden op dezelfde afstand blijven staan.

VRAAG: Slide 9 Tevens een aspect dat meeweegt in de huidige opzet van de ROL is borging van de veiligheid op de locatie zelf: Door het dienstengebouw bij de hoofdentree van het terrein te plaatsen en de verblijfsgebouwen in U-vorm haaks ten opzichte van het dienstengebouw te situeren, is er vanuit het dienstengebouw zowel op de hoofdingang als op de verblijfseenheden zicht en controle. Beveiliging kan zo goed registreren wat er op het terrein zelf gebeurt, wie het terrein betreedt en wie de locatie verlaat. Waarom is dit nodig?

Beveiliging is standaard op elke COA locatie. Dit is, zoals bij elke COA locatie, afgesproken met de gemeente. Beveiliging is voor de veiligheid van de mensen die verblijven op een COA locatie, voor ongenodigde mensen van buitenaf. Het COA is verantwoordelijk voor veiligheid op het terrein (geldt niet als openbare ruimte waar politie handhaaft), beveiliging stelt daarbij eisen aan wat voor hen werkbaar is om goed overzicht te kunnen houden (o.a. voor wat betreft positionering van bebouwing, bouwwerken, groen, etc.).

VRAAG: Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied). ??, graag meer uitleg Wanneer er geen binnenstedelijke locaties beschikbaar/geschikt zijn, stelt landelijk en provinciaal beleid dat aansluiten op bestaand stedelijk gebied de volgende voorkeursstap is. Daarnaast loopt langs het spoor een zone die de provincie heeft aangewezen t.b.v. een toekomstig te realiseren fietsroute, evenals een ecologische zone aan de noordzijde van het perceel. De gekozen locatie houdt rekening met deze eisen die gesteld worden vanuit het provinciaal en gemeentelijk beleid.

VRAAG: De impact van de ontwikkeling op het landschap in het buitengebied rond Nieuwerkerk a/d IJssel is beperkt, aangezien de locatie tegen de bebouwde kom aan ligt en wordt begrensd door een spoorlijn. Zicht op open landschap vanaf N219 verdwijnt. Waarom niet gekozen voor het model “Zachte Landing”?

Een model verder noordwaarts op het perceel neemt nog steeds het zicht weg op het achtergelegen polderlandschap. Daarom is er voor gekozen om het terrein te laten aansluiten op het stedelijk gebied dat direct ten zuiden grenst. De ‘zachte landing’ wordt gerealiseerd door groen om de ROL heen.

VRAAG: Slide 12 Aanpassingen aan het ontwerp van de ROL

uit voorgaande participatie Alle verblijfsunits en dienstengebouwen 2 laags.

2. Hierdoor beukmaten van alle COA COACH units aangepast. Was alleen noodzakelijk bij Variant 3??, waarom is dat in deze variant nu aangedragen als resultaat van kbg?

Door het aanpassende van de beukmaat konden alle lagen 2 laags i.p.v. 3 laags. Een duidelijke wens vanuit de KBG. Door de standaardisering van de COA COACH verblijfsunits is deze beukmaat voor alle (komend) COA projecten doorgevoerd.

VRAAG: Zo veel mogelijk groen / natuurinclusief. Hoe is dit specifiek uitgewerkt? Ging juist ook tav terrein aan de voorkant. En volwassen bomen bij aanplant richting omwonenden.

Graag een voorstel in het advies van de KBG meenemen.

VRAAG: Wat is er gebeurd met Variant 3, waarom is dit niet een belangrijke opbrengst en meegenomen?

Na analyse van alle gedane onderzoeken was een andere variant niet de gewenste uitkomst.

Zie uiteenzetting bijlage 12: 29 september 2025_Presentatie klankbordgroep huidige positie .pdf

VRAAG: Er is eerder gezegd dat de locatie binnen COA een AZC wordt genoemd ipv een ROL. Daarbij is zelfs genoemd dat de ROL een overloop locatie voor Ter Apel. Graag helderheid op dit punt. ROL is geen overloop locatie van Ter Apel.

VRAAG: Slide 24 Samenvatting rapporten -> uitkomsten onderzoeken verwerkt in ontwerp, het ontwerp valideren.

Voor de verblijfseenheden gekeken naar oplossingen in de gevelisolatie en beglazing om een goed woon- en leefklimaat in de verblijfsruimtes te garanderen.

In het geluidsrapport wordt geadviseerd om de vrijstelling van 10 dB niet te gebruiken. Hoe is hier nu mee omgegaan?

Het Programma van Eisen van het COA stelt een binnen niveau van 33 dB als vereiste. In de gevelopbouw van de verblijfseenheden worden voorzieningen getroffen zodat voldaan wordt aan het 33 dB binnen niveau. De 10 dB afwijkingsmogelijkheid voor tijdelijke bouw (waaronder de ROL valt) wordt dus, conform advies van het rapport, niet gebruikt.

Hoofdstuk 19: Eindconclusie

Op 20 oktober kwamen de overige leden van de KBG op het gemeentehuis bijeen om de participatiememo te schrijven.

Vanuit de Gemeente en 2 personen van het COA zaten van 19:00- 2230h paraat, waren bereikbaar om per mobile of email eventuele vragen te beantwoorden. Bij geen van de 3 personen is een vraag of reactie binnengekomen

Daarnaast is er door de gemeente ook een **enquête** opgesteld en rondgestuurd aan haar bewoners. De vragen en uitkomsten van de enquête wordt door de gemeente gedeeld.

EINDCONCLUSIE:



Nadelen + 50 meter

1. Locatie dichterbij spoorzone en daarmee meer hinder door geluidsoverlast.
2. Het perceel is smal en dicht tegen het spoor gelegen; het woon- en leefklimaat zal bij een variant + 50 meter slechter zijn als gevolg van de ligging van de woonunits dicht tegen het spoor. Vanwege het geluid vanaf het spoor moeten de units waarin personen verblijven zo ver mogelijk van het spoor worden geplaatst.
3. Bewoners verder afgelegen van alle voorzieningen (winkels, openbaar vervoer, scholen, etc) en daardoor meer geïsoleerd.
4. Hogere bouwkosten door verlenging van toegangswegen, pijpleidingen, rioolaansluiting etc.
5. Hogere structurele kosten voor periodiek onderhoud van het groen (gemeentelijke kosten).

6. (Gevoel van) veiligheid verminderd doordat bewoners (vrouwen, kinderen) door extra stuk polder moeten lopen/fietsen.
7. Het vrije uitzicht van de naastgelegen woning aan de Zuidplasweg niet geborgd. Vrije uitzicht van de bewoners van Zuidplasweg 2 wordt hierdoor geblokkeerd.
8. Versnippering van groen, stuk polder achter locatie wordt kleiner waardoor ecologische waarde afneemt.
9. Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied).
10. Het achterste deel van het perceel ligt in het buitengebied, niet aansluitend op bestaand stedelijk gebied. De provincie zal niet zonder meer instemmen met deze locatie als er geen zwaarwegende redenen zijn om niet op de locatie vooraan het terrein te realiseren.
11. Achteraan dit deel van het perceel loopt een ecologische verbindingszone. Met de aanleg van het terrein op deze locatie wordt deze zone onderbroken.
12. Ontsluiting realiseren vanaf een locatie + 50 meter vergt ofwel een nieuwe aansluiting op de Tweede Tochtweg of Zuidplasweg (met aanleg van een nieuwe duiker) ofwel een hele lange toerit vanaf de bestaande duiker aan de zijde Schielandweg. Hierdoor is een groot deel van het agrarisch perceel niet meer bruikbaar.
13. Indien de ontsluiting van het terrein aan de Tweede Tochtweg/ten noorden van de Zuidplasweg wordt gerealiseerd, zullen fietsende en wandelende bewoners de kern Nieuwerkerk a/d IJssel alleen kunnen bereiken via de Zuidplasweg. Dit is een smalle weg, zonder voet- of fietspad. Vanuit verkeersveiligheid is dit een onwenselijke situatie. Ook leidt dit tot meer verkeersbewegingen van zowel wandelaars, fietsers als touringcars over de toch al smalle Zuidplasweg en tweede Tochtweg.
14. Het verkeer via de Zuidplasweg (van personeel en bewoners) kan voor overlast bij aanwonenden zorgen.
15. Omdat het perceel taps toeloopt, zal een langere, smallere ROL gerealiseerd moeten worden; hierdoor strekt het terrein zich uit over een langer gebied. Intern is het terrein hierdoor minder overzichtelijk.

SCHETSONTWERP

- 1 Hoofdbankoor / facilitair gebouw / receptie
- 2-7 Overgangsrails
- 8 Fietsernet, medeoverstijgeling transportmiddelen
- 9 Fietserwingsplaats 50m
- 10 Transformatievrije
- Bomen
- Heesterbeplanting > 2m
- Bloembank / plantsoen
- Haag
- Gazon
- Laagliggende heesterbeplanting
- Sportversterking/overstijgeling = volleybal
- Oude/steile fietserwingsplaats
- Rijbaan
- Trottoir/langzaam verkeer
- Parkeren, grasbaan
- Catapultaanloop, grasbaan
- Valuiergrond / grasveld
- Droogte wandelstap
- Hogelike ontwikkeling door gem. Zuidplas
- Bestaande watergang / Nieuwe watergang verbonden met best. watergang 6m x duiker
- Droogte / natuurlijke oever, subd. 1.5
- Netwerk

Nieuwerkerk aan den IJssel 12.09.2025



Keuze huidige positie ROL

4. Het ontwerp van de ROL is in sterke mate bepaald door twee thema's: geluid en externe veiligheid.
5. Vanwege het geluid vanaf het spoor moeten de units waarin personen verblijven zo ver mogelijk van het spoor worden geplaatst.
6. Een compacte, bredere locatie biedt de mogelijkheid om de woonunits verder van het spoor te realiseren.
7. Hierdoor ontstaat vanuit geluid en trillingen een beter woon- en leefklimaat dan wanneer de units dichter op het spoor zouden worden gebouwd bij het taps toelopen van het perceel.
8. In het ontwerp zijn de units wel zo geplaatst dat de bebouwing een buffer vormt tussen de woningen aan de Zuidplasweg en de speelvoorzieningen bij de ROL.
9. De bebouwing op de ROL zelf heeft zo ook de functie van geluidsscherm voor stemgeluid van spelende kinderen op de opvanglocatie.
10. Om een effect op de omgeving te beperken is gekozen het plan compact te houden en daarmee het vrije uitzicht van de naastgelegen woning aan de Zuidplasweg te waarborgen.
11. Op deze positie geen directe inblik in de woning van de bewoners van Zuidplasweg 2.
12. Tevens gekozen voor de locatie in de zuidwesthoek van het perceel vanuit het oogpunt van externe veiligheid.
13. Aanwezige personen op de ROL kunnen via de Zuidplasweg/Schielandweg snel het gebied ontvluchten in geval van een calamiteit.
14. Het realiseren van een ROL is op deze locatie vanuit provinciaal en gemeentelijk beleid goed te verantwoorden (direct aansluitend op het bestaand stedelijk gebied).
15. Tevens een laatste en belangrijk aspect dat meeweegt in de huidige opzet van de ROL is borging van de veiligheid op de locatie zelf:
16. Door het dienstengebouw bij de hoofdentree van het terrein te plaatsen en de verblijfsgebouwen in U-vorm haaks ten opzichte van het dienstengebouw te situeren, is er vanuit het dienstengebouw zowel op de hoofdingang als op de verblijfseenheden zicht en controle.
17. Beveiliging kan zo goed registreren wat er op het terrein zelf gebeurt, wie het terrein betreedt en wie de locatie verlaat.



Akoestisch onderzoek weg- en railverkeerslawaaï

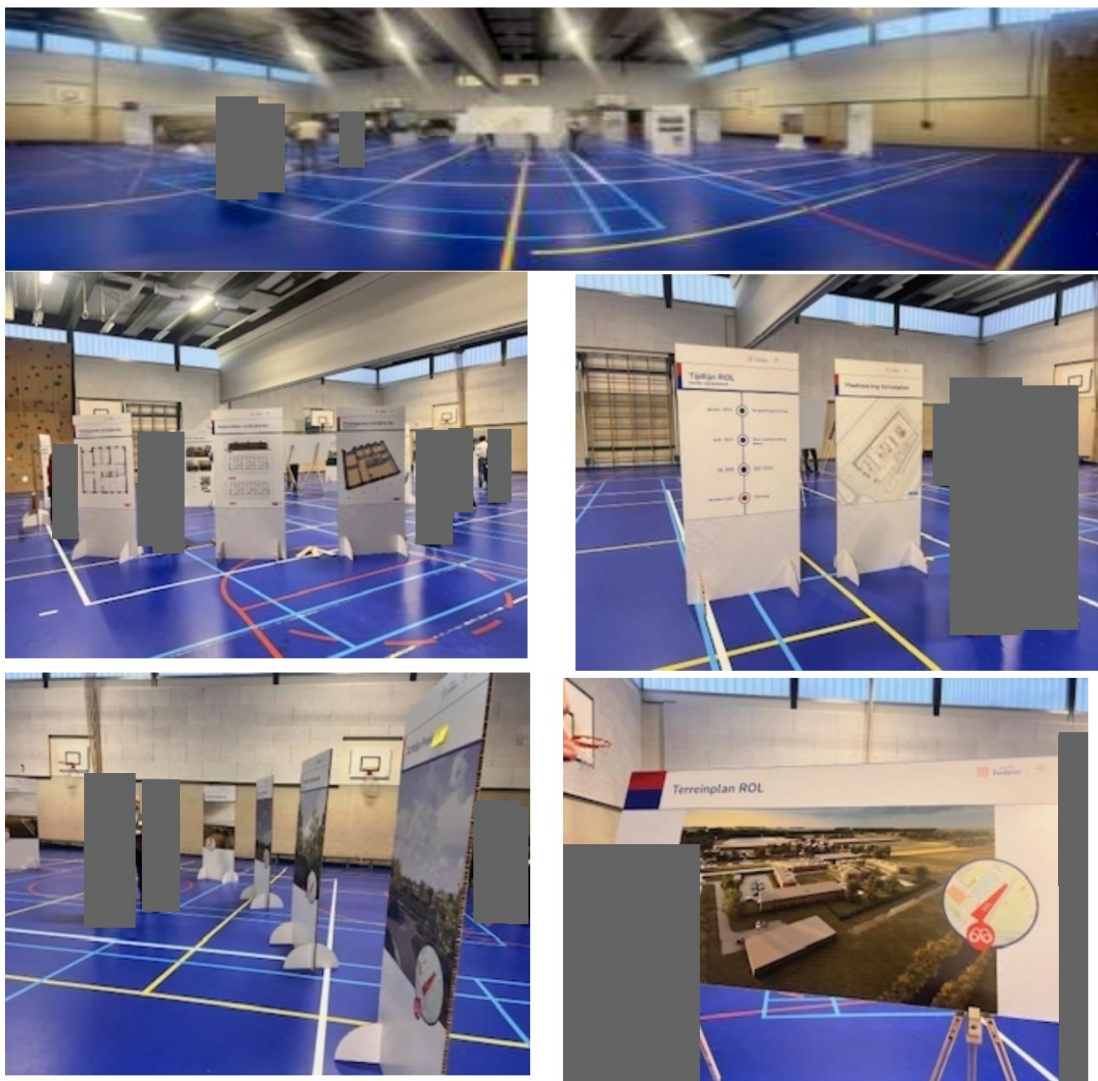
- Omdat de locatie is gelegen nabij het spoor en ook in de nabijheid van de A20, is een onderzoek uitgevoerd naar het effect van geluid van deze bronnen op de toekomstige units van de ROL.
- Uit de rekenresultaten blijkt dat bij de verblijfseenheden bij deze positie wordt voldaan aan de grenswaarde voor geluid vanaf de wegen en spoorwegen, maar niet overal aan de standaardwaarde.
- Er is onderzocht of het plaatsen van onder meer geluidsschermen een positief effect heeft op het geluid. Hieruit blijkt dat een scherm (van aanvaardbare hoogte) nauwelijks effect zal hebben.
- Om die reden wordt voor de verblijfseenheden gekeken naar oplossingen in de gevelisolatie en beglazing om een goed woon- en leefklimaat in de verblijfsruimtes te garanderen.
- Voor het bepalen van de benodigde gevelisolatie en type beglazing/ventilatie wordt een specifiek onderzoek uitgevoerd door de unitbouwers. Dit onderzoek is nog in uitvoering en zal aan de vergunningaanvraag worden toegevoegd.

Aanpassingen aan het ontwerp van de ROL uit participatie

1. Alle verblijfunits en dienstengebouwen 2 laags.
2. Hierdoor beukmaten van alle COA COACH units aangepast.
3. De afwerking van de units in houtlook – keuze : COACH
4. Circulaire bouwmaterialen, bouwwijze en ROL
5. Zo veel mogelijk groen / natuur inclusief.



Hoofdstuk 20: Verslag van de informatieavond 25 september voor de omwonenden



Datum bijeenkomst: 25 september 2025

Locatie: Sporthal Zuidplas, Nieuwerkerk aan den IJssel

1. Aanleiding en doel van de bijeenkomst

Op 25 september 2025 vond een participatiebijeenkomst plaats van de klankbordgroep voor de rol in Zuidplas (Nieuwerkerk aan den IJssel). Het doel van deze bijeenkomst was om omwonenden, betrokken bewoners en andere belanghebbenden te informeren over de plannen en inrichting van het terrein van de ROL, n om vragen, zorgen en suggesties uit de gemeenschap te bespreken.

2. Aanwezig

Vanuit de gemeente Zuidplas waren meerdere vertegenwoordigers aanwezig, waaronder medewerkers van de afdelingen bestuur, communicatie en projectontwikkeling.

Vanuit het COA namen in totaal 15 adviseurs deel, waaronder:

- Stedenbouwkundig architecten
- Adviseur ruimtelijke ordening
- Vertegenwoordigers van de bouwers van de verblijfsunits
- Vertegenwoordigers van de bouwers van het dienstengebouw
- Een vertegenwoordiger van de grondaannemer
- De locatiemanager en teamhoofd
- Twee COA medewerkers van de afdeling bestuurlijke zaken
- COA communicatie
- De projectontwikkelaar

3. Voorbereiding en organisatie

Voorafgaand aan de bijeenkomst ontvingen alle betrokkenen een duidelijke en uitgebreide briefing vanuit de gemeente.

De deelnemers parkeerden bij Van der Valk, vanwaar speciaal vervoer was geregeld naar de sporthal. Na aankomst volgde een gezamenlijke maaltijd en de laatste afstemming, waarna de inloopavond om 20:00 uur officieel van start ging.

4. Verloop van de avond

De bijeenkomst was goed bezocht, met een opkomst van circa 200 bewoners. Bezoekers waren op uitnodiging gekomen en moesten zich bij binnenkomst legitimeren. Ook leden van de klankbordgroep waren aanwezig.

Hoewel het buiten onrustig was, zorgden een goede inzet van politie en beveiliging (ME-beveiliging) ervoor dat de situatie beheersbaar bleef. Binnen verliepen de gesprekken ordelijk en in een respectvolle sfeer.

5. Inhoudelijke opzet

In de sporthal waren ongeveer twintig informatiepanelen opgesteld, verzorgd door COA. Deze panelen gaven toelichting op:

- Het terreinoverzicht en de inrichting
- De groenstructuur en landschappelijke inpassing
- De functies en indeling van het terrein
- Tekeningen van de verblijfsunits, inclusief plattegronden
- Tekeningen van de dienstengebouwen met bijbehorende plattegronden

Bij elk paneel stond een deskundige vanuit COA/adviseurs die toelichting kon geven. Daarnaast waren er overig medewerkers van de gemeente en het COA aanwezig die actief in gesprek gingen met bewoners en hun vragen beantwoordden.

6. Gesprekken en thema's

De gesprekken met bewoners verliepen overwegend emotioneel maar respectvol. Er was ruimte voor zowel emotionele als rationele uitwisseling, met als doel om informatie te delen, zorgen weg te nemen en vertrouwen te herstellen.

Belangrijke thema's en vragen die op de avond door de bewoners werden gesteld:

- Locatiekeuze: Waarom opnieuw opvang in Nieuwerkerk aan den IJssel, gezien eerdere opvanglocaties (zoals Van der Valk en Oekraïense opvang).
- Doelgroep: Toelichting op de samenstelling en het doel van de opvang (statushouders).
- Veiligheid en beveiliging: Hoe wordt veiligheid gewaarborgd voor zowel bewoners van de opvang als omwonenden?
- Capaciteit: Vragen over het aantal bewoners (ca. 300 personen) en of uitbreiding in de toekomst mogelijk is.
- Verkeersveiligheid: Zorgen over toenemende verkeersdruk, oversteken bij de rotonde en verkeersveiligheid voor kinderen.
- Onderwijs: Vragen over waar kinderen uit de opvang naar school zullen gaan.

7. Conclusie en indruk

Ondanks enkele verhitte discussies was de algehele sfeer constructief. De combinatie van duidelijke informatiepanelen, deskundige aanwezigheid en een veilige omgeving droeg bij aan open en informatieve gesprekken.

De bijeenkomst heeft bijgedragen aan:

- Persoonlijke uitleg en grafische toelichting van de plannen aan de omwonenden.
- Het beantwoorden van de vele vragen.
- Voor velen het ombuigen van wantrouwen naar vertrouwen door het persoonlijke contact en ruimte voor emoties en gevoelens. Begrip naar omwonenden toe werd gewaardeerd en uitgesproken.
- Inzicht in de belangrijkste zorgen en vragen uit de omgeving.

8. Vervolg

De verzamelde aandachtspunten worden opgenomen in de vervolgfase van de planuitwerking, waarbij deze worden gewogen op haalbaarheid en toepasbaarheid.

Zie bijlage 13: Diverse reacties gemeenteleden info avond 25 sept 25

Alle verzamelde gele Post-its

Aanwezigen konden tijdens de informatieavond opmerkingen op gele post-its schrijven en op het terreinplan plakken. Kolom erachter de reacties van het COA:

Gele post-its Informatieavond	
Reacties omwonenden: gele post-its tijdens informatie avond	Reactie COA
1 Straatverlichting	Ja verlichting wordt geplaatst in de Rol en toegangsweg
2 Hoge gesloten groene afschijding maken	Ja er wordt een hoge groen afscheiding gemaakt
3 Bewaakte opgang met camera's en hek	Ja er komt een bewaakte opgang met camera's en hek
4 Geluidswal verhogen en doortrekken naar het IJsselpark	De geluidswal ligt niet op grond van het COA, vanuit de onderzoeken is er geen aanleiding voor het verhogen en doortrekken van de geluidswal
5 Hou het bij laagbouw alleen bgg	Het is van 3 naar 2 laags terug gebracht voortkomende uit de wens van de klankbordgroep
6 Minder gebouwen dus minder asielzoekers. Max 40 liever niks.	In de bestuursovereenkomst (BO) is het aantal asielzoekers afgesproken.
7 Plaats de ingang voorbij het huis van de zuidplasweg	Huidige positie van de ROL is bepaald obv vele onderzoeken, zie participatieverslag
8 Opgang ter hoogte van de rotonde plaatsten	Uit een wens van eerdere informatieavond is de ingang verder van de rotonde geplaatst
9 Loopbrug voor de veiligheid	Een loopbrug of anders is aan de gemeente.
10 Bewoners verbindingsweg 1 tm 15 hek op de dam.	Behoeft genoteerd. Vraagt om zorgvuldige afweging en wordt meegenomen bredere context.
11 Veiligheid handhaven met 4 boa's	Dit is de verantwoordelijkheid van de gemeente.
12 Dienstengebouw aan de zijde van de paardenstal plaatsten	Het dienstengebouw is ivm geluid van het spoor op deze positie geplaatst
13 Alles laagbouw houden en minder bewoners max 100	In de bestuursovereenkomst (BO) is het aantal asielzoekers afgesproken. Ivm spreidingswet
14 Deel van de units verhuren aan jongeren uit de gemeente	Een goed advies, wellicht voor de toekomst.
15 Zorg dat als ze zich misdragen dat de afkoelperiode binnen de hekken is	Afkoelperiode komt haast niet voor en is niet bedoeld voor gevaarlijke situaties.
16 Geen veilige landers	In de bestuursovereenkomst (BO) is het aantal en soort asielzoekers afgesproken
17 Hoe gaan jullie aan de achterzijde het terrein dichtzetten?	Deze wordt met een hek rondom dichtgezet

Hoofdstuk 21: Enquête

Vanuit de gemeente Zuidplas is een enquête opgesteld en verstuurd naar de bewoners. Op deze enquête heeft de gemeente 1239 reacties mogen ontvangen van bewoners Zuidplas. Al deze reacties zijn door de gemeente in een overzicht (excel) gezet.

De uitkomsten van de enquête is daarna door de gemeente gedeeld met de KBG en later met het COA.

In de enquête zijn door de gemeente de onderstaande vragen gesteld:

1. Op de afbeelding hierboven ziet u hoe deze ROL er uit kan komen te zien. Wat is uw eerste indruk? Dit is een Voorlopig Ontwerp, gemaakt door het COA, dat op onderdelen nog kan veranderen.
2. Heeft u aandachtspunten of verbeterpunten voor het definitieve ontwerp van het gebouw die u aan het COA wilt meegeven?
3. Wat zou u zelf willen bijdragen aan de opvang en begeleiding van de toekomstige bewoners? (meerdere antwoorden mogelijk)
4. Welke zorgen heeft u mogelijk bij de komst van de ROL? (Meerdere antwoorden mogelijk)
5. Wat wilt u verder nog meegeven aan de gemeente of het COA als het gaat over de ROL?

Het COA zal onderstaand in hoofdlijnen per vraag op de uitkomsten reageren. Maar allereerst wil het COA haar waardering uitspreken voor de grote hoeveelheid reacties vanuit de inwoners van Zuidplas bij de voorgestelde opvanglocatie in Nieuwerkerk aan den IJssel. Uit de enquête-resultaten blijkt dat de reacties overwegend negatief zijn ten aanzien van de komst van de ROL. De gemeentelijke enquête is door 1.239 bewoners ingevuld, wat een sterk signaal geeft dat dit onderwerp leeft binnen de gemeenschap. De openheid, zorgen en suggesties die zijn gedeeld, vormen input in het proces.

Vraag 1 – Eerste indruk van het ontwerp

“De eerste afbeelding hierboven ziet u hoe deze rol eruit kan komen te zien. Wat is uw eerste indruk?”

Algemene lijn in de reacties:

- Veel bewoners reageren terughoudend of kritisch op de eerste indruk van het ontwerp.
- Er is breed het gevoel dat het plan nog te abstract is om goed te beoordelen.
- Hoewel het ontwerp als verzorgd en functioneel wordt herkend, vinden velen dat visuele indrukken zonder context onvoldoende zijn.
- Enkele bewoners noemen het neutrale en rustige karakter positief, maar maken zich zorgen over de ruimtelijke impact op de omgeving.
- Er is twijfel of het gebouw voldoende past in het bestaande landschap en niet te dominant zal zijn.
- De meeste reacties benadrukken de behoefte aan meer details, visualisaties en toelichting om tot een goed oordeel te komen

Samenvattende kern:

Er is nog terughoudendheid. Bewoners willen eerst zekerheid over veiligheid, beheer en uitvoering voordat het ontwerp positief beoordeeld kan worden.

Vraag 2 – Aandachtspunten en verbeterpunten voor het ontwerp

“Heeft u aandachtspunten of verbeterpunten die u aan het ontwerp wilt meegeven?”

Algemene lijn in de reacties:

De meest genoemde ontwerp-suggesties en aandachtspunten zijn:

- Meer groen en zachte inrichting rondom het terrein
- Goede landschappelijke inpassing om zicht te verzachten
- Verlichting en sociale veiligheid op het terrein én in de omgeving
- Duidelijke en veilige loop- en fietsroutes
- Afgrenzing en overzicht zodat het terrein beschermd is en overzichtelijk blijft
- Geen massale uitstraling : kleinschalige opzet, rustige architectuur
- Oproepen om duurzame en energiezuinige materialen te gebruiken

Daarnaast vraagt men om transparantie in indeling, routing, toezicht en privacy; zowel voor bewoners van de opvang als omwonenden.

Samenvattende kern:

De omgeving en inrichting moeten bijdragen aan veiligheid, rust, groen, overzicht en een goede inpassing in het landschap.

Vraag 3 – Wat zou u zelf willen bijdragen?

“Wat zou u zelf willen bijdragen aan de opvang met begeleiding van de toekomstige bewoners?”

Algemene lijn in de reacties:

Deze vraag laat de meest gedeelde en diverse antwoorden zien:

Een substantiële groep bewoners:

- is bereid tot sociale bijdrage (taalhulp, sportactiviteiten, integratie-initiatieven, begeleiding bij participatie)
- benadrukt voorwaardelijkheid: inzet hangt af van ervaren veiligheid en goed beheer
- geeft aan praktisch te willen helpen, maar alleen als het project goed georganiseerd wordt

Een andere deelgroep reageert terughoudend of geeft aan geen rol te willen spelen.

Er zijn ook inwoners die:

- aangeven informatie nodig te hebben voordat zij hulp kunnen aanbieden
- aangeven dat hulp vooral vanuit professionele organisaties moet komen

Samenvattende kern:

Veel inwoners tonen maatschappelijke betrokkenheid en bereidheid tot participatie, mits veiligheid, organisatie en vertrouwen zijn gewaarborgd.

Vraag 4 – Welke zorgen heeft u?

“Welke zorgen heeft u mogelijk bij de komst van de rol?”

Algemene lijn in de reacties:

Dit is de vraag waar de meeste duidelijke en concrete zorgen gedeeld worden:

- Veiligheid en sociale rust in de buurt
- Verkeersveiligheid en verkeersdruk
- Overlastrisico's en toezicht
- Capaciteit en mogelijke toekomstige uitbreiding
- Waarborgen voor begeleiding en dag structuur
- Impact op voorzieningen en scholen
- Perceptie dat Zuidplas al veel opvang levert
- Vrees voor waardedaling van woningen
- Onzekerheid over duur en toekomstvastheid

Daarnaast leeft een duidelijke behoefte aan heldere communicatie en voorspelbaarheid.

Samenvattende kern:

Zorgen richten zich met name op veiligheid, leefbaarheid, verkeer en duidelijke kaders voor aantallen, toezicht en tijdsduur.

Vraag 5 – Wat wilt u meegeven aan gemeente en COA?

“Wat wilt u verder nog meegeven aan de gemeente of het COA als het gaat over de rol?”

Algemene lijn in de reacties:

- Blijf transparant en eerlijk communiceren
- Geef duidelijkheid over aantallen, duur en toezicht
- Laat wijk en belanghebbenden meedenken
- Garandeer veiligheid van buurt en kinderen
- Zorg voor duidelijke aanspreekpunten
- Geen uitbreiding zonder overleg en bewijs van draagvlak
- Stap voor stap vertrouwen opbouwen door aanwezigheid, luisteren en doen wat gezegd wordt.

Daarnaast:

- oproepen tot zorgvuldige monitoring
- verzoek om structurele evaluaties met bewoners

Samenvattende kern:

Bewoners vragen om een betrouwbare overheid die luistert, uitlegt, toezicht garandeert en het proces zorgvuldig en transparant uitvoert.

Eén overkoepelende conclusie

De reacties laten een betrokken gemeenschap zien, met zowel zorgen als bereidheid tot samenwerking ; onder de voorwaarde dat veiligheid, transparantie en zorgvuldige uitvoering vanaf de start zichtbaar worden ingevuld.

Uit de reacties blijkt dat een aanzienlijk deel van de bewoners zich zorgen maakt over de komst van de opvanglocatie. De belangrijkste thema's die naar voren kwamen zijn:

- Veiligheid en openbare orde
- Leefbaarheid en sociale rust in de wijk
- Verkeersveiligheid en bereikbaarheid
- Eerlijke spreiding en waarom opnieuw deze gemeente
- Toekomstperspectief van de locatie (duur, aantallen, uitbreidingszorgen)
- Integratie en begeleiding van bewoners

Daarnaast is er ook een groep inwoners die aangeeft mee te willen denken, vragen stelt vanuit betrokkenheid en openstaat voor correcte informatie en dialoog. Deze constructieve houding waarderen wij zeer.

Reactie van het COA

Het COA begrijpt de gevoelens van onzekerheid en de behoefte aan duidelijkheid. Dit soort projecten raakt direct aan de woonomgeving van mensen en roept begrijpelijkerwijs vragen op. Het COA neemt deze signalen serieus en willen bewoners blijven betrekken en voorzien van feiten, kaders en transparante informatie.

Het is ons duidelijk dat vertrouwen niet ontstaat door één moment, maar door herhaaldelijk waarmaken wat we zeggen. Dit vraagt continuïteit in communicatie, aanwezigheid en openheid.

Veiligheid en toezicht

Een groot deel van de reacties richt zich op veiligheid. Daarom benadrukken wij:

- Er komt 24/7 professionele begeleiding en toezicht op de locatie.
- Er is vaste beveiliging aanwezig.
- Er komt afstemming met politie en handhaving.
- Er wordt gewerkt met heldere huisregels en opvangbegeleiding.
- Incidenten worden voorkomen, beperkt en professioneel afgehandeld.

Onze aanpak is gericht op voorkomen van overlast, en op een gestructureerd en stabiel leefklimaat voor zowel bewoners van de opvang als omwonenden.

Verkeer, bereikbaarheid en voorzieningen

Bewoners geven zorgen mee over verkeersdrukte, schoolroutes en veiligheid rondom de rotonde. De gemeente voert verkeersonderzoeken uit en wij werken actief mee aan oplossingen zoals:

- Verkeersanalyse en maatregelen.
- Veilige fiets- en looproutes.
- Overleg met scholen en vervoerders.

Locatiekeuze en spreiding

Veel inwoners vragen waarom opnieuw Nieuwkerk aan den IJssel, gezien eerdere opvangopgaven. De gemeente heeft toegelicht dat dit onderdeel is van de landelijke spreidingstaak. Wij willen benadrukken dat:

- De locatiekeuze bij de gemeente ligt.
- COA uitvoert binnen landelijke opgave.
- Wij streven naar evenwicht, draagvlak en samenwerking.

Het COA begrijpt dat dit punt gevoelig ligt en zal hierover communiceren zodra daar aanleiding toe is.

Duur, aantallen en toekomst

Bewoners geven aan behoefte te hebben aan zekerheid. Daarom bevestigen wij:

- De opvang is tijdelijk
- Het aantal bewoners wordt duidelijk begrensd
- Er zijn geen plannen voor automatische uitbreidingen
- Wij blijven open communiceren over tijdspad en volumes

Samenleven, integratie en omgeving

Er zijn vragen en zorgen over hoe bewoners van de opvang worden begeleid richting onderwijs, participatie en integratie. Wij zorgen voor:

- begeleiding en dagprogramma's
- samenwerking met scholen, zorg, welzijn en verenigingen
- ondersteuning voor bewoners bij een nieuwe start
- ruimte voor lokale verbinding en initiatieven waar gewenst

Het doel is rust en structuur ; niet alleen op de locatie, maar ook in de relatie met de omgeving.

Tot slot

De uitkomsten van de enquête en de gesprekken met inwoners bevestigen het belang van:

- blijvende transparantie
- luisteren, uitleggen en bijsturen waar nodig
- zichtbare maatregelen voor veiligheid en leefbaarheid

Het is onze gezamenlijke verantwoordelijkheid, gemeente, COA, ketenpartners en bewoners, om te zorgen voor een menselijke, veilige en goed georganiseerde opvang, met respect voor de buurt en de gemeenschap.

Het COA blijft beschikbaar voor vragen, gesprekken en informatiebijeenkomsten.