

Team Vergunningverlening BWT

Postbus 45
2800 AA Gouda
Verzenddatum 25-04-2025
Kenmerk 2025-00008086
Loketnummer 2025032801647

Geachte 

Bedankt voor het verzoek om aanvullend informatie en de mondelinge toelichting in de tussentijd.
In reactie op het verzoek aanvullende informatie d.d. 23-04-2025 met kenmerk 2025-00008086,
betreft dossier aanvraag vergunning facilitair gebouw Q van het Groene Hart Ziekenhuis.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en ik ga ervan uit dat hiermee de behandeling
van de aanvraag is voortgezet.

Bij vragen hoor ik het graag, u kunt mij bereiken op onderstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,



Vergunningen- en milieuspecialist.
06- | @ghz.nl

Groene Hart Ziekenhuis
Bleulandweg 10
2803 HH Gouda
www.ghz.nl

Hieronder per vraag onze reactie:

Ontbrekende stukken voor ontvankelijkheid

1. Op de plattegrond van het dak staat met betrekking tot de overstortcapaciteit een verwijzing naar een overstortcapaciteitsberekening die is opgesteld door Aronsohn. Echter is deze niet bijgeleverd bij de aanvraag. Deze dient alsnog aangeleverd te worden;

Deze berekening is op 18 april 2025 aangeleverd in het omgevingsloket.

2. Op de geveltekeningen staan rechthoekige vakken met een getal erin. Het is ons niet duidelijk wat deze vakjes inhouden. Dit dient verduidelijkt te worden op de tekeningen. Indien deze op de tekening moeten blijven staan, dan graag wel zodat zij niet een deel van de gevel afschermen;

Deze getallen verwijzen naar de materialisering en dit staat verduidelijkt boven de stempel. De nummers stonden niet verder toegelicht op de materiaalstaat. De aangepaste materiaalstaat is op 18 april 2025 aangeleverd in het omgevingsloket.

3. Op diverse tekeningen staat "sedum??" of "sedum optie" genoemd. De tekeningen dienen aangepast te worden zodat concreet wordt aangegeven op welke wijze het dak wordt opgebouwd. Dit dient dus aangepast te worden op de tekeningen en de aangepaste tekeningen dienen aangeleverd te worden;

De aangepaste tekeningen zijn op 18 april 2025 aangeleverd in het omgevingsloket.

4. Er staat een hellingbaan op de geveltekeningen ingetekend. Echter ontbreken de doorsnedetekening en de detailtekeningen van deze hellingbaan. De doorsnedetekening dient in de lengterichting van de hellingbaan te worden genomen en voorzien te zijn van maatvoering (inclusief de hellinghoek). Deze tekeningen dienen aangeleverd te worden;

De aangepaste tekeningen zijn op 18 april 2025 aangeleverd in het omgevingsloket.

5. De uitvoeringstekening van de leuning ten behoeve van de hellingbaan en de detailtekening ontbreken. Deze dienen voorzien te zijn van maatvoering en dienen aangeleverd te worden;

De aangepaste tekeningen zijn op 18 april 2025 aangeleverd in het omgevingsloket.

6. Tekening "2025-19-03 - wijz b - vakwerk architecten - BLW10-MP-B1--2b2 - Situatie nieuwe toestand, Stap 2b2.pdf" betreft een tekening die de sloopwerkzaamheden voor het gebied inclusief milieuplein en energiegebouw aanduidt. Dit is ook op pagina 33 van het document "2025-19-03 - BLW10-Q--B9-----001 - Planboek Bijlage B - Fase document DO" getoond. Er dient verduidelijkt te worden of dit onderdeel is van de aanvraag;

Nee, dit maakt geen deel uit van de aanvraag. De tekeningen zijn aangepast en ook het Planboek Bijlage B - Fase document DO is aangepast. Zie aanvulling 25 april 2025 in het omgevingsloket.

7. De aangeleverde stikstofberekening met betrekking tot de aangevraagde situatie dateert van januari 2024. Sindsdien zijn meerdere uitspraken gedaan door de Raad van State die invloed hebben op de wijze van berekenen. Hierdoor voldoet deze versie niet en dient een recente stikstofberekening aangeleverd te worden;

Was een notatie fout, op de voorpagina stond 2024 ipv 2025. De berekeningen zijn wel met 2025 gemaakt, dat staat ook zo in het rapport expliciet. Nieuwe versie van het rapport met de aanpassing. Zie aanvulling 25 april 2025 in het omgevingsloket.

8. Voor het bouwplan is een risicomatrix bouw- en sloopveiligheid ingevuld en daaruit is gekomen dat tijdens deze lopende aanvraag een BLVC aangeleverd dient te worden. Dit mag in conceptvorming aangezien dit een levend document is om toe te werken naar een definitieve versie.

Het GHZ stelt een concept BLVC plan op als groeidocument en levert deze zo spoedig als mogelijk aan in het omgevingsloket.

Vragen en opmerkingen

9. In het palenplan is vermeld dat bij de bouw van het bouwplan gebruik wordt gemaakt van prefab palen. Wij willen er op wijzen dat deze wijze van bouwen veel trillingen kan veroorzaken welke een risico kunnen vormen voor bijvoorbeeld de apparatuur in het ziekenhuis en hierdoor de continuïteit van het leveren van zorg in gevaar kan komen;

Dank voor het advies. Het GHZ is zich bewust van de risico's en hier lopen op dit moment onderzoeken naar.

10. In document "2025-28-03 - 250328 v4 - Planboek .pdf": zijn nog steeds de oude renderbeelden van de buitenruimte vermeld. Deze dienen aangepast te worden, anders levert dit bij de stedenbouw/ landschap toetsing maar vooral bij de Adviescommissie Omgevingskwaliteit onnodig vragen op;

- a) Er is geen impressie van het landschapsplan wat er al wel in concept is. Dat moet op hoofdlijnen wel aanwezig zijn, zeker voor dit plandeel;

Voor het facilitaire gebouw is geen landschapsontwikkeling uitgewerkt. De aanvraag bestaat uit een gebouw.

- b) Het participatie plan van aanpak ontbreekt bij blz. 28;

Het participatie plan van aanpak zit bij het participatieverslag als bijlage.

- c) Het participatie verslag heeft geen conclusies over wat er in de planontwikkeling concreet gedaan is met de input;

Conclusie toegevoegd in planboek en participatieverslag, zie aanvulling 25 april 2025

- d) Planboek deel B uit de pretoets ontbreekt, terwijl die wel besproken is en van feedback is voorzien.

Is op 18 april aangevuld in het omgevingsloket.

11. In document "Wissing-1449-GHZ-mr-20250328-Stap 2-motivering bopa-v03.pdf.pdf":

- a) Een aanzienlijk deel van de eerdere losse opmerkingen in het pdf document zijn niet verwerkt;

Dit is, daar waar nodig, verduidelijkt in de motivatie, zie aanvulling 25 april. Verschillende opmerkingen zijn niet relevant voor stap 2 en zijn derhalve niet verwerkt.

- b) Van de bijlage ontbreekt de nummering met bladzijden in de inhoudsopgave. Van de bijlage zijn voorbladen maar die moeten duidelijker en meer onderscheidend aanwezig zijn voor de lezer. De bijlage rapporten zelf hebben namelijk ook bijlagen. Nu is niet voldoende duidelijk welk rapport bij welke bijlage hoort of wanneer het volgende rapport begint.

Dit is verduidelijkt in de motivatie, zie aanvulling 25 april 2025

- c) Er is geen bijlage of duidelijke toelichting van het groene dak anders dan dat er staat dat dit gerealiseerd wordt. Bij de tekeningen is alleen een tweetal doorsneden aanwezig met een dunne lijn met de tekst "Sedum ??" en "Sedum optie". Voor de

beoordeling van de ETFAL onderdelen groen en water is daardoor niet helder wat er globaal aangelegd wordt en welke ecologische en waterbergende waarde hier aan toegekend wordt. Daarmee is het convenant klimaat adaptief bouwen en de groenstructuurvisie niet te beoordelen;

Dit is verduidelijkt in de motivatie, zie aanvulling 25 april 2025

- d) Van het aangepaste stikstof rapport (blz. 130) was voor de gemeente niet direct te beoordelen of de aanvullingen juist waren. Dit ontstond omdat dezelfde rapportage datum van 21 maart 2025 op de kennelijk nieuwe versie staat van het onderzoek. De controle die daarop moest plaatsvinden maakt het niet mogelijk om de stukken direct door te zetten voor besluitvorming;

Dit is een misverstand. Het is geen aangepast rapport maar een aanvulling; namelijk de AANLEGFASE, zoals afgesproken met de ODMH. Het eerdere rapport ging over de GEBRUIKSFASE. Dit is verduidelijkt in de motivatie, zie aanvulling 25 april 2025

- e) Op blz. 26 is de tekst en conclusie niet aangepast terwijl de verwachting uit de pretoetsing al was dat de geluidsoverschrijding minder zou worden door de rekennieuwe norm voor verkeersgeluid. Het lijkt ook te kloppen dat de overschrijding niet meer plaats vindt. In de oude versie van het onderzoek staat op blz. 149, 150 en 151 met oranje cellen de overschrijding. In de nieuwe versie van het onderzoek staan op blz. 198, 199 en 201 geen oranje cellen meer in de tabel. Om dit te bevestigen moet een expert toetsing vanuit de ODMH plaatsvinden en mogelijk moet de tekst op blz.27 moet hierop aangepast worden. Dit omdat bij eventuele zienswijze de gemeente kan aantonen dat er geen hogere waardenbesluit nodig is en de gevelbelasting wijzigt maar nog steeds binnen de norm valt.

Dat is tekstueel en is in de ruimtelijke onderbouwing aangepast. Het rapport is goed. Dit is verduidelijkt in de motivatie, zie aanvulling 25 april 2025

Aanvulling 24 april 2025

- 250424 GHZ Planboek Route 31 v5_3
- Planboek Bijlage A - 250424 Participatieverslag Route '31 V2.1
- Planboek Bijlage B - BLW10-Q--B9-----001 - Fase document DO 250424
- BLW10-MP-B0--00-FP2B2_Situatie - Bestaande toestand d.d. 24-04-2025
- BLW10-MP-B0--00-FP2C_Situatie - nieuwe toestand d.d. 24-04-2025
- Wissing-1449-GHZ-mr-20250425-Stap 2-motivering bopa-v05