

Citering uit het verweerschrift van de ODMH van 25 oktober 2024 (kenmerk 2024-00017056) tegen het bezwaarschrift van [REDACTED] betreffende pagina's 2 tot en met 4.

[REDACTED] is geen agrarisch bedrijf

In het bestreden besluit stelt de ODMH dat in het handhavingsverzoek van 11 maart 2024 abusievelijk naar het verkeerde artikel van het tijdelijke deel van het omgevingsplan is verwezen. Volgens de ODMH had de verwijzing moeten zijn naar artikel 22.65 van het omgevingsplan, dat betrekking heeft op agrarische bedrijven, en niet naar artikel 22.63, dat van toepassing is op andere dan agrarische bedrijven. Dit is echter onjuist. Bezwaarmakers hebben in het handhavingsverzoek bewust gekozen voor artikel 22.63, omdat zij van mening zijn dat [REDACTED] niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf wat impliceert dat de reguliere tijdvensters met de bijbehorende geluidsnormen van toepassing zijn.

Volgens artikel 22.65 van het omgevingsplan zijn er specifieke normen en tijden van toepassing voor agrarische bedrijven, waarvan de langtijdgemiddelde niveaus bij agrarische activiteiten 5 dB(A) hoger liggen in de verschillende tijdvakken, met een andere indeling van deze tijdvakken. Bezwaarmakers beweren dat [REDACTED] niet als een agrarisch bedrijf kan worden aangemerkt, een standpunt dat wordt onderbouwd door het vigerende omgevingsplan 'Buitengebied Rijnwoude 2015'. In dit plan is de bestemming van het bedrijf [REDACTED] aangeduid als "B (sb-lbf)", wat staat voor "specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf", zonder dat specifiek wordt gesproken van een agrarisch bedrijf. Tevens stellen de bezwaarmakers dat een 'gewoon' loonbedrijf, zoals dat op het perceel van [REDACTED] is aangeduid, niet voorkomt in artikel 4.1 van de regels van het omgevingsplan, waarin uitsluitend agrarische loonbedrijven worden vermeld. Bovendien heeft het perceel van [REDACTED] niet de aanduiding 'agrarisch loonbedrijf', waardoor, volgens de bezwaarmakers, dit perceel niet bedoeld zou zijn voor agrarische activiteiten zoals beschreven in de regels van het omgevingsplan. Daarnaast claimen de bezwaarmakers dat het bedrijf zich niet (meer) in overwegende mate richt op agrarische bedrijven. Zij beweren dat, gezien de feitelijke werkzaamheden van [REDACTED] en het planologisch regime ter plaatse, er geen sprake zou zijn van een agrarisch bedrijf. Daarom zouden, volgens hen, de normen en tijdvakken zoals vermeld in artikel 22.63 van het tijdelijke deel van het omgevingsplan van toepassing zijn.

Reactie:

Bezwaarmakers stellen dat bewust naar artikel 22.63 is verwezen omdat zij van mening zijn dat [REDACTED] niet kan worden aangemerkt als een agrarisch bedrijf. [REDACTED] zou geen agrarisch bedrijf zijn op basis van het vigerende omgevingsplan Buitengebied Rijnwoude 2015, met verwijzing naar de aanduiding "B (sb-lbf)", wat staat voor "specifieke vorm van bedrijf – loonbedrijf".

Zij beweren dat [REDACTED] daardoor onder de geluidsnormen en tijdvensters voor niet-agrarische bedrijven valt en wijzen erop dat de geluidsnormen en tijdvakken voor agrarische bedrijven in vergelijking tot niet-agrarische bedrijven minder streng zouden zijn, met een verschil van 5 dB(A) in de toegestane geluidsniveaus.

Wij zijn van mening dat [REDACTED] wél als een agrarisch bedrijf gekwalificeerd moet worden. [REDACTED] voert hoofdzakelijk agrarisch gemechaniseerd loonwerk uit, zoals blijkt uit de vigerende

milieumelding van 2011 (zie bijlage 5 van het bezwaarschrift). Deze activiteiten vallen onder agrarische werkzaamheden zoals opgenomen in artikel 22.65 van het omgevingsplan van de gemeente Alphen aan den Rijn, dat specifiek bedoeld is voor bedrijven die agrarische activiteiten uitvoeren of daarmee verband houdende diensten verlenen. Hierdoor zijn de normen en tijdvensters die gelden voor agrarische bedrijven van toepassing, en niet zoals bezwaarmakers aangeven, de regels uit artikel 22.63, welke bedoeld zijn voor niet-agrarische bedrijven.

Uit de definities in het omgevingsplan Buitengebied Rijnwoude 2015 blijkt dat er weinig onderscheid is tussen een agrarisch loonwerkbedrijf en een algemeen loonbedrijf. Een agrarisch loonwerkbedrijf is volgens de definitie 'een bedrijf dat voornamelijk diensten verleent aan agrarische bedrijven met behulp van landbouwwerktuigen en -apparatuur.' Een loonbedrijf heeft een vergelijkbare definitie, met als enige verschil dat het daarnaast ook diensten aan niet-agrarische bedrijven mag verlenen. In beide gevallen worden de werkzaamheden gekwalificeerd als diensten die voornamelijk gericht zijn op agrarische activiteiten. Dit bevestigt dat de werkzaamheden van een loonbedrijf zoals [REDACTED] nog steeds onder de relevante planregels, zoals artikel 4.1 sub a, vallen. Verder blijkt uit de toelichting op artikel 22.65 van het Omgevingsplan gemeente Alphen aan den Rijn dat agrarisch gemechaniseerd loonwerk binnen de definitie van agrarische activiteiten valt. Gelet op de aard van de werkzaamheden en de begripsomschrijving in het omgevingsplan kan [REDACTED] daarom als agrarisch bedrijf worden aangemerkt. Dit maakt de toepassing van agrarische geluidsnormen en tijdvakken rechtmatig en passend voor de activiteiten van [REDACTED]

Ook blijkt uit een uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2019:1034, van 3 april 2019) dat agrarisch gemechaniseerde loonbedrijven binnen het geluidsregime van agrarische activiteiten vallen. In de nota van toelichting bij het Besluit van 6 januari 2014 tot wijziging van het Activiteitenbesluit milieubeheer, het Besluit omgevingsrecht en enkele andere besluiten (Staatsblad 2014, 20) wordt verduidelijkt dat de begripsomschrijving "agrarische activiteiten" bewust is uitgebreid. Deze aanpassing was bedoeld om de interpretatie te verduidelijken van het begrip "inrichting waar uitsluitend of in hoofdzaak agrarische activiteiten dan wel activiteiten die daarmee verband houden worden verricht" zoals genoemd in artikel 2.17, vijfde lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het doel was om expliciet vast te leggen dat het geluidsregime voor agrarische bedrijven ook van toepassing is op inrichtingen die agrarisch gemechaniseerd loonwerk verrichten, waaronder bedrijven zoals loonbedrijven, grondwerkbedrijven, mestdistributeurs, bedrijven die gewassen opslaan of bewerken, bedrijven die cultuurtechnische werken uitvoeren, plantsoenendiensten en hoveniersbedrijven.

Gelet op deze toelichting en jurisprudentie is vast te stellen dat de activiteiten van [REDACTED] binnen de reikwijdte van de agrarische geluidsnormen vallen, en dat de classificatie als agrarisch bedrijf en de bijbehorende voorschriften terecht zijn toegepast.

Hoewel de bezwaarmakers stellen dat [REDACTED] zich niet meer (in overwegende mate) richt op agrarische bedrijven, wordt deze stelling niet onderbouwd met concrete feiten of bewijzen dat deze activiteiten substantieel zijn veranderd of dat [REDACTED] zich voornamelijk op niet-agrarische bedrijven zou richten. Uit de beschikbare gegevens blijkt dat [REDACTED] nog steeds hoofdzakelijk agrarische activiteiten uitvoert, zoals onder andere beschreven in de oprichtingsmelding van 2011.

Daarnaast bevestigen zowel de meest recente milieucontroles als de bedrijfsinformatie op de website van [REDACTED] ([REDACTED].nl/) dat de kernactiviteiten van het bedrijf nog steeds gericht zijn op agrarische loonwerkzaamheden en mechanisatie ter ondersteuning van de agrarische sector. [REDACTED] biedt daarbij diensten aan die kenmerkend zijn voor een agrarisch loonbedrijf, waarmee het bedrijf binnen de definitie van agrarische activiteiten valt. Ook worden agrarisch gemechaniseerde diensten expliciet genoemd in de toelichting bij artikel 22.65 van het Omgevingsplan gemeente Alphen aan den Rijn als vallend onder agrarische activiteiten.

Concluderend kan gesteld worden dat [REDACTED] onder de reikwijdte van artikel 22.65 van het omgevingsplan valt, omdat het bedrijf hoofdzakelijk agrarisch gemechaniseerd loonwerk uitvoert. Dit maakt dat de normen en tijdvensters voor agrarische bedrijven gelden, en dat de verwijzing naar artikel 22.63 in het handavingsverzoek niet relevant is voor onderhavige procedure.